

**PHILIPPI MARIAE  
RENAZZI ...  
ELEMENTA JURIS  
CRIMINALIS LIBER  
1. [-5.]: PHILIPPI...**

---

Filippo Maria Renazzi



4. 3. 223

4L'3 223

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.



PHILIPPI MARIAE  
**RENAZZI**  
ADVOCATI ET ANTECESSORIS ROMANI  
ELEMENTA  
JURIS CRIMINALIS  
LIBER IV.

DE DELICTIS ET POENIS SPECIATIM.

*RECENSITUS ET EMENDATUS.*

~~~~~  
EDITIO QUARTA ITALICA.  
~~~~~



SENIS M. DCC. XCIV.

EX TYPOGRAPHIA ALOYSII, ET BENEDICTI BINDI.  
*Superioribus Annuentibus.*



## P R A E F A T I O .



*Q*uod prudenter Medici facere solent, qui ad singulos humani corporis morbos investigandos exprimendosque, et ad indicanda atque exponenda remedia, quibus cuique morbo nideri potest, tunc demum accedunt; quando jam antea generalem morborum, remediorumque tractationem assumpserint, et quemadmodum ista parare, illisque depellendis adhibere oportet fuerint persequuti; id aequè profecto videbatur a Nobis esse praestandum, aggressis *Elementa Juris Criminalis* nova ratione tradere, et solidius, quam hactenus factum sit, splendidiusque enucleare. Cum enim *Civilis Societatis*, quae morale efficit corpus, velut morbi Delicta sint; Poenae autem instar remediorum ad ea removenda comparentur; quod demum fit *Judiciis Criminalibus* recte institutis, riteque peractis; necesse erat omnino, ut prius de Delictis, Poenisque generatim, ac de *Criminalibus Judiciis* dissereremus; quam singula crimina, et unicuique legitima forma probato facinori prae-

scriptas convenientesque poenas enumerare, atque exponere aggredieremur, Quod cum jam exequuti fuerimus tribus prioribus hujus nostri Operis libris, qui saepe typis recusi, et in alias etiam linguas translati pedetentim pervenerunt in manus hominum; restat ut quarto isto ac postremo Libro, quem nunc tandem in publicam lucem emittimus, de Delictis, Poenisque speciatim agere instituamus. Ac nullus quidem, ut verum faciar, in universa Criminali Jurisprudencia uberior pater campus, ubi Scripior quicumque amplissime possit spatium; quam singula explicare delicta, eorum poenas recensere, rationemque persequi, qua cujuslibet criminis inquisitio atque probatio peragenda est. Hinc fere omnes, qui in illo peragando Nobis praeiverunt, argumenti, quod tractabant, ubertate et copia ita sunt delectati; ut magnis voluminibus non solum quod debebat, sed etiam quidquid poterat de eo dici laboriose quidem, sed inaniter inutiliterque complexi fuerint. Contra Nos operae pretium fore duximus ab hujusmodi Criminalium Scriptorum consuetudine recedere, cui potius quam inordinatae rudique descriptioni tribuendunt, quod illorum libros pulvere situque squallentes nemo fere, nisi necessitate coactus, nunc legat. Itaque rectiori alia, atque expeditiori via progressi medium quiddam  
sic



sic tenuimus; ut nec desiderari possimus, quas scitu uilia sunt, dictaque necessaria; nec videamur vana ostentatione doctrinae supervacanea etiam, aut quae usum non habent, praeferre. Tum vero curae Nobis magnopere fuit eum in singulis enarrandis delictis ordinem adhibere, qui uniuscuiusque criminis propriae naturae, peculiari formae inquirendi, diversisque poenis luculentius explicandis, atque referendis foret accommodatior. Tandem visum est opportunum, immo vero necessarium scribendi genere uti dilucido, et quoad fieri potuit, orinato; ut huiusmodi quasi lenimento argumenti, in quo postremus hic Liber versatur, asperitatem molestiamque quodammodo mitigaremus.

Sed praeter delectum distributionemque rerum, et quendam orationis nitorem, parum sane Nobis de Delictis, Poenisque speciatim disserendibus reliquum erat quod praestaremus. Quaecumque enim de singulis criminibus, deque poenis cuilibet flagitio respondentibus possunt quaeri, dici, atque disputari; ea fere omnia, etsi ut plurimum incondite, confuse, inconspicue; jamdiu tamen quaesita, dicta, disputataque sunt. Quam ob rem necesse omnino fuit, ut ex Operibus illo um, qui ante Nos huiusmodi stadium ingressi sunt, non solum pleraque mutuarentur nostro more digerenda

da atque expolienda; sed nonnulla etiam prout  
 jacent cogerentur transcribere, quae alia forma a-  
 liisque verbis melius clariusque nequibant prorsus  
 offerri. Id autem volumus hoc loco Lectores no-  
 stros monere; ut omnem plagii suspicionem pru-  
 denter fugeremus. Quis enim non indignatur ne-  
 quaquam deesse qui aut audacter aliena pro suis  
 venditant, aut arrogantia pleni erubescunt ingenue  
 profiteri per quos profecerint; ut Auctor quidam  
 nuper visus est erubescere profiteri se quidquid fe-  
 re solidum luculentumque de rebus criminalibus  
 scripsit, hausisse ex superioribus Operis nostri Li-  
 bris, quorum idcirco ne mentionem quidem existi-  
 mavit esse faciendam. Quod si quid novi a No-  
 bis excogitatum, vel animadve sum est circa ali-  
 quod crimen, ejusque probationes, et poenas legi-  
 bus praescriptas, forensique usu receptas; id non  
 nisi quam timide, et cautissime extulimus. Nam  
 aetius nova solum proponendi, laudandi, docendi,  
 quo omnes pene fervent, qui nostra hac aetate le-  
 gislatoriae prudentiae, disciplinaeque criminalis  
 praecepta tradere contendunt; ita eos non raro  
 transversos abripit; ut serio putent quaecumque si-  
 bi meditando, commentandoque visa sunt recta,  
 opportuna, necessaria minuendis cohibendisque de-  
 lictis, ac gubernandis Civitatibus, eadem facili  
 nego-

negotio posse sanciri legibus, fieri a Magistratibus, ad quotidianum fori usum traduci, et communibus Civium moribus accomodari; immemores non in Platonis Republica, quemadmodum Tullius innuebat (Epist. ad Attic. II. 1.), sed in Romuli nos faece versari.

Sic ergo tandem, juvante DEO, cui omnia debent accepta referri, absoluta et perfecta erunt nostra haec Elementa Juris Criminalis, quibus elucubrandis evulgandisque non alia Nos causa potissimum impulit; quam ut cumulatius implemus obventam Nobis ejusdem Juris in patria Romana Accademia publice docendi provinciam, et quantum vires paterentur ingenii, comuni aliorum haminum bono, reique publicae utilitati serviremus. Nemo enim jam est, qui haud intelligat, atque fateatur non civilis solum societatis, sed universi etiam humani generis summo opere interfuisse; ut quae superioris aevi sive incitiae sive duritiae diu falsis opinionibus, exitiislibusque erroribus misere oppressa squallebat Scientia Juris Criminalis, unde incolumitas Rerum publicarum, Civium securitas, omnium hominum salus vel maxime pendent; ea e puris hausta fontibus, certis innixa principiis, ab errorum falsarumque opinionum faece repurgata, suo denique nativo restituta splendori, rursum  
caput

caput extolleret, et concinne solide, eleganterque traderetur. Id porro si Nobis, quemadmodum sedulo enixi fuimus; ita etiam aliqua saltem ex parte feliciter praestitisse contigerit; si nostro hoc ex Opere ad Criminalem Jurisprudentiam illuminandam nova quasi lux prodierit, cujus radii inter nostrates aequae ac externos diffusi clare splendent; si demum prodesse miseris, qui in reatu pendunt, potuerimus, et vim simul punientis Jusitiae, atque humanitatis causam tueri; jam nihil fere est quod ultra exoptemus. Quippe non patriae, non aliis hominibus inuiles vixisse laetabimur; istaque praeclara cogitatione, velut si amplissima essemus praemia consequuti, summas compensabimus difficultates, gravissimasque molestias delebimus, quas in suscipiendo toto hoc Opere nostro, prosequendo, perficiendoque, ac publici juris faciendo pluriuni annorum spatio patienter tulimus, et fortiter superavimus; Nobisque, ut apposite cecinit Sapiens ille (Gnom. Graec. Lit. φ. cap. 3. v. 6.):

Ἡδὺ μνησθαι πόνον

Suavis erit laborum praeteritorum memoria.

## L I B R I IV.

## Q U I E S T

DE DELICTIS ET POENIS SPECIATIM.

## C O N S P E C T U S .

## P A R S I.

DE DELICTIS, QUIBUS RELIGIO VIOLATUR.

- CAP. I. *De Blasphemia.*  
 CAP. II. *De Perjurio.*  
 CAP. III. *De Apostasia.*  
 CAP. IV. *De Haeresi.*  
 CAP. V. *De Schismate.*  
 CAP. VI. *De Sortilegio, et Magia.*  
 CAP. VII. *De Simonia.*  
 CAP. VIII. *De Usura.*

## P A R S II.

DE DELICTIS, QUAE BONIS MORIBUS ADVERSANTUR.

- CAP. I. *De Stupro.*  
 CAP. II. *De Stupro pueri, seu Sodomia.*  
 CAP. III. *De Adulterio.*  
 CAP. IV. *De Lenocinio.*  
 CAP. V. *De Incestu.*  
 CAP. VI. *De Venere monstrosa.*  
 CAP. VII. *De Osculatione.*

PARS

## P A R S III.

DE DELICTIS, QUIBUS REIPUBLICAE TRANQUILLITAS  
PERTURBATUR.

- CAP. I. *De Crimine laesae Majestatis.*  
 CAP. II. *De Crimine Perduellionis.*  
 CAP. III. *De Collegiis illicitis.*  
 CAP. IV. *De Vi publica, et privata.*  
 CAP. V. *De Falsa Moneta.*  
 CAP. VI. *De Peculatu.*  
 CAP. VII. *De Crimine Repetundarum.*  
 CAP. VIII. *De Annona fraudata.*

## P A R S IV.

DE DELICTIS, QUIBUS SINGULORUM CIVIUM  
SECURITAS LAEDITUR.

- CAP. I. *De Homicidio.*  
 CAP. II. *De Homicidio ex insidiis commisso,  
et de Homicidio proditorio.*  
 CAP. III. *De Assassinio.*  
 CAP. IV. *De Veneficio.*  
 CAP. V. *De Parricidio.*  
 CAP. VI. *De Infanticidio, et Infantum expositione.*  
 CAP. VII. *De Rapto.*  
 CAP. VIII. *De Plagio.*  
 CAP. IX. *De Injuriis.*  
 CAP. X. *De Libellis famosis.*  
 CAP. XI. *De Furtis.*  
 CAP. XII. *De Rapina.*  
 CAP. XIII. *De Crimine Falsi.*  
 CAP. XIV. *De Stellionato.*

# ELEMENTA JURIS CRIMINALIS



## LIBER IV.

### *DE DELICTIS ET POENIS SPECIATIM.*



#### PARS I.

##### DE DELICTIS, QUIBUS RELIGIO VIOLATUR.

Constituenti mihi postremo hoc Libro Elementorum Juris Criminalis graviora speciatim enarrare Delicta; quaeque frequentius ab hominibus committuntur, et Poenas simul referre, quibus illa coercentur; necesse est, ut quam suo loco (Lib. I. Cap. XV. §. II.) proposuimus criminum divisionem, ea heic tandem utamur. Divisimus autem universa delicta quatuor in genera, in illa nimirum I. quibus Religio violatur, II. quae bonis moribus adversantur, III. quibus Reipublicae tranquillitas perturbatur, IV. quae singulorum Civium securitatem laedunt, quemadmodum Lectores nostros meminisse arbitramur. Quod si hujusmodi divisione primum tribuimus locum delictis, quibus religio violatur; id jure ac merito a Nobis factum est. Nihil siquidem religione prius debet esse hominibus,

bus, nihil sanctius in civili societate. Etenim et ad bonos mores custodiendos, et ad tuendam reipublicae tranquillitatem, et ad civium denique securitatem sartam, tectamque servandam maxima est vis religionis. Profecto sanctissima veraque Christiana religio, quam singulari divino beneficio profitemur; non solum homines sibi mutuo conciliat, et vinculo omnium firmissimo simul in societate conjungit; sed etiam radicem ipsam circumcidit omnium delictorum (Lib. II. Cap. XIV. §. II.). Itaque nostram hanc tractationem de delictis poenisque speciatim exordiemur ab iis exponendis criminibus, quibus, ut alibi declaravimus (Lib. I. Cap. XV. §. II.), peculiari ratione laeditur Deus, Christianae religionis majestas, certitudo, sanctitas, divina auctoritas, et potissima quaedam ejus praecepta pessundantur. Scio equidem nunc non deesse qui velint extra hominum animadversionem posita esse debere hujusmodi admissa; neque ignoro veteres illos Romani Juris magistros et quasi conditores olim dicere solitos (V. *Cujac. Observat. II. 19.*), quae Deum ipsum directe laedunt, Deum dumtaxat ultorem habere. Sed licet Deus solus par sit iis sceleribus puniendis, quae adversus eum fiunt; non ideo tamen prophani ejusdem temeratores humanas poenas effugere debent. Nam quod non possint homines Dei injurias, ut infinita illarum gravitas fert, punire; ex tenuitate oritur humanarum virium; quod vel negligent, vel nolint; id vero non caret impietate. Huc accedit constare apud omnes statum civilis societatis (V. *Hug. Grot. de*



*de jur. bell. et pac. lib. 2. §. 46.*), cujus religio validissimum est fulcrum, si non quibusvis peccatis, quae haud obsunt publicae privataeque salutis (Lib. I. Cap. III. §. X.); procul dubio tamen iis gravissime labefactari delictis, quibus haec inquitur religionem violari: (1) unde hoc quoque ex capite illa oportet civilibus poenis (V. *Mably de la Legisl. ou princ. Liv. II. ch. 2.*) coercere, atque vindicare.

## CAPUT I.

## DE BLASPHEMIA.

- I. *Quid sit Blasphemia?*
- II. *Variae exponuntur ejusdem divisiones.*
- III. *Cur blasphemia gravissimum, omniumque atrocissimum crimen es?*
- IV. *Quantopere intersit sacrae, civilisque Potestatis in blasphematores inquirere, et animadvertere.*
- V. *De Poenis, quae Jure Communi manent blasphemiae reos.*
- VI. *Quid moribus fiat, et quid faciendum foret, ut blasphemandi, impiosque libros evulgandi licentia comprimatur.*
- VII. *Quando augendae, vel temperandae adversus blasphemantes sint poenae.*

## VIII.

(1) Sapienter gravissimeque Imperatores Arcadius, Honorius, et Theodosius in Leg. 4. tit. 4. Lib. I. Cod. asseruerunt in omnium ferri injuriam, quod in religionem divinam committitur.

VIII. Quænam circa hujus criminis probationes observanda?

I. Quid sit Blasphemia?

Compertuta est tot inter scelera atque facinora, quibus nefarii homines misere irrecutiuntur; nullum gravius esse, horrendiusque blasphemia flagitium. Quare operæ pretium erit ab ea exponenda hic disserendi capere exordium. Est autem Blasphemia quidquid impie aut de Deo dicitur, aut fit adversus Deum. Etenim cum re, tum verbis blasphemiae crimen committi potest (V. *Deoian. Tract. Crimin. tom. 2. lib. 6. cap. 2. n. 11*); re quidem, si quæ ad facilius humanis in mentibus excitandam divini Numinis ideam, cultumque fovendam adhiberi solent imagines animo malevolentia suffuso, et impietate inquinato commaculentur, percutiantur, lacerentur, vel si ea, quam dedecet, ratione pingantur; verbis vero, quando Deus ipse ausu nefario, ut ita dicam, invaditur, et injuriis probrisque iniquissime afficitur.

2. Eæ quoque contumeliae atque convicia, quæ in Deiparam Virginem Mariam, Coelitesque audacter irreligioseque proferuntur latiori sensu pro blasphemiiis accipi poterant (1). Ut enim oport-

---

(1) An vero injuriæ quoque, maledictæ, convicia in sacros Ecclesiæ Antistites facta tamquam blasphemiae *reducitive* saltem, ut loquuntur et contendunt nonnulli Juris Canonici interpretes habendæ atque appellandæ erunt? V. *Amon. de delict. et poen. tit. 5. §. 2.* Si quis eorum divinitus constitutam potestatem dignitatemque inficiaretur; ille non blasphemus, sed hæreticus foret dicendus: Ex altera autem parte horum minuitur adversus crimen omnium gra-

portune docet D. Thomas, maledicta (2. 2. qu. 13. art. 1.) et injuriae, quibus improbi homines non raro sanctos Heroes lacessunt, Deum quoque afficiunt: quemadmodum iis tributae laudes ad ipsum referuntur, cujus summo ac singulari munere ad sanctitatis fastigium, gloriamque feliciter pervenerunt,

## II. *Variae exponuntur blasphemiae divisiones.*

1. Bifariam profani homines virulentam linguam in Deum acuere solent. Etenim aut negant quae Deo insunt conveniuntque attributa, et illa contra eidem affigunt, quae a perfectissima sua divina natura sunt quam maxime aliena; aut per summam amentiam mali aliquid Deo imprecantur. Hinc orta est prima, et communior blasphemiae divisio in enunciativam, et imprecativam (V. *Auct. novis. Inst. Canon. lib. 3. tit. 16. §. 20. Neap. 1776. ap. de Dominic.*). Si quis perire, exempli gratia, Deum appeteret, idque diceret se exoptare; blasphemiae imprecativae reus foret. Huc vulgo refertur illorum audacia, qui veri quidem aliquid de Deo assererent, sed convicii contemptusque causa, quae etiam blasphemia dehonestativa ab hujusmodi rerum Scriptoribus appellatur (1).

1. Duplex vero species distinguitur enunciativae blasphemiae (*Gonzal. in cap. 2. de Cleric. male-*

---

vissimum, si ad convicia quoque pertrahatur, quae in homines proferuntur.

(1) Hujus generis blasphemiam praesecerunt verba a *Judas in Christum morientem jacta = Vah qui destruis templum Dei, et videris reaedificas illud! Matth. xxviii. 40.*

*maledic.*). Et solet blasphemia attributiva vocari, quando quis Deo tribuit quod ei repugnat; exempli gratia, crudelitatem; derogativa vero blasphemia nominatur, quando quis ea negat, quae insunt conveniuntque Deo, veluti justitia. Sic *Cotta* ille *Epicureus*, qui apud *Tullium* (*de nat. Deor. lib.*) inficiabatur Deum providum esse, resque mortalium curare, in eum, qui providentissimus est, injuriosus erat, et stultissime blasphemabat.

3. Tandem cujuscumque speciei blasphemiae sint, eae a rerum criminalium Scriptoribus in simplices, et haereticales generatim dividuntur (*Alphan. Jur. Crimin. lib. II. tit. 1. cap. 1. p. 51.*). Si blasphemias insit error repugnans dogmatibus orthodoxae religionis, eaeque haeresim sapiant ac praeseferant, haereticales sunt; ceterae vero blasphemiae simplices habentur, et nuncupantur.

III. *Cur blasphemia gravissimum, omniumque atrocissimum crimen est?*

Cur autem cetera humana facinora blasphemiae crimen sua et gravitate et atrocitate vincat (§. I.), quisquis facile potest intelligere. Nam Numen esse quoddam conditorem, opificemque mundi, a quo humana omnia pendent, reguntur, conservantur, sic cuilibet se ipsum, universarumque rerum naturam intuenti statim mente obversatur, ac veluti in oculos vividissime incurrit; ut ejus idea atque notitia non tam tracta a sensibus, et reflexione acquisita; quam in hominum animis quodammodo impressa, atque

teque infixæ esse videatur. Ex quo fit neminem adesse qui vel solo rationis lumine illustratus non agnoscat cum animo amandum colendumque esse Deum, tum ore jugiter laudandum, summæque ei gratias referendas; contra vero nefario, omniumque indignissimo scelere se contaminare, qui audeat Deum injuriis conviciisque prosequi, et iniquissime blasphemare. Itaque blasphemiae crimine non solum divinitus revelata, quam fortunate noscimus et profitemur; sed naturalis quoque humanis in pectoribus quasi insita religio violatur. Quandoquidem utraque docet jubetque casta Deum mente, parisque sceleris manibus colendum esse ab hominibus; qui quidem cultus non intra animum contineri solum debet, ibique latere (*Heinec. Elem. Jur. N. et G. lib. 1. §. 136.*); sed ex eo oportet, ut in externas quoque erumpat actiones, sequæ sermonibus prodant ac verbis, quibus cumuleretur perpetuis laudibus Deus, atque extollatur, eique maximæ perennesque gratiæ referantur.

IV. *Quantopere intersit sacrae, civilisque Potestatis in blasphematores inquirere, et animadvertere.*

1. Quamquam blasphemiae crimine præcipue, ac directim religio violetur; simul tamen eo stabilitas concutitur socialis status, cujus illa est basis, atque validissimum fulcrum (*Lib. II. Cap. XIV. §. II.*). Quæ enim contempto Numine, et qua illud coli debet, reverentia, religioneque violata hominum societas institui, diuque incolumis vigere posset? Huc accedit ob hujusmodi facinus vehementissime Deum hominibus irasci,

atque, ut comemorat *Imperator Justinianus* (*Novel. 77. cap. 1.*) fame, terrae motu, pestilentia, aliisque saevissimis calamitatibus ab eo civitates castigari, et penitus etiam deleri (1). Quare non solum sacrae, sed etiam civilis Potestatis interest maximopere homines a tanto scelere avertere, et in blasphematores judicia instituire, poenarumque vim exercere.

2. Hinc moti omnes fere Scriptores rerum criminalium (*V. Dahomuder. prax. crim. cap. 61. n. 20.*) tradiderunt blasphemiam mixtum crimen esse, seu mixti fori, cujus nempe cognitio et animadversio ad saeculares aequae, ac ad ecclesiasticos Judices pertineat (2). At iis in locis ubi, quemadmodum apud nos, Tribunal viget, quod vocant S. Inquisitionis, illi pluribus Romanorum Pontificum constitutionibus, peculiariter tributum est jus, commissaque cura (*Bordon. manual. san. Offic. tom. I. cap. 26. num. 23.*) cognoscendi de crimine blasphemiae haereticalis, ejusque reos coercendi.

V. De poenis, quae Jure communi manent  
blasphemiae reos.

1. Si autem contra homines factae blasphemiae,  
(ver-

(1) Hanc ob causam idem *Imperator Justinianus cit. novel.* aleorum ludos severissime prohibuit, unde frequentissima blasphemandi nascitur occasio; cujus severitatem Christiani Principes hac in re utique nunc imitentur.

(2) Sed alicubi civilis solum Magistratus in blasphematores inquit, et animadverrit. In *Regno Neapolitano* Judices laici *privative* quaerunt de crimine blasphemiae, illudque puniunt ex *pragm. 3. de jurisd. invicem non turband.* nisi res sit de blasphemia haereticali, cujus judicium Episcopo deferatur. *V. Sanfelice. decis. 232.*

(verbis utar *Imperatoris Justiniani*, cujus supra (§. IV.) meminimus) impunitae non relinquuntur; multo magis qui ipsum Deum blasphemant digni sunt supplicia sustinere. Quod justum necessariumque visum est omnium fere gentium Legislatoribus, qui prophanos divini Numinis temeratores graviter corripiendos, puniendosque esse voluerunt (V. *Gonzalez in cap. 6. n. 2. de blasph.*). Jure quidem Romano sacrilegii poenae manent blasphematores. Etenim eo Jure blasphemia speciem audit criminis sacrilegii, quod crimen omnia complectitur quae violant legis divinae sanctitatem: eam autem blasphemiae vel maxime violant. Tandem novissima laudati *Imperatoris Justiniani* cōstitutione poena ultimi supplicii diserte imposita est in blasphematores (1).

2. Antiquitus sacri Canones depositionis poenam in clericos blasphematores indixerant, laicos vero excommunicationi subjecerant (*Can. 12. quaest. 1.*). Sed Jure Canonico recentiori in hujusmodi poenarum locum aliae subrogatae sunt coercitiones; ac teste celeberrimo *Gravina (Inst. Canon. lib. 3. tit. ult.)* nostro nunc blasphematores publica poenitentia damnati ad fores Ecclesiae producuntur.

3. Ceterum unaqueque fere Europea gens, quae christianam religionem profitetur, suas habet leges, quibus peculiares poenae adversus blasphematores praescribuntur. *Germaniae* legibus ad ultimum usque supplicium perducta est hujus cri-

B 2

minis

---

(1) Jampridem Mosaicis legibus poena mortis apud *Hebraeos* manebat blasphematores, qui labidibus obruendi erant ab universo populo, ut habetur *Levitic. cap. 24.*

minis poena: In *Hispania* fit notatio labiorum ferro candente. Qui saepe convicti fuerint blasphemasse tandem inter *Gallos* (*V. Bohemer. El. Jurispr. Crim. sect. 2. cap. 2. §. 39.*) linguae tanti sceleris administræ abscissione multantur. Ad triremes ut plurimum blasphematores in *Italia* damnantur. Apud nos iis edictis perpetuis, quæ nuncupantur *Bandi Generali*, vices enumerantur, quibus quis ut blasphemiae reus in iudicium delatus fuerit; et pro prima vice poena pecuniaria, et *della berlina*, altera vice trium ictuum funis, tertio demum poena damnationis ad triremes in praescriptum tempus, atque etiam in perpetuum imponitur.

VI. *Quid moribus fiat, et quid faciendum foret; ut blasphemandi, impiosque libros evulgandi licentia comprimatur.*

1. Sed deferbuit adeo inter homines pietas erga Deum atque religio, ut nullibi fere amplius praescriptis in fontes a legibus poenis animadvertatur; unde fortasse rerum criminalium Scriptores occasionem arripuerunt affirmandi hujus criminis poenam moribus arbitriariam evasisse. Quod eorum nonnulli jure ac merito nequaquam tollerandum esse scribunt; quin immo censent posse ac debere Judices legitimas transgredi poenas, atque ad extremum usque supplicium irrogandum pervenire (*Clar. §. blasphem. n. 3. Farinac. quaest. 20. n. 64.*), si blasphemia horrenda et gravissima sit, reusque egregie improbus, ac diu blasphemare assuetus. Profecto quis aequo animo ferat tanta cura ac severitate quaeri de injuriis



riis et contumeliis, quibus homines ab aliis hominibus afficiuntur; si vero homines in Deum insurgant, eumque audeant blasphemare, id supine negligi, atque aut nihil aut levissime puniri? Hinc enim fit, ut nullum blasphemia frequentius sit scelus, quodque latius grassetur per civitates summo cum dedecore christiani nominis.

2 Neque vero immorigeri solum homines, atque ex facie plebis blasphemandi vitio, ut antea, contaminantur; sed familiare nunc istud factum est viris quoque honestioris conditionis, quique nec doctrina carent nec animi cultu. Nonne vehementer dolendum nostra hac aetate haud paucos numero inveniri, qui non ita quidem ruditer atque aperre; quemadmodum faciunt vulgares homines, sed pari tamen scelere, ac saepe fortasse majori audacia blasphemant, et de Deo rebusque divinis impudentissime loquuntur? Nonne copia jam fere librorum opprimimur, quibus nihil fere aliud sibi nequissimi Auctores proposuisse videntur, quam atrocissimas in Deum blasphemias evomere, easque modo elatas declamatorio stylo, modo rectas sub callido verborum involucre legentes docere? (V. *Valsech. la Religion Victrice* §. I. n. V. pag. 9.) Quid quod? Eo usque nefarie loquendi scribendique licentia furorque pervenit, ut (quod videretur incredibile dictu, nisi tristi esset experientia compertum) non desint, qui non solum blasphemare Deum, sed etiam eum existere inficiari haud vereantur, atque Atheismum perfricta fronte sermonibus, scriptisque profiteri. Oh tempora! oh mores! Ac tempus jam foret, ut tandem expurgiscantur qui  
prae-

praesunt civitatibus, nec amplius sinant horribilem ac religioni et reipublicae exitialem pestem latius serpere, atque ad juveniles praesertim animos suo veneno inficiendos propagari. Revocandae igitur ad usum sunt poenae, quae pie prudenterque omnium Christianarum nationum legibus praescriptae sunt in blasphemos; nemini liceat impium esse (1), impietatemque impune efferre; observandum denique sedulo est quinam, quibusque doctrinis referti libri sive edantur, sive spargantur in vulgus; ne pietas et obsequium erga Deum, religionis cura atque cultus languescant, et paulatim ex civium animis evellantur, ac simul pax et stabilitas corruant civilis status.

VII. *Quando augendae, vel temperandae adversus blasphemantes sint poenae.*

Quandoquidem impunitae relinqui non debent blasphemiae, et oportet in blasphematores animadvertere (§. VI.); jam quaeramus quando juxta communem Scriptorum Criminalium doctrinam hujus criminis exasperandae sint poenae, quando vero mitius cum reis agi possit. Ac primo quidem recte ab eis traditum est debere. Iudices in illos esse severiores, qui improbam blasphemandi consuetudinem contraxerunt, quique nefario Deum contemnendi, injuriisque afflicendi

---

(1) Id vel solo rectae rationis lumine ducti veteres sapientes probe agnoverunt. Gravissime *Tullius de nat. Deor.* 1. 3. scripsit. „ pietate adversus Deum sublata, et contempta aut deleta, qua is sancte pieque ab hominibus colendus est, religione, perturbatio vitae sequitur et magna confusio, ac fides etiam, et societas humani generis tollatur oportet. “

di consilio blasphemarunt; aliquanto vero mitius agere posse cum illis, qui praeter morem et subito exardescerent verba blasphema fuderint. Nam semper primo casu fir locus exasperandis (*Matth. ad lib. 48. Dig. tit. 10. cap. 6. n. 7.*) altero autem leniendis poenis (*Lib. II. Cap. V. §. VI.*). Quod pertinet ad temulentos, par distinguendi ratio obtinet. Si quis enim praeter expectationem, et vini suarumque virium ignarus inciderit in ebrietatem, atque haud amplius sui compos blasphemaverit, huic quodammodo videtur esse ignoscendum. Contrà vero nihil justis rigoris remittendum est iis, qui ex more poculis indulgent, et quotidie fere inebriantur: quin immo isti tanto severius corripiendi sunt, quanto impudentius frequentiusque se blasphemandi periculo obijciunt (*Lib. II. Cap. V. §. V.*). Tandem audiri non merent, qui poenas a se deprecantur ob consuetudinem regionis, ubi nimirum hujusmodi impietas communis evaserit atque familiaris (*Clar. 5. sent. §. blasphem.*). Quid ne licebit impune Deum blasphemare quod plures numero sint scelestissimi homines, qui tanto se facinorose polluunt? An impia consuetudo praesidio erit blasphematoribus adversus vim legum, quibus derogari sine piaculo nequit?

VIII. *Quaenam circa hujus criminis probationes observanda?*

Multa circa blasphemiae probationes animadverti debent, multaque rerum criminalium Scriptores comminiscantur, quae heic postremo breviter referenda sunt, atque ad examen revocanda. Principio de corpore delicti constare potest, quan-

quando agitur de blasphemiiis, quae re commissae scriptisque elata sunt ex ipsis extantibus prophanis seu pictis tabulis, seu editis libris. Ac quando agatur de blasphemiiis sermocinando prolatis, bene notant memorati Scriptores eas nulum post se, ut ajunt, sui vestigium relinquere: quid enim tam voluere atque inane, quam vox? Itaque non aliter, quam per testes hujusmodi blasphemiae probari possunt. Testes autem sive rudes sint, sive aliqua exculti doctrina, distinctione omnino rejecta, quam inter eos *Caballus* (*resol. crim.* 180. n. 7.) invexit, debent mea quidem sententia, ipsa eadem a se audita verba in judicio referre, quae ut blasphema redarguantur. Praeterea non ita absolute, quemadmodum vulgo traditur; tenendum est testibus singularibus blasphemiae crimen satis probari; sed solum permitti poterit, ut eorum testimoniis deferatur, cum res sit de pluribus ab uno eodemque reo, varioque tempore emissis blasphemiiis. Secus vero testibus singularibus, licet numero multis et morum probitate spectatis, nequaquam standum erit (1); nec semel prolata blasphemia videri poterit idonee legitimaque probata. Res siqui-

---

(1) Quid ergo dicemus de municipalibus iis quarundam Civitatum legibus, quae idonei unius testis testimonium una cum accusatoris delatione ad blasphemiae crimen probandum satis esse edicunt? Equidem laudamus sedulam legistorum curam, qui id tanxisse videntur; ne probationum inopia aut difficultate temeriores Divinitatis humanis se poenis facile eriperent; jurisprudentiam vero cogimur improbare; cum iniquum sit accusationem pro probatione censi, nec possit unius testimonio fides haberi, ut jam suo loco (*Lib. III. Cap. XII. §. X.*) luculentissime demonstravimus.

siquidem est periculi plena, atque pessimi exempli unius dumtaxat fidere testimonio (Lib. III. Cap. XII. §. X.). Ceterum tanto nonnulli Doctores flagrant ardore adversus blasphemiae reos; ut non dubitaverint affirmare (V. *Boer. decis.* 301. n. 12.) eos audiendos non esse, si velint se excusare, atque se defendendi jure multandos. Sed illi dum student divinum cultum ardentius tueri, in gravissimas incidunt difficultates. Quippe Deus ipse praeceptis exemplisque suis homines sanctissime docuit, neminem inauditum indefensumque damnandum esse.

---

## CAPUT II. DE PERJURIO

- I. *De Jurejurando.*
- II. *Quid Perjurium, et quotuplex sit?*
- III. *Quando nec ne illud committatur.*
- IV. *Perjurium quam grave sit crimen exponitur.*
- V. *De poenis Pejerantium.*
- VI. *Quid circa eas nunc usu observetur?*
- VII. *Animadversio.*

### I. *De Jurejurando.*

**Q**Uandoquidem toties fieri potest perjurio locus, quoties intercesserit jusjurandum; propterea prius de isto quaerendum est, ut quid illud sit postea cognosci commode valeat. Est autem jusjurandum (1), ut *Tullii* verbis utamur

---

(1) Jusjurandum, idem est ac juramentum, de cujus potestatis vocis latinitate, atque usu Grammatici certant. Et siquidem religio intercedit in omni juratoria affirmatione;

mur, religiosa affirmatio cum quid quasi Deo teste aut sponsore asseritur, vel promittitur (*Offic. lib. III. 29.*). Ac Deus quidem adhibetur velut in testem, quando quis fidem, quam fortasse non invenit apud alios homines, sermoni verbisque suis divino in medium prolato testimonio, tanquam certissimo argumento vult comparare. Cum verò homines ut plurimum alii aliis diffidant, quae promittunt se procul dubio impleturos Deo invocato, et tanquam fidejussore dato spondere solent; hoc postremo casu iurjurandum non inopportune ab Interpretibus (*V. Ursaya Inst. Crim. lib. 3. tit. 2. n. 7.*) promissorium dicitur, priori autem casu assertorium vocatur.

## II. Quid perjurium, et quotuplex sit?

1. Quid ergo Perjurium sit jam liquido patet. Atque istud nihil est aliud, quam contempta, quae in iurejurando inest, religione (§. 1.) Deum aut in falsae rei testem adducere, aut quae ipso veluti sponsore dato promissa sunt vel non implendi animum usque ab initio habere, vel haud unquam revera praestare, seu ut pressius perjurium definiit *Bohmerus* (*Elem. Jurisp. Crim. sect. 2. c. 3. §. 40.*), est dolosa iuramenti violatio.

2. Quemadmodum autem iurisjurandi, ita etiam duplex distingui debet perjurii genus, assertorium alterum, alterum promissorium: Committitur assertorium, cum falsa res tanquam vera interposito iurejurando affirmatur: at promissorium perjurium, siquidem iurans animum fallen-

emit-

---

idcirco saepe occurrunt apud Latinos Scriptores usurpatae formulae *religio Judicum*, *religio militum* etc. Etenim Iudices iurati iudicabant, milites sacramento rogabantur etc.

di habet (1), statim contrahitur ac iusjurandum emittitur; secus tunc solum cum iurans promissa non implet, fidemque non solvit, vel solvere atque implere detrectat (*De Angel. de delict. par. 1. cap. 106. n. 3.*).

3. Ceterum donec non constat eum, qui iuravit aut mentem, aut perfidiam esse, non poterit ipse traduci ut reus perjurii, de quo detecto demum mendacio (*V. Otton de perjur. per gen. Princ. c. 11. §. 2.*), vel patefacta perfidia sit locus in foro quaerendi.

III. Quando nec ne perjurium committatur?

Sed non semper, quod interponitur iusjurandum, iustum est, vimque obligandi habet. Hinc quando iusjurandum initio nutare, nullumque esse deprehenditur; perius non erit, qui illius interjecta religione quod promisit, postea implere detrectat. Ac primo quidem perjurium non committitur, si ea praestari abnuantur, quae vel contra bonos mores, vel adversus reverendam legum auctoritatem promissa sunt. Nam huiusmodi iuramenta servare turpius est, quam violare (*Lampred. Jur. publ. un. par. 1. cap. 9.*). Tum etiam cum in omni iurejurando ea tacite insit conditio, nisi Superioris auctoritas, vel imperium negotio perficiendo obsistat; de perjurio quis

---

(1) Solet non raro evenire, ut homines lingua tantum iurent, mentem vero agant injuratum; idque sibi licere putent absque piaculo; quod familiare olim fuisse Romanis notat doctissimus Mazzuchius in *Campan. Amphitheat. cap. 6.* Sed falsam huiusmodi, et a pietate alienam doctrinam merito Ecclesia improbavit, ut liquet ex propositione 26. inter damnatas a *san. mem. Pontif. Innocentio XI. Constit. edit. an. 1629.*

quis redargui nequit, si illius, qui legitimo jubendi jure potitur, voluntas officiat, quo minus adimpleat quae jurejurando sponderat. Quod si necessaria prius adhibita fuerit cura atque sedulitas, et nihilominus non possit quod sacramento solemniter promissum est adimpleri; tunc fieri nequit perjurio locus (*Clar. § perjur. n. 10.*). Nemo enim quod natura impossibile, vel quod in sua potestate non est, tenetur praestare (1). Quid vero de iis censendum erit, qui vi metuque coacti jurarunt se aliquid facturos, aut praestatu- ros, an perjurio obstringuntur, si nec faciant deinde, nec praestent quod promiserunt? Quamquam hi insontes fortasse futuri non sint apud Deum, quem testem et vindicem compellarunt; immunes tamen a perjurio habentur juxta hae- manas leges. Metu siquidem extorta juramenta ab eis irrita esse declarantur, quemadmodum Jure praesertim Romano diserte cautum est (*Cod. lib. 2. tit. 4. Leg. 41.*). Sic quoque tenendum quan- do quis alterius dolo circumventus juraverit se facturum, quod deinceps cognita fraude agere abnu- it.

*IV. Perjurium quam grave sit crimen exponitur.*

1. Jam vero si nefas est venerandum sanctum- que Dei nomen frustra, vel non ea, qua decet, reverentia pronunciare, quod quaeso erit scelus aut Deum ipsum, qui est veracissimus, et a quo, tanquam a fonte, verum omne dimanat, in falsi testem

---

(1) Recte observat *Matthaeus ad lib. 48. Dig. tit. 16. cap. 1. num. 7.* cum, qui impossibile aliquid, aut certe ejusmo- di, quod non erat in ipsius potestate interposito jurejurando promisit, coercendum videri propter temeritatem jurandi.



testem inducere, aut fidem ejus invocato numine datam non servare? Ac parum quidem a blasphematore differt perjurus. Qui enim jurisjurandi religionem contemnit ac violat, is quodammodo inficiari videtur patere Deo hominum cogitationes, eundemque humana facinora ulcisci (*S. Thom. 2. 2. quaest. 98. art. 2.*).

2. Cum autem mutuae fidei, velut cardini, tota fere innitatur moles cujuscumque humanae societatis; cumque nullum vinculum ad adstringendam inter homines fidem arctius jurejurando sit; idcirco nihil hominum paci securitatisque inimicium, nihil reipublicae saluti et stabilitati exitiale, quam fallere fidem, et quidem jurisjurandi interposita religione solemniter datam. Itaque perjurio non solum peculiariter, et quam maxime Deus offenditur; sed etiam gravissimum vulnus humanae societati (1) irrogatur. Atque his ex causis factum est, ut apud omnes pene gentes (*V. Alex. ab Alex. gen. dier. lib. 5. c. 10.*) turpe semper reputatum sit mentiri: turpissimum vero, ac pro magno crimine habitum fidem Deo perfidiae vindice advocato datam fallere.

*V. De poenis pejerantium.*

1. Quoniam igitur gravissima injuria Deum afficiunt, et tam male de humani generis societate merentur Pejerantes (§. IV.); propterea non solum recentium, sed etiam antiquorum popu-  
lorum

---

(1) Hinc receptum est, ut perjurium mixtum crimen sit, seu mixti fori. Nam ad utramque pertinet sacram, civilemque Potestatem coercere audaciam improborum hominum, qui datam frangunt fidem, et divini Numinis majestatem pejerando contemunt, ut bene observat *Van-Espen Jur. Ecclesiast. univers. part. 3. cap. 5. §. 20.*

lorum legibus severissimae in eos poenae constituae deprehenduntur. Constat (*Levit. xxiv. 14.*) aane *Hebraeos* lapidatione animadvertisse in perjuros. *Aegyptii*, *Scythae* perjurium morte delinquentium expiabant: Ac de *Graecis* refert *Harmenopolus* (*Prompt. lib. 1. tit. 7.*) eos poena criminis aptissima linguam pejerantibus abscidisse. Ea autem Quiritium pectora initio imbuta erant pietate; ut fides, ac iusjurandum propulso poenarum metu civitatem regerent. Itaque Decemviri legibus XII. tabularum non aliam humanam perjurii poenam esse voluerunt, quam dedecus, quo nihil homini Romano gravius videbatur, magisque metuendum (1). Interea Censores nulla alia de re diligentius Romae quaerebant, quam de perjurio; et si quos invenissent cives tanto flagitio foedatos, severe in eos animadvertebant. Sed postquam Censores creari desierunt (*Aul. Gell. noct. att. III. 18.*), cum iniquum videretur prorsus impunita abire perjuria, etsi non constet quo tempore, quove Principe; certum tamen est illa extra ordinem coepisse juxta diversam personarum conditionem levius modo (*Hansen de jurejur. veter. cap. 25.*), modo gravius puniri (2).

(1) Quotopere veteres Romani, praesertim antequam imperii opumque ampliudine et felicitate corrumperentur, sancte inviolareque fidem et iusjurandum servaverint indicant, ut scribit *Tullius Offic. III. 31. leges in XII. tabulis, indicant sacra, indicant foedera, quibus etiam cum hoste devincitur fides; indicant nationes animadversionesque Censorum, qui nulla de re diligentius, quam de iurejurando judicabant.*

(2) Plures doctissimus *Matthaeus ad lib. 47. Dig. tit. ult. cap. 1. n. 1. leges recenset, quae occurrunt in libris Juris*

2. Neque vero mirari oportet, si ex veteri sacro Jure ad perjurium expiandum severissimae poenae imponerentur, nec illud inter ac homicidium ullum fieret discrimen (*Can. 12. distinct. 81.*). Nam Christianis eo gravius prae reliquis populis visum est perjurium, quod praeter rationis lumen ad tanti facinoris turpitudinem nequitiamque detegendam, divinae fidei splendore illustrati sunt. At juxta recentiores sacros Canones poena pejerantium laicorum excommunicatio esse videtur; clericorum depositio, et ad laicam communionem rejectio (*Cap. 10. de jurej. V. Morin. Exerc. II. 21.*). Praeterea perjuri arcentur a testimonio dicendo, et tandem infamia notantur.

VI. *Quid circa eas nunc usu observetur?*

1. Ubique fere municipalibus, ac peculiaribus legibus nunc constitutae sunt poenae adversus pejerantes. Et in Germania quidem ex notissima constitutione criminali Imperatoris Caroli V: perjuri abscindendi sunt digiti manus, quibus jurarant (*Bohemer. El. Jur. Crim. sect. 2. c. 3. §. 49.*); in regno autem Neapolitano manus ipsa olim amputanda erat; et inter nos iis perpetuis edictalibus legibus, quae pro Romanae Ecclesiae ditioni subjectis provinciis conditae sunt, fasum in civili negotio jurantes quinquennio, in causa criminali septennio ad triremes damnantur. Quod si odio consilioque nocendi reo pejera-

---

Justiniani. ex quibus colligitur tam generatim aliquam esse perjurii poenam, quam speciatim perjuros nunc infamia notari, nunc exui dignitate, tandem fustibus caedi superaddito elogio: *petulantur ne Jureto.*

jeratum sit; ea poena in pejerantem irrogatur, quae illum mansisset.

2. Sed extincta fere prisca erga Deum reverentia fit, ut cum homines nihil frequentius agant, quam se mutuo fallere ac pejerare; tamen nunquam pene de perjurio in foro quaeratur. Ad plerique rerum criminalium Scriptores (*Carpzov. prax. crimin. par. 1. q. 94. n. 45.*) tradunt moribus arbitrariam evasisse hujus criminis poenam; nec defuerunt inter eos, qui scripserint impunita prorsus relinquenda esse perjuria (*Clar. sent. §. §. perjur. n. 11.*); unde nemini damnum aut obvenire potest, aut re ipsa (1) obvenerit.

#### VII. Animadverso.

1. Quamquam postulet pietas erga Deum, atque Reipublicae expediat; ut opportuno poenarum exemplo pejerantium audacia coerceatur; nemo tamen diffitebitur sedulo curandum fore, ut quantum fieri potest, pejerandi occasiones removeantur. Id autem pie et commode fiet, si non levi qualibet ex causa, non ob quodcumque privatum negotium, sine ullo personarum delectu cuivis indiscriminatim, licet nequam accipitisque famae homini, jusjurandum deferatur, quemadmodum hodiernis, moribus publicisque institutis fieri videmus. Neque enim certior ultra faciliorque ratio est cavendi, ne homines pejerent

---

(1) Scite pieque *Cl. Creman. de Jur. Crim. Lib. 1. par. 2. cap. 2. §. 22.* prophanam hujusmodi perniciosamque refellit doctrinam. Sed quoniam non omnia, quae bonis moribus, legique naturali adversantur oportet civilibus poenis coercere; idcirco, ut ipse subjungit, vel nunquam vel raro civiliter in eos animadvertitur, qui pejerando nemini nocent.

jèrent; quam eos sacramento nequaquam obstringere. Quod praesertim observare oportet cum iis, quorum summopere inersit pejerare, ut grande aliquod sibi imminens periculum da. nnumque declinare valeant, cujusmodi, exempli gratia, sunt Rei (V. *De Marin. position. de jur. Civit. cap. 6. §. 161.*). Ut alibi siquidem (Lib. III. Cap. IX. §. VI.) opportune monuimus, improbari meret, arque penitus abrogari, consuetudo illa, quae adhuc viger nonnullis in locis, iurjurandum reis antequam interrogentur, solemniter deferendi; ut illius injecta religione crimen suum facilius fateantur. Nonne enim manifestè pejerandi periculo improvida huiusmodi consuetudine obijciuntur rei, quibus aut conreminenda iurjurandi religio, ut vitam fortunasque suas tueantur; aut occumbendum, crimen suum confitendo metu perjurii?

2. Cum autem ipsi, qui memoratam consuetudinem invexerunt, vel laudarunt, criminales Doctores probe intellexerint raro admodum inveniri homines, qui potius eligant mori, quam foedari; idcirco tradiderunt perjurii poenas minime reposcendas a reis, quos criminis convictos constet pejerasse (V. *Alphan. Jur. Crim. lib. 3. tit. 1. cap. 1. p. 48. Clar. §. fin. quaest. 45.*). Ac re quidem vera quis memor humanae imbecillitatis non ignoscendum iis esse duxerit, qui sanguinem suum qualiter qualiter redemptum voluerunt. Sed nonne convenientius aequiusque foret omnem, huiusmodi consuetudine abrogata, auferre reis pejerandi occasionem (1); quam hac

Tom. IV.

C

ipsis

(1) » Le meilleur secret pour obvier aux perjures c'est

ipsis objecta veniae locum dare, quemadmodum sapienter apud nos jam alibi (Lib. III. Cap. IX. §. VII.) monuimus esse receptum?

## CAPUT III.

### DE APOSTASIA

- I. Quale Apostasia, quantumque sit crimen?
- II. Quinam ejusdem Rei evadunt?
- III. Quae poenae maneant Apostatas?
- IV. De alio peculiari genere Apostasiae.

#### I. Quale Apostasia, quantumque sit crimen?

**A**postasia, quae Graeca vox latine redditur desertio, ab Imperatoribus Gratiano, Valentiniano; et Theodosio facinus appellatur violatae (1) ac desertae Christianae religionis (Cod. lib. 1. tit. 2. Leg. 2.): Quo quidem crimine nullum est profecto ingentius, et christiano homine indignius. Nam, ut laudati Imperatores innuerunt, fidem Deo datam pollueré, prodere divinum mysterium, in pròphana migrare, res est adeo nefaria atque impia; ut nihil suprà a christiano ho-

---

» de ne point exiger des sermens. Je ne voudrois même pas  
 » sans nécessité interroger quelqu'un, que je soupçonnois  
 » capable de mentir, et intéressé à le faire: car c'est lui  
 » fournir l'occasion.» *Les Mœurs par. 2. chap. 8. art. 1. §. 1.*

(1) Haec vulgo appellatur Apostasia perfidiae, ut distinguatur ab altera, quae dicitur irregularitatis, et de qua infra (§. IV.) dicemus. *Migliorac. Inst. Jur. Canon. Lib. IV. tit. 4. n. 171.*

homine fieri possit (V. S. Basil. ad Amphil. c. 3.). Ac divino ipsiusmet Christi oraculo pronunciatum eat homini, qui perspectam antea amplectamque veritatem rejicit postea, turpiterque relinquit; longe opportunius fore, si nunquam ejus lumine illustratus fuisset.

II. *Quinam ejusdem Rei evadunt?*

1. Is autem verè est apostata, qui Christianam Religionem, quam sancti baptismatis ablutione amplexus, professusque erat, omnino abdicat, penitusque relinquit. Nam si unum, alterumque ejus dogma quis respuat, non erit habendus apostata, sed haereticus reputabitur (*Melch. Can. de loc. Theo. cap. 9.*). Ac haereticus, ut opportune scribit *Mancinus*, veluti fur aliquid intercipit quidem ex verbis Domini, atque contrectat; reliquum vero servat incolume (*lib. 1. de tripl. Iur. col. cap. 176.*). Sed apostata praedonis instar subripit totum, et quasi fugitivus servus suavi et sanctissimo Christianae religionis jugo se prorsus subtrahit.

2. Apostatae primis Ecclesiae saeculis, aevoque Martyrum vel ad Judaeos, vel ad Ethnicos secedebant. Et inter hos postremos alii idololatria polluebantur (V. *Cyrl. Instii. Can. Lib. IV. cap. 1.*); quos *Sacrificatos* vocabant; alii autem se Christianos non esse professi, libellos securitatis a Magistratibus impetrabant; unde *Libellatici* vocabantur. Porro utrosque Ecclesia tanquam sceleratissimos christianae religionis proditores semper detestata est; praesertim vero qui impia Idolis sacrificia obrulissent; quoniam longe gravius eorum videbatur esse peccatum.

III. *Quae poenae maneant Apostatas?*

1. Summa initio erat severitas ecclesiasticae disciplinae adversus eos omnes, qui a Christiana religione defecissent, praesertim si non metu suppliciorum perterriti, sed sponte sacra christiana repudiassent. His enim, quamquam morientibus venia denegabatur (*Can. 1. et 36. Concil. Illiberit*). Verum postea indultum est, ut illi perpetuam agentes poenitentiam, quando in vitae discrimine versarentur, veniam acciperent; et Ecclesiasticae communionis participes fierent. Jure autem Canonico recentiori, quae in haereticos praescriptae sunt poenae, eadem Apostatas manent, in primis excommunicatio (*Cap. contra de haeret. in 6.*).

2. Christiani quoque Principes severissimas edixerunt poenas in reos apostasiae: et imperatoris quidem constitutionibus, praesertim *Theodosii et Valentiani*, Apostatae, qui sanctam fidem produnt, et baptismum trophanant, utraque testamenti factione privantur, incurrunt infamia perpetua, et suis dignitatibus spoliantur, eorumque bona fisco addicuntur; tandem si alios transduxerint ex cultu christianae religionis in nefandam sectam ricumque, capite puniuntur (*Cod. Theod. et Justin. tot. tit. de Apost.*). Sed juxta ecclesiastica instituta obtinuit, ut Apostatis, qui admissi sceleris dolore correpti christianam religionem rursus profitentur, venia indulgeatur (1),

SO-

---

(1) Ita cum Apostatis resipiscuntibus agit Tribunal Inquisitionis, cui soli, ubi viget, Pontificis constitutionibus peculiariter attributum est jus cognoscendi de apostasia. V. *Rieger, Jurispr. Ecclesiast. part. IV. §. 315. et seq.*



solumque salutaris imponitur poenitentia in carcere peragenda (Cap. *excomun.* §. 1. *de haeret.*). Quod si quis rursus christianam religionem ejuraverit, nullus patet amplius indulgentiae locus; sed Civili Magistratui traditur, legitimis poenis (Cap. 13. *de haeret.*) afficiendus.

IV. *De alio peculiari genere Apostasiae.*

1. Sed praeter defectionem a christiana religione, apostasiae nomine illud quoque crimen invaluit designari, quod ab iis admittitur, qui ad laicalem statum regredientes clericalem, vel regularem deserunt ordinem, cui nomen dederunt: De quo quidem delicto breviter haec aliquid subnectemus; ut Scriptoribus, qui nobis hoc in cursu praeverunt, morem geramus.

2. Jam vero nemo Christifidelium debet meliorem quam fecerat electionem, ut monet D. Leo Papa (Can. 1. *caus.* 3. *quaest.* 4.), relinquere, et ea non semper praestare, quae Deo se perpetuo praestaturum promiserat, nec a professione perfectioris status sponte suscepta recedere. Itaque Clerici sacris majoribus ordinibus initiati, si clericalem statum, habitum, rationemque vivendi deserant, infames fiunt; et si ter prius moniti non resipiscant, amittunt privilegium, quod vocant, canonis et fori, ac tandem deponuntur (Cap. *contigit de sent. excom.*). At Monachi, ceterique regularium ordinum, quibus solemni nomen dederant, desertores varias in poenas incidunt, seu Jure communi canonico sanctas, seu monasticis statutis, et peculiaribus summorum Pontificum constitutionibus praescriptas.

ptas (1), inter quas praecipua est excommunicatio latae sententiae, in quam non solum ipsi incurrunt apostatae, sed etiam qui eos receperint, occultaverint, atque defenderint.

## CAPUT IV.

## DE HAERESI.

- I. *Quid sit Haeresis enucleatur?*
- II. *Quinam Haeretici dicendi, atque existimandi?*
- III. *Variae referuntur Haeticorum divisiones.*
- IV. *Nonnulla observantur circa rationem haeresis crimen probandi.*
- V. *Ad quos spectat de Haeticis judicare.*
- VI. *Cur Haeresis tam ingens sit crimen, et non Religioni solum, sed etiam Reipublicae perniciosum.*
- VII. *Quae Canonicae Haeticorum poenae?*
- VIII. *Quaenam poenae Civiles?*

I. *Quid sit haeresis enucleatur?*

1. **S**acrum Christianae fidei depositum, quod Apostasia funditus dissipat (Cap. III. §. II.), haeresi ex parte disperditur. Haeresis Graeca vox est, quae latine redditur secta (2). Sed antiquis-

(1) Si quis velit distinctius cognoscere quemmodum, et quando, et quibusnam poenis coercentur Apostatae a regulis Ordinibus, consulere poterit *Rodriguez Tom. I. quaest. regul. et De Amoeno Tract. de Delict. et Poen.* qui fere de huiusmodi argumentis disseruerunt.

(2) Hoc sensu vox haeresis adhibetur a *Tullio inis. Paradox.* ejus auctoritatem Scriptores omnes huc certatim adducunt „*Cato scribe, perfectus mea sensentia Stoicus etc. in ea haeresi est, quae nullum requirit florem orationis.*”

tiquissima Scriptorum Ecclesiasticorum consuetudine haeresis nomine intelligitur quidquid (*Galliard. Inst. Can. lib. 4. tit. 14. §. 1.*) christianae orthodoxae Religionis dogmatibus adversatur.

2. Quamquam quid haeresis sit, ut testatur *D. Augustinus*, definitione comprehendere difficillime possit (*Praef. lib. de haeres.*); unanimi tamen consensu Theologi omnes, et Canonistae haeresim esse definiunt errorem voluntarium circa fidem: quae quidem definitio sic enucleatius, luculentiusque potest efferri: Haeresis est error intellectus circa fidem, seu christianae orthodoxae religionis dogmata, cui voluntas pertinaciter adhaeret. Re enim vera creditur intellectu, quemadmodum et erratur. Quam ob rem haeresis, quae error est, gignitur intellectu, atque exseritur. Oportet vero errorem, unde constat haeresis, circa doctrinam et dogmata catholicae fidei versari: (*Can. 24: quaest. 1. D. Thom. 22. q. 11. artic. 2.*) Secus enim error, quicumque is demum sit, nunquam poterit ut haeresis haberi, atque redargui (1). Ceterum error, humanae germen ignorantiae, delicto adscribi non potest; nisi voluntas ipsum amplexetur, foveat, eique pertinaciter adhaereat. Iraque non alius error ut haeresis traduci potest, quam ille, a quo voluntas pertinaciter impedit, quia intellectus recedat, et quem quis ex nequitia vult sequi. Per-  
tinax

---

(1) Hinc evenit, quemadmodum aliquando evenisse testantur historiae, ut imbecilles indoctique homines id non raro haeresis nota iurant, quod cujuscunque haereticæ labis omnino experti esse constat apud probos eruditosque viros V. S. *Augustin. Epist. 122. ad Quid vult. Deus S. Gregor. Lib. 9. Epist. 39. Vane Esp. Jur. Ec. p. 1. c. 1. de del. eccl.*

tinax profecto in errore perseverandi voluntas adeo requiritur ad haeresim conſtandam; ut ſi illa deſit; jam nullum haereſis crimen intercedere intelligatur, nullumque peccatum. Quo aluſit laudatus *D. Auguſtinus* ſcribens (*Lib. 1. de Trinit.*) „errare quidem potero, ſed haereticus non „ero „ quod ſcilicet cognito errore haud perſtinaci voluntate eidem adhaeſurus foret.

II. *Quanam haeretici dicendi, atque exiſtimandi.*

1. Ab haereſi eſt haereticus; quod nomen illis ſolum convenit Chriſtifiſdelibus, qui ſuperbe reſnuunt ſuum intellectum captivare in obſequium fidei. Etenim dum falſas, ut ait *D. Auguſtinus* (*lib. de utiliſ. creden. ad Donat.*), ac novas opiniones praefeſerunt iis contrarias, quas immota fide credendas Catholica Eccleſia proponit, non quam ex ejus auctoritate acceperunt, ſed quam ſuo ſibi ingenio effuſerunt, et elegerunt ſententiam de chriſtiana Religione profitentur.

2. Atque in haereticorum cenſum ii quoque jure ac merito referuntur, qui ſcientes prudentesque de dogmatibus dubitant orthodoxae religionis (*V. Gonſal. incap. 1. de haeret. n. 3.*). Quippe hoc ipſo deficiunt a fide de iis dubitantes, quae extra omnem dubitationem eſſe poſita certiffimum eſt Chriſtianae fidei dogma. Quo ſenſu intelligi debet vulgatiffima illa *Stephani Papatæ* ſententia (*Cap. 1. de haeret.*), dubium ſcilicet in fide eſſe infidelem. Nam quos contingit dubiis circa fidem irretiri, ſi illa neque foveant, neque rata habeant, ii nequeunt tamquam infideles cenſeri. Quod tunc praecipue tenendum eſt, quando dubia ſciſcitandi, vel diſcendi, docen-

tendique alios, ut saepe fit, causa proponantur; vel denique praeter voluntatem mente obversentur. Utroque enim casu stat fides incolumis, nullumque deprehenditur intercedere vitium voluntatis, quae exortis dubiis improbe adhaerescat, quemadmodum ad contrahendam haeresis labem necessario requiritur (§. I.).

3. Qui vero „sententiam suam, quamvis falsam nulla pertinaci animositate defendunt, nequaquam sunt inter haereticos deputandi: unde invaluit apud Canonistas axioma illud „nempe „non errorem, sed erroris pertinaciam „haeticum (1) facere „ (Van-Esp. Jur. Eccl. par. 3. tit. 4. n. 25.) Quae cum ita sint jam constat multo minus haereticos eos dijudicandos esse, qui de iis quae nondum proscripsit, aut fidei dogmata esse Ecclesia definivit ita disserunt atque disputant; ut proferendo ab ipsa iudicio obsequi prompti sint (2). Tandem diligenter oportet

(1) Concilium Lateranense damnatis opinionibus *Abbatio Joachim*, immunem eum ab haeresi declaravit, quod „omnia scripta sua Nobis, ut inquit PP. Innocentius III. in cap. 2. de sum. Trinit. „assignari mandavimus Apostolicas Sedis iudicio approbanda, seu etiam corrigenda. „

(2) Illustra hujus rei praebet exemplum controversia super validitate baptismi ab haereticis collati, quae medio saeculo 111. inter D. *Cyprianum*, *Firmilianum*, *Episcoposque Asianos atque Orientales*, et D. *Stephanum Romanum Pontificem*, ac *Occidentales Episcopos* dia axarsit. Quippe Divus Cyprianus, alique Episcopi acerrime contendentes haereticos ac schismaticos, qui ad catholicam Ecclesiae unitatem redirent, rebaptizandos esse, etsi sententiam tuerentur apostolicae traditioni contrariam; tamen quia quid esset de hujusmodi controversia sentiendum Ecclesia nondum definierat, nemo unquam dubitavit, quin ii immunes fuerint ab omni

tet dogmata ab Ecclesia Christifidelibus ad credendum proposita ab opinionibus diversarum scholarum sectarumque secernere, quae in Theologiam irrepsere, et a singularium Theologorum, Doctorumque sententiis distinguere (*Bossuet Exposit. de la Foi*); ne, qui his refragantur, perperam et invidiose haeresis criminentur. Haeretici enim ii solum sunt, ut opportune innuerunt Imperatores Gratianus, Theodosius, et Valentinianus (*Cod. lib. 1. tit. 2. leg. 6.*), qui a iudicio Catholicae Religionis et tramite detecti fuerint deviare.

### III. *Variae referuntur Haeticorum divisiones.*

1. Ceterum plures occurrunt apud Theologos et Canonistas haeticorum divisiones, quae heic referendae sunt. Principio enim animadverti debet eos peculiariter haeticos nuncupari, qui errores profitentur, quos circa catholicae fidei dogmata alii invexerint (*Can. 24. q. 3. Albit. de incon. in fid. par. 1. cap. 17. n. 8. 9.*): qui vero errorum auctores fuerunt, aut illos docent ac defendunt, haesiarchae appellantur. Omnes autem haeretici in natos, ut ajunt, et in factos dispartiri solent. Haeretici nati sunt illi, qui vitales auras iis in locis hauserunt, ubi sanctissima Christiana Religio haeresibus misere polluitur, quique errores cum vicia a parentibus acceperunt. At qui integrum, quod maximo Dei beneficio ipsis concreditum est, christianae fidei depositum ex parte disperdunt, atque in haeresim

---

haeresis, atque schismatis labe. V. D. *August. de unic. Baptism. Lib. 1. cap. 18. et Lib. 2. cap. 4.*

sim labuntur, ii haeretici facti nuacupantur (V. *Gagl. Inst. Can. lib. 4. titul. 14. n. 27.*).

2. Plures autem postremi hujus haeticorum generis species distinguuntur. Non enim infrequentes sunt, nostra praesertim aetate semidoctis, liberiorisque ingenii viris feracissima; qui gravissima circa fidem erroribus mente taciti adhaerent; quin eis imbutos se atque implicitos esse verbis factisque demonstrant. Hos non inopportune vocaveria haeticos mentales, qui si Ecclesiae animadversionem evadunt; haud tamen terribile effugient Dei judicium, cui corda hominum, latentesque pateat humanarum mentium cogitationes. Ceteri, qui externis praeterea actionibus ostendunt, quibusnam erroribus animo adhaerescant, in haeticos manifestos, et in suspectos de haeresi dividi solent. Nam qui factis, verbis, scriptis palam evidenterque indicant se haeresi laborare, ii haeretici manifesti reputabuntur: Contra vero qui nullam haeresim peculiariter profitentur, sed sic agunt, sic loquuntur, ut fidei suae suspicionem injiciant, hi suspecti de haeresi dicentur (*Decian. Tract. Crimin. lib. 5. cap. 50. n. 1.*).

3. Verum enim vero suspicio haeresis, quae in aliquem cadit, vel levis est, vel vehemens. Levis suspicio oritur ex parvi momenti conjecturis, quae impares sunt indole sua, ut is existimetur haeticus, qui levi hujusmodi suspicionem laburat (V. *Gothofred. comment. ad Leg. 28. Cod. theod. de haeret.*). Quid quod? Non ne hominum partim nequitia, partim praejudicatis opinionibus saepe haeresis apud vulgus insin-

lantur qui sunt vel maxime orthodoxi? Sed vehementis suspicio ex pluribus proficiscitur, iisque gravibus argumentis, quae ubi adsint, satis causae erit cur aliquis tamquam suspectus de haeresi habeatur, atque in eum agi possit (1). Sic Jure Canonico qui sepeliunt haereticos in loco sacro (*Cap. 3. et 7. de haeret. in 6.*), quique eos occultant, fovent, defendunt, vehementer suspecti de haeresi habentur, et instar haereticorum canonicae inquisitioni, et animadversioni subji-ciuntur.

IV. *Nonnulla observantur circa rationem haeresis crimen probandi.*

I. Age nunc, si de quocumque delicto nemo Reus debet pronunciari, quem evidenter non constiterit deliquisse (*Lib. III. Cap. XVIII. §. II.*); id profecto in crimine haeresis diligentissime animadvertere oportet. Difficillima enim una omnium est probatio haeresis, cujus crimen non tam seu ex factis seu ex verbis scriptisque constat, quae haereticalem labem praeseferant (*Van-Espen. Jür. Eccles. par. 3. tit. 4. n. 27.*); quam pendet ex animi sensu illius, qui ut haereticus accusatur (§. II.). Animi autem sensus cognosci, et assequi haud facile potest. Ac non raro fit, ut longe alia quam verba sonent, mens animusque Scriptoris, aut illius sit, qui loquutus est.

Vet-

---

(1) Nuperrime quoque S. Concilium Tridentinum sess. 25. cap. 3. de reform. praescripsit, ut „in fidelem excommunicatum, qui post legitimas monitiones non resipuerit etc. et obdurato animo censuris innexus, in illis per annum insorduerit, etiam contra eum tanquam de haeresi suspectum procedi possit.”



Verba quidem audiuntur, leguntur scripta; animam autem nosse, intueri quis potest? Hinc bene conclusit *Amoenus* (*de delict. et poen. tit. 2. §. 7. n. 17.*), et adversus turbam criminalium Scriptorum fortiter propugnavit, haeresis crimen haud unquam plene, ut ajunt, posse probari.

2. Quod si tanta est in crimine haeresis ambiguitas probationum, tantaque debet cura adhiberi, ut nemo, nisi legitime evidenterque convictus, tamquam haereticus condemnerur; jam quis cordatus vir, rejecta illorum Interpretum opinione, qui testibus singularibus hujusmodi delictum legitime abundeque probari voluit, non alteram amplectatur a gravissimis Doctoribus proditam sententiam, qua requiritur; ut Testes de his quae testantur conformes sint, atque inter se consentientes: Qui quidem Testes, licet ex illarum personarum vulgo sint, quae a dicendo testimonio generatim repelluntur, ut perjurii, socii criminis, infames etc. (*Lib. III. Cap. XII. §. III.*); tamen Jure Canonico singulariter inventum est; ut in crimine haeresis recipiantur (1). atque audiantur (*Cap. in fidei, Cap. accusatus de haeret. in 6.*). Cum aurem eodem Jure expresse cautum non invenerim filium in patrem, uxorem in virum, fratrem in fratrem cogn-

---

(1) Sed prudenter *Gloss. ad cit. Cap. in fidei verb. deponitur de haeret. in 6.* notat ex duobus hujusmodi furfuris Testibus perfectam numerisque omnibus absolutam probationem nequaquam coalescere posse; nisi aliorum quoque testimoniiis, variisque conjecturis, quae ab iis testificata sunt, comprobentur; quod generatim, locum habere debet in probatione quorumcumque criminum, ut alibi (*Lib. III. Cap. XII. III. et V.*) docuimus.

gendos esse ad testimonium ferendum si alii Testes deficiant; Nos non tam adhaerebimus nonnullis rerum criminalium Scriptoribus, qui id in crimine haeresis faciendum docuerunt, quam auscultabimus naturali pietati, quae vetat, ne inter hujusmodi conjunctissimas personas quid simile fiat.

V. *Ad quos spectat de Haereticis judicare.*

1. Pertinet autem solum ad Episcopos de haeresi cognoscere: unde inter delicta, quae Ecclesiastica dicuntur, quoniam a Judicibus ecclesiasticis peculiariter cognoscenda sunt (Lib. I. Cap. XIV. §. VIII.), praecipuum locum haeresis obtinet; neque fas est laico Magistratui de ea judicium exercere (Cap. 18. de haeret. in 6.). Cum enim haeresis sit error circa fidem seu Christianae orthodoxae Religionis dogmata (§. I.); jam ejus cognitio sacris demtaxat competit Antistitibus, quorum est ministerii, ut inquit D. Ambrosius, de dogmatibus (1) judicare (Epist. xxxi.) Quod non impedit, quin Civiles quoque Magistratus de illis, quos ab Ecclesiasticis Judicibus haeresis damnatos deprehenderint, cognoscant, atque in eosdem agant pro tuenda Religionis inte-

---

(1) Quicumque historiam haeresum, atque Conciliorum consulat; sed a prima usque Ecclesiae aetate servatum deprehendet. Ex quo eorum refellitur error, qui Episcopos olim putant ex Christianorum Imperatorum placito, et constitutionibus consuevisse quaestionem juris definire, utrum scilicet doctrina, opinio, sententia, de qua quaereretur, haereticum saperet, an non: quaestionem vero facti, utrum quis in crimen haeresis incidisset, unde damnandus, vel absolvendus foret: usque ad saeculum VIII. apud Civiles Magistratus discussam fuisse, V. *Gagliard. Instit. Jur. Canon. Lib. IV. tit. 14. §. 15.*

integritate, et Reipublicae pace, quemadmodum paullo infra (§. seq.) notabimus.

2. Ceterum saeculo XII. quo haereticorum, praesertim Albigenſium, ingens multitudo acerrimum bellum Religioni indixerat, praeter Episcopos, novi alii Summorum Pontificum auctoritate constituti sunt Iudices, qui in catholicae fidei integritatem custodiendam incumbereſt; acque de haeresi, ac haereticis iudicia exercerent (*Spondan. ad Baron. ann. 1208. Natal. Alex. Hist. Sa. ec. xlii. cap. 7. art. 5.*). Illorum Tribunali, quod S. Inquisitionis vocatur, iis in regionibus, ubi viger, ac praesertim apud nos, multis eorundem Pontificum Constitutionibus peculiariter tributum jus est cognoscendi de crimine haeresis, atque in haereticos animadvertendi.

VI. *Cur haeresis tam ingens sit crimen, et non Religioni solum, sed etiam Rei publicae perniciosum.*

1. Quandoquidem dogmatibus divinitus revelatis, atque ab Ecclesia ad credendum propositis Catholica fides innitur et superstruitur; ideo haeresis, qua quidpiam perhibetur eisdem repugnans (§. I.), tam atrox peccatum esse jure ac merito existimatur; ut illud D. Ambrosius majus adulterium denominandum esse contendat (*Sermon. 2. de Christ. accusator.*). Gravius est enim sanctam orthodoxam Religionem adulterare, quam alienam uxorem; et longe iniquius integritatem divinae doctrinae violare, quam conjugalem fallere fidem.

2. Neque vero Ecclesiam solum, cujus unitas novis falsisque opinionibus dissolvitur; sed etiam civi-

civilium rerum statum haeresis magnopere perturbat propter semina discordiarum, quas inter Cives serit dissensio religionis. Qua in re qui secum discrepant, se mutuo tamquam hostes intuentur, atque alius alium contra sentientem sacrilegum, ac impium arbitratur (V. *Rieger. Jur. Eccl. par. IV, 290. et seq.*). Et saepe quidem evenit, ut qui moliri aliquid adversus Reipublicae statum tentaverint, atque legitimam Principum auctoritatem evertere; ii a novis coeperint haeresibus in Ecclesia invehendis, progagandis, atque defendendis. Nemo ignorat quot urbes, quot florentissima Regna civili bello impio, atque teterrimo diu exarserint nequitia astuque illorum suscitata, qui haeresibus favebant, ut suae ambitioni cautius validiusque satisfacere possent.

3. Quae cum ira sint, mirum esse non debet si Ecclesia a suis usque incunabulis severissime in haereticos animadverterit, et Principes quoque christiani gravissimis indictis poenis haereticorum audaciam coercendam esse praescripserint. Ac Christiani quidem Principes non solum, ut publicae tranquillitati consulere, haereses improbandas extirpandasque esse prudenter censuerunt; sed etiam ad munus suum pertinere sunt rati propositis in haereticos poenis (1)

Reli-

---

(1) *Nemo sit qui obijciat, ut graviter opportuneque scribit Claris Cremon. de Jur. Crim. Lib. I. par. 3. cap. 2. §. 20. not. 1. „errantis poenam tantum esse doceri, nec nunquam errori sceleris nomen datum esse. Nam erroris promulgatio res est, quae a voluntate proficiscitur; ac proinde delicto esse potest; et eo quandoque comparata, ut seditiones excitentur. Ex quo magis magisque planum sit errorem, qui ad haeresim pertinet, civiliter quoque esse puniendum; pra-*

Religionis Ecclesiaeque, quarum patroni defensoresque esse debent, integritatam unitatemque tueri. Quid ne? nefas erit sine poena abire contemptum civilium legum, bonorumque morum violationem; impune vero licebit orthodoxam doctrinam corrumpere (V. *Fleury Inst. Can. lib. 3. cap. 8. n. 1.*), et in divina Christianae Religionis dogmata insurgere? Sed tandem sigillatim poenas recenseamus, quae juxta sacros Canones, civilesque Leges haereticos manent.

VII. *Quae canonicae Haereticorum poenae.*

Primæ, et præcipua inter poenas, quae a sacris Canonibus adversus haereticos praescribuntur, est anathema, seu major excommunicatio, et quidem latae sententiae, quam illi una cum suis defensoribus, fautoribus, et receptatoribus statim ipsoque jure incurrant (*Can. 13. caus. 24. q. 3.*). Ac certe ab apostolica institutione promanat; ut ne totus Christi grex corrumpatur, morbidæ oves ab eo separentur. Quod si ille, qui in haeresis crimen incidit, clericus sit, ab omni officio, et beneficio ecclesiastico deponitur. Tum vero haeretici ipso jure infames fiunt, atque irregulares (*Can. 17. caus. 6. q. 1. cap. 2. de haer.*

Tom. IV.

D

ret...

*scilicet quum hic ponatur errantem sive pertinacem, uti vult, licet monitos, respiciens.* Cum D. Augustinus experiendo cognovisset civilium poenarum metu multos, qui a recto fidei tramite devierant, ad respiciendum adduci, et ad bonam frugem rediisse magnopere lætari; haud quaquam amplius dubitavit approbare morem sua ætate inolecentiam propositis civilibus poenis haereticos ab errore revocandi, et ad semel amplexam catholicam fidem, jugiter retinendum compellendi. V. *quæ Epist. ad Basiliac. 185. et Epist. 100. ad Donat. Precons. Afric.*

ret. in 6.). Ac irregularitas non modo haereticos, et qui haereticis favent; sed etiam illorum filios afficit per paternam quidem lineam ad gradum usque secundum; per maternam autem tantum ad primum gradum. His poenis hae aliae quoque poenae adjunguntur, scilicet interdictio sepulturae in loco sacro, prohibitio testimonium ferendi in causa ecclesiastica, et tandem variatio paternam acquirendi haereditatem (*Can. 22. Cod. Can. Afric.*).

### VIII. Quenam poenae civiles.

1. Jam vero plures quoque sunt poenae, quae Imperatoriis Constitutionibus, communique civili Jure manent haereticos, quaeque fere omnium orthodoxarum Gentium legibus olim adscitae, rati habitaeque fuerunt. Ac primo quidem haeretici notantur infamia; unde fit, ut a quocumque publico sive civili, sive militari munere exercendo arceantur (*Cod. lib. 1. Leg. 4. tit. 6.*). Tum interdictum est haereticis testamenta condere, donare, contrahere, atque ex alienis testamentis, ac donationibus quidquam acquirere. Bona universa amittunt haeretici, quae modo publicantur, modo cedunt propinquis orthodoxis (*Cod. lib. 1. leg. 9. tit. 6.*). Tandem poena mortis in haereticos constituta est, quorum peccatum quandoque etiam publicum delictum involvit; idque ad exemplum illorum qui inciderint in crimen laesae majestatis humanae generatim invectum videtur notissima *Friderici II.* constitutione (*Auth. Credentes Cod. de haeret.*), quae tamen nec semper, nec ubique recepta est, sive usu servata.

2. Ac

2. At quemadmodum Apostasia (Cap. III. §. III.), sic etiam crimen haeresis poenitentia expiatur. Haeretici siquidem errorem suum confitentes, ac ejurantes evadunt civiles poenas. Solet tamen eis poenitentia aliqua a Judice ecclesiastico imponi, ac ut plurimum carceri in perpetuum mancipantur (Cap. 15 de haeret.). Quod si ii rursus, in haeresim labantur, haud amplius veniae locus manet (1), sed puniendi traduntur Civili Magistratui (Cap. 9. de haeret. in 6.).

## CAPUT V.

## DE SCHISMATIBUS

- I. Quid Schismatis nomine veniat?
- II. Qualia ex Schismate mala in Ecclesia nascentur?
- III. Quibus Schismatici poenis afficiendi, et cui jus sit de eorum crimine cognoscendi?

I. Quid Schismatis nomine veniat?

**S**CHISMA affine est Schisma, de quo propterea rea crimine, nunc agere oportet. Schismatis Graeca vox, scissuram Latine significat, seu divisionem, ac separationem. Quaecumque igitur divisio, et a quacumque societate separatio

D 2

potest

(1) Ad bene observat Gonzalez in cit. cap. 9. de haeret. in 6. num. 6. + quod licet relapsis venia non concedatur, ut in mortem aut relaxationem evitent, poenitentibus tamen poenitentiam quoad salutem spiritualem Ecclesia non denegat quia nemini claudat gremium, Cap. dico car. 23  
• quest. 4. n

potest schisma vocari (1). Verum enim vero veteri more ecclesiasticorum Scriptorum (*Gonzalez. in cap. 2. de Schism.*) schismatis nomine peculiariter venit divisio a communione Ecclesiae Catholicae, id est universalis. Et quoniam Romana Ecclesia ob ei adnexum universalis Ecclesiae primatum est centrum catholicae unitatis (*D. Thom. 2. 2. q. 39. art. 1.*), ejusdemque Antistes Romanus Pontifex *D. Petri* Apostolorum, Principis successor, et verus *Jesu Christi* Vicarius, divinitus est constitutus mystici Ecclesiae corporis caput; ideoque toties ab universalis Ecclesiae communione divisio facta intelligitur; quoties a communione disceditur Romanae Ecclesiae, atque ab obedientia erga Romanum Pontificem, quo cum, ut innuit *D. Hieronimus* (*Can. 25. caus. 24. q. 5.*), qui non colligit, spargit.

2. Ceterum aliae non desunt in Ecclesia species divisionum, quae quasi schismata reputantur, et quarum plura occurrunt exempla in ecclesiastica historia. Etenim non raro olim eveniebat, ut nonnulli Christifideles sponte suoque arbitrio se dividerent a peculiari Ecclesia, cui erant addicti, et schisma cum ea facerent (2). Saepius vero Episcopi, et particulares Ecclesiae cum aliis Episcopis, et particularibus Ecclesiis communicare recusabant (*Can. 11. Concil. Sardic. V. Cyril. Inst. Can. lib. IV. tit. 11.*); unde schismata

---

(1) Hoc sensu excommunicatio quoque, qua quia a Christifidelium consortio separatur, schisma dicitur in *Can. sacer. quæst. 1.*

(2) De his, eorundemque potius agitur in *Can. vulgo Apostol. 7. et Can. 2. Concil. Antiochen.*



oriebantur; quale illud fuisse videtur, quod controversiae caussa utrum una in Deo, an tres hypostases deberent admitti, saeculo IV. inter Episcopos Ecclesiasque Orientales exarsit.

II. *Qualia ex schismate mala in Ecclesia nascantur?*

Constat autem schismatis crimen inter gravia delicta referendum esse. Eo enim quemadmodum haeresi, unitas Ecclesiae dissolvitur. Dissipatur quidem haeresi fidei depositum, et dogmata subvertuntur, quibus orthodoxa religio superstructa est: at schisma eam extinguit, quae mutuo inter omnes christifideles fidei unitate consociatos intercedere debet, charitatem, et ecclesiasticae disciplinae vim evertit. Hinc schismatici a Pontifice *Gelasio* (*Can. 43. caus. 23. q. 5.*) dicti sunt *corpus Christi lacerare*. Etsi autem schmaticos non diversa fides; ut loquitur *D. Augustinus* (*cap. 2. in Matth.*), sed communionis abrupta societas faciat; tamen nullum est schisma, praesertim diuturnum, quod non aliquam sibi coningat haeresim (1), ut recte ab Ecclesiae unitate recessisse videatur. Quin immo pervicacia ipsa, qua schismatici unitati Ecclesiae, atque obedientiae erga Summum Pontificem adversantur, indicat manifesto credere eos posse se, extra utramque, adipisci aeternam salutem; quod absque haeresi (*Extravag. unam sanct. de maj. et ob.*) affirmari non potest.

III. *Qui-*

---

(1) Id asserit *D. Hieronymus in Cap. 2. Epist. D. Paul. ad Tit.* idque experientia confirmatur schismatis Novatianorum, Donatistarum, Graecorum, aliorumque recentiorum quoque schismatum, et praesertim Angliae, quae narratur ab omnibus ecclesiasticae historiae scriptoribus.

. 111. *Quibus schismatici poenis afficiendi, et cuius sit de eorum crimine cognoscendi?*

1. Quae cum ita sint, jam patet cur eadem fere a sacris Canonibus adversus Schismaticos impositae sint poenae, quas ab iis in haereticos inflictas esse suo loco (Cap. IV. §. VII.) narravimus.

2. Nemo autem inficias ibit jus de crimine schismatis cognoscendi peculiare esse Judicam ecclesiastico unum: Id tamen non impedit, quia etiam juxta sacrorum canonum censuram (*Can. 23. quæst. 5.*) Civiles Magistratus possint de hujusmodi delicto quaerere; praesertim si Judices Ecclesiastici negligant munus suum adversus schismaticos exequi, vel isti Ecclesiae iudicium poenasque audaciter contemnentes in schismate perseverent (*V. Decian. Tract. Cri. n. lib. 5. cap. 67.*). Ceterum schismatis cognitionem atque animadversionem peculiariter spectare ad tribunal Inquisitionis juxta summorum Pontificum constitutiones tradit *Bordonus* (*Lib. IX. Sac. Trib.*) idque ibi servari deprehenditur, ubi illud viget.

## C A P U T VI.

### DE SORTILEGIO, ET MAGIA

- I. *Etymologia, acceptiones, divisionesque Sortilegii.*
- II. *Divinatorium sortilegium quid, et quae ejus species.*
- III. *De sortilegio malefico seu venefico, et de amatorio sortilegio.*

- IV. Quid *Magiae nomine* veniat apud *Scriptores rerum criminalium*?
- V. De *poenis illorum, qui Sortilegii, et Magiae criminibus irretiti habeantur.*
- VI. Quae in hujusmodi delictis coercendis, probandisque oporteat cavere.

I. *Etymologia, acceptiones, divisionesque sortilegii.*

**S**I nominis etymologia spectetur, Sortilegium eam solum divinationem designat, quae per sortes fit. Sed usa criminalium Scriptorum sub nomine sortilegii generatim venit genus omne superstitionis, artiumque (1) magicarum (*Ursay Inst. Crim. lib. 3. hoc tit.*). Sic latissime acceptum sortilegium ii in divinatorium distinxerunt, in maleficum seu veneficum, et denique in amatorium. Quodcumque vero sortilegium rursus a memoratis Scriptoribus divisum est in sortilegium, quod manifestam haeresim adjunctam praesefert, atque in illud, quod est haeresis expers. (*Damohud. prax. crim. c. 61.*). Qua quidem altera partitione id innuere voluisse videntur, in conflandis nempe sortilegiis quandoque actiones admitti, ex quibus apparet illorum auctores haeresi manifesta laborare; veluti si in sortilogiis parandis conficiendisque daemonis impleretur auxilium, sacrae res temerentur, atque adhibeantur.

II. *Di-*

---

(1) Sortilegii nomen in latissima hujusmodi acceptione usurpavit *Plinius Hist. Nat. Lib. XXVIII. cap. 4.* et adhibitum quoque occurrit in *Can. si per sortilarios 33. quest. 1.*

II. *Divinatorium sortilegium quid, et quae ejus species.*

Scriptores rerum criminalium illud esse definiunt divinatorium sortilegium, quo quis futuras res vaticinari contendit. Plures vulgo numerantur species hujus sortilegii, quae ex diversis rebus, ex quarum superstitiosa fatilique inspectione divinatio erueretur, diversa quoque nomina sumpserunt (*Alphab. Jur. crim. lib. II. tit. 1. cap. de sort. §. 53.*). Sic *Necromantia* appellatur ea divinatorii sortilegii species, qua ad divinationis perficiendum opus Daemones evocantur, et Lemures, idest, mortuorum animae in specie acciuntur. Species autem illae ejusdem sortilegii, quae ex siderum motu atque adpectu praesagia educunt *Astrologia*, *Aeromantia* quae ex aere, *Hydromantia* quae ex aqua, *Pyromantia* quae ex igne, ac demum quae ex terra *Geomantia* dictae sunt (1). Quod si ex lineis manuum, aut oris configuratione futuros eventus quis colligat; tunc *Chiromantia*, et *Metoscopia* hujusmodi divinatorii sortilegii species vocantur.

III. *De sortilegio, malefico seu venefico, et de amatorio sortilegio.*

1. De sortilegio malefico, seu venefico traditum est a Scriptoribus criminalibus institui illud atque comparari ad mala quaevis tam hominibus, quam brutis animantibus, atque inani-

---

(1) Auguria, quando scilicet ex avium volatu cantuque; Haruspicia, quando ex caesarum hostiarum exitu futurae res conjiciuntur, nec non omina, vaticinationes, haridationesque, quae omnes aliae species divinatorii sortilegii magno olim apud veteres Romanos in usu erant, atque celebritate, huc referri possunt. V. *Thiers Trait. des superst. Tom. I.*

mis etiam rebus irroganda (*Carpzov. prax. crim. part. 1. quaest. 48.*) sive diris carminibus, sive praeparatis pharmacis, sive praestigiis impiisque deprecationibus obcantationibus, atque defixionibus. Hinc hujusmodi sortilegio fieri illi dicunt, ut calamitates morbiue gignantur, quibus saepe vires corporibus adimuntur, et aliquando nunc repente, nunc pedetentim post graves diurnosque labores mors denique inferitur. Contra vero quidquid ad maleficia solvenda, expellendos morbos, sanitatemque recuperandam, repellendas tempestates, attrahendum imbrem, impendentia quaecumque mala amolienda futiliter aequae ac superstitiose adhibetur (*V. Del Rio disquis. magic. lib. 2. quaest. 6.*), veluti numismata, cereae imagines, potiones narcoticae, arcanæ verba, amuleta; id omne juxta eosdem Scriptores ad hanc sortilegii classem referri debet.

2. Quo tandem sortilegio foeminae, aliquando etiam mares in libidinosum amorem proclives fieri dicuntur; illud a rerum criminalium Scriptoribus amatorium sortilegium appellatur (1).

#### IV. Quid Magiae nomine veniat apud Scriptores Rerum criminalium?

1. Etsi Magia, quae Persica vox est, sapientiam atque doctrinam proptie significet; vulgi tamen consuetudine, usuque criminalium Scriptorum alio sensu usurpatur, et peculiariter adhibetur ad crimen denotandum illorum, quos ferunt commercium cum Daemone habere (*Bohem.*

*Elémén.*

---

(1) Veteres adeo persuasi fuerunt de vi hujusmodi amuletorum, ut quemadmodum *Marcellinus Lib. VI. cap. 18.* testatur, illa quondam medicinae, admiserit auctoritas.

*Elemen. Jurisp. c. im. sect. 2. c. 4. §. 57.*). Hujusmodi porro commercium memorati tradunt Scriptores nunc tacito, nunc expresso cum Daemone inito pacto a Magis, laicis, ceterisque maleficis sortilegisque initi. Et expressum quidem cum daemone pactum tunc, ut pergunt illi narrare, ineunt omnes hujusmodi sycophantae, quando Deo religioneque juratis sese totos ei subiciunt daemoniacae potestati, obsequium daemoni pollicentur; ut ipso adjuvante quaecumque optant ac volunt sortilegiis suis magicisque artibus agere, et consequi valeant (1). Ac nihil est arduum adeo atque prodigiosum, nihil tam impium atque nefarium, quod plerique rerum criminalium Scriptores facere illos non posse recatur (*De Amoén. de del. et poen. tit. 8. §. 6. Berlich. par. 7. concl. 3.*), qui amicitiam foedusque cum daemone pepigerint. Scribunt enim magos strigesque poris esse quascumque aerumnas hominibus inferre praestigiis artibusque suis, transmutari in hyrcos, volitare per aera, cum incubis vel sucubis cacadaemonibus amatorios ludere lusus, et ne persequar omnia, statis noctibus ad inferna celebranda mysteria simul convenire.

2. Tacitum vero cum daemone pactum contrahere censentur ex doctrina criminalium Scriptorum.

(1) Si fides eisdem adhibeatur Scriptoribus, quorum assignati sunt *Tritthem. in antipal. malefic. et Martin Del Rio disquisitio magic.* expressum cum Daemone pactum in conventu Magorum (Sabbethum vocant) solemniter stipulatur, infernisque initiato mysteriis character quidam imprimitur, veluti testera daemoniaci foederis.

ptorum reliqui omnes Sortilegi, qui licet commercii cum daemone expertes, tamen iis sortilegiis peragendis dant operam, quae non vi propria, sed daemoniaca solum opera censeantur praeconceptos gignere effectus.

V. *De poenis illorum, qui sortilegii et magiae criminibus irretiti habeantur.*

1. Quondam Jure Romano poena capitali punitos qui de salute Principis, vel summa reipublicae vaticinati essent J. C. *Paulus* meminit (*Sentent. V. cap. 21.*); ceteros vero divinatores inflicta prius fustium correctione civitate pulsos fuisse. Sed tandem Christianorum Imperatorum constitutionibus in sortilegos omnes, augures, aruspices, vates, ariolos, incantatores poena ultimi supplicii indiscriminatim imposita habetur (1). Hujusmodi enim hominum genus, ut *Tacitus* scribit (*Annal. 2. 32.*), potentibus est infidum, sperantibus fallax, quorum responsis leves animi ad novas res facile impelluntur ingenti eum pernicie publicae tranquillitatis. Quicumque vero magiae, aut magicis artibus operam dantes ex recentiori *Imp. Constantii* constitutione peste ferali, id est, vivicomburio absumendi sunt (*Cod. lib. 9. tit. 1. leg. 6.*). Leges quoque Ecclesiasticae severe admodum in eos omnes

---

(1) Poena capitalis apud *Hebraeos* quoque *moenicis* legibus indicta erat in sortilegos omnes atque divinatores, qui ab universo populo lapidibus obruendi erant. *Deuteron. IX. Refert Plato lib. II. de Legib. ex antiquiorum gentium institutis* morte multatos quicumque ausi essent improbia sacrificia et maleficis incantationibus hominum vires oppetere. De Poenis narratur a *Plutarco in Artaxers.* illos cervicem fregisse studiosis artium maleficarum.

omnes animadvertunt, qui sortilegas artes exercent. li enim contententes futuros eventus nosse atque divinare impiis artibus, futilibus signis accitaque daemonis opera; non solum frustra et irreverenter divinae providentiae secreta pulsant; sed etiam gravissimis erga Deum infidelitatis sacrilegii apostasiae sceleribus obstringuntur. Et laicos quidem excommunicatio manet, clericos autem degradatio; et si sortilegium, manifestam, ut ajunt, haeresim praeseferat, Reus haereticorum poenis subjicitur.

2. Tandem tradunt criminales Scriptores (*Carpov. quaest. 50. n. 89.*) arbitraria poena plectendos qui daemoniaci commercii expertes superstitionis solum artibus, sigillo, cribro, ligaturis maleficia fascinationesque depellunt. Qui autem damnum hominibus, aut jumentis intulerint sive carminibus, sive diris imprecationibus, sive pharmacis praeparatis, sive alio quovis magico artificio, eos capite plectendos docent. Quod si quis expresso inito pacto commercium cum daemone inierit, ut magi lamiaeque; tunc ab eisdem Scriptoribus (*Beiger. Elem. c. im. c. 11. Struv. Dissert. crim. 7. §. 14.*) horrendam facinus feralibus flammis expiandum esse affirmatur.

VI. Quae in hujusmodi delictis coercendis probandisque oporteam cavere.

1. Sed quod spectat ad poenas, quibus plerumque rerum criminalium Scriptorum traditione mox retulimus illos esse afficiendos, qui magicis artibus operam navant, et inito foedere commercium cum daemone habent, non admodum liquet, an eis ita facile punc locus rite re-  
cteque ..



creque esse possit. Non enim defuerunt unquam, multoque minus nostra hac desunt aetate, prohi et doctissimi viri, gravissimique Jurisprudentes (1), qui, ut de priscis quibusdam Romanis refert *Horatius* (*Lib. 2. ep. 6.*) somnia, timores magicos, miracula, sagas, nocturnos Lemures portentisque Thessala ridentes, aliquam magicis artibus indole sua vim esse inficiantur; ac propterea contendunt nullum proprie magiae crimen extare, et quaecumque de daemoniacis foederibus, de magis strigibusque sive narrantur, sive leguntur, inter vulgares errores technasque referenda (2) esse (*Scot. detect. art. mag. Wier. de praestig. Daemon.*). Certe si blasphemia, superstitio, stellionatus, veneficium, aliaque similia facinora magiae nomine traducantur, oportebit ea sedulo discernere, et reos legitimis meritisque poenis devovere, perversamque eorum voluntatem superstitiosis nefariisque actionibus mār-  
tise-

(1) En verba *Arnoldi Vinnii* emunctae nazis Jurisconsulti in notissimis *Comment. ad instit. lib. 4. tit. ult. §. Reperi lae Cornelia* „ Multa nimis temere credi, multa illis (Magiae accusatis) vane affingi, multa falsa per tormenta illis extracta primi, nec paucos per injuriam ignibus tradi mihi persuasum est. „

(2) Non vacat nobis hoc loco magnis animis inter doctissimos Scriptores haud multis abhinc annis agitatam quaestionem de vi artium magicarum ad truinam revocare, quorum alii summam illam daemoniacam opera esse affirmabant; alii vero facilem nullamque prorsus contendebant *V. Maffei Ars, magica dilectu Tartarot. del Congret. notturno delle Lomie*. Id enim jam nos abunde praestulimus *singulari Libro de Sterilegio, et Magia*, quoniam, 1792; Veneris apud Fratres Collectis typis divulgatus, deinde statim recusus in *Tom. II. alie. Collection. Opuscul. Ferrarens.* rursus exhibebitur *Tom. V.* hujusce Senensis nostrorum Operum editionis.

nifestatam castigare. Nullo autem horum, similiumque criminum extante, quod mereat pro communi exemplo puniri, caute admodum cum iis, qui fortasse de magiae crimine accusarentur, procul dubio erit agendum; ne justa illorum reprehensio incurratur, qui idem crimen extare mordicus impugnant, deque ipso accusatos, nisi de impio eorum animo, noxiisque factis (1) liquido constet, contendunt Medicis potius tradendos, ut dieta helleboroque curentur (2); quam carnifici, ut igne misere crudeliterque exurantur. Ae re quidem vera inficias iri nemo potest eos, qui magna vi pollent phantasiae, ut foeminae potissimum, rustici, robustior vulgus, sibi facile persuadere, se quae nunquam fecerant, nec facere poterant, maleficia patrasse.

2. Atque hinc prono velut alveo sequitur in hujusmodi crimine tantam habente perplexitatem atque obscuritatem nequire Judices auscultare iis rerum criminalium Scriptoribus qui docuerunt indiciis atque argumentis satis illud probari, fidendum esse testibus etsi rudibus, indoctis, praejudicatisque vulgi opinionibus imbutis (*Speus Caugh. crim. Dub. xx.*). In primis vera erit aequi prudentis solertisque judicis nosse confessiones ipsas illorum, qui de magia accusantur, non

(1) Inter noxia hujusmodi, impiaeque facta merito referenda sunt magica sortilegia, in quae sacra Tribitalia inquirent, et animadvertunt.

(2) *Illustr. autic. Archiat. Antonius de Haen in Rat; meden. para. xv. Diss. de mag. par. 3. cap. 3.* non semel ita nuper factum Vindebanae providum consilio, felicique exitu narrat.

non illico amplectendas esse atque pro veritate tenendas; sed oportere eas cum omnibus cognitis facti circumstantiis convenire (Lib. III. Cap. X. §. IV.).

## CAPUT VII.

## DE SIMONIA.

- I. *Simonia unde dicta, et cur summopere detestanda?*
- II. *Quae simoniae definitio, communiorque divisio.*
- III. *Quot modis simonia committatur?*
- IV. *Quando haud contrahitur simoniae labes?*
- V. *Quibus poenis Simoniaci afficiantur?*

I. *Simonia unde dicta, et cur summopere detestanda?*

I. **C**Rimen illorum, qui res spirituales vel quasi commercio hominum exemptas audēt venales habere, Simonia vocatur. Quod quidem nomen notissimum est ei venisse a *Simone Maggo*, qui in ipso nascentis Ecclesiae exordio potestatem impartienti Divini Spiritus dona, atque charismata precio oblato ab Apostolis comparare adnitus est, ut quaestui haberet (*Act. Apost. cap. 8.*): Profecto huiusmodi re nihil excogitari poterat turpius, nihilque fieri scelestius. Divinus siquidem Ecclesiae fundator *Christus* sacram potestatem, quam Apostolis gratuito contulerat, gratis quoque ab eis exercendam, aliisque communicandam esse diserto praecepit (*Matth. c. 10. vers.*

vers. 8.); ne si pretio aestimaretur apud homines vilesceret (1). Hinc Ecclesia simoniacam habem semper gravissime detestata est, et instar sacrilegii atque haeresis jure ac merito habuit (Can. 11. caus. 1. quæst. 13.). Fieri enim vix posse videtur, ut sacras res vendere, ac emere non vereantur; nisi qui a fide aberraverint. Huc accedit quod ex simonia, tamquam ex infecto fonte, innumera propemodum ingentia mala in Ecclesiae agrum redundant. Ac ea inter illud quidem summum est, atque exitialissimum, quod a sacris muneribus, ac ministeriis ii procul arceantur, qui ab urbano aulicoque strepitu extorres necessariis doctrinae, gravitatis, vitaeque sanctimoniae ornamentis splendent; contra vero ad officia obrepant, dignitatesque ecclesiasticas qui omnium fere virtutum expertes audacia pollent, potentium virorum patrocinio fruuntur, divitiisque affluunt (*Van Esp. Jur. eccl. par. 2. tit. 30. cap. 30.*). Ex quo fit, ut Christi grex pessimis pastoribus regendus tradatur, qui nec exemplo, nec doctrina, nec animi robore ovibus suis prodesse, easque tueri possint.

II. Quae simoniae definitio, communiorque divisio?

1. Solet Simonia communiter definiri studiosa voluntas emendi, vendendique pro temporali prætio aliquid spirituale, vel spirituali adnexum. At expeditius concinniusque recentissimus quidam Auctor simoniam esse scripsit pactionem rei

(1) Gravissime D. Gregorius M. Lib. 7. Ep. 114. quis accipitur, inquit, quod venditur, aut quis non vile putet quod emitur.

rei temporalis pro re spirituali (*Instit. Canon., lib. 3. tit. 16. §. 27. Neap. ap. de Dominicis*). Profecto simoniae crimen, de quo haec quaerimus, consrat solum et coalescit ex promissione pacto contractu, quicumque is demum sit, quo convenit. . . . de permutatione rei spiritualis cum re temporali: si pactio desit, jam nullum adest crimen simoniae. Quamvis enim multis in mentem veniat spirituales sibi res comparare simoniacis, arribus; quo casu simonia mentalis, ut vocant, habetur; si tamen nunquam ii audeant cum aliis de huiusmodi rebus pacisci, peccato quidem irretientur, cuius ad Deum pertinet ultio; sed nequaquam poterant teneri de crimine cognoscendo in foro, atque puniendo (*Cap. 33. et 34. de simon. Fleur. Inst. du Dr. Canon. par. 3. chap. 1. n. 3.*).  
 2. Ceterum pactio, qua simoniae crimen conficitur, vel sine ullo exitu evanuit, vel ab uno tantum ex paciscentibus, vel utrimque impleta est. Primo, et altero casu simonia dicitur conventionalis; postremo autem realis vocatur, quae praecipua est simoniae divisio, quam Interpretes Juris canonici exponunt. Et realem quidem simoniam prae conventionali sacri Canones vehementius insectantur, quorum censura non solum contrahentes; sed etiam proxenetae, depositarii, ceterique, quorum opera eadem patrata est, aequè simoniaci habentur. Ad simoniam conventionalem; illa alia poterit referri simoniae species, quam confidentialem (1) appellant (*Grat. Tom. IV. E. vin.*

(1) Multifariam admitti posse simoniam confidentialem declarant notissimae constitutiones *Summarum Pontificum Pii IV. et S. Pii V. incipien. Romanus Pontifex, et Insulturabi-*

vin. *Inst. can. lib. 3. tit. ult.*); quaeque hoc nomen ideo sortita est, quod ipsa alterius fidei penitus innitatur.

### III. Quot modis simonia committatur?

1. Quoniam vero in permutatione rerum temporalium ac spiritualium, vel quasi simonia versatur (§. II.); idcirco operae pretium nunc erit quaenam eadem spirituales, ac temporales res sint breviter indicare. Res omnes incorporeae, quae proficiscuntur a Deo, vel quae ad Deum referuntur, tamquam aeternae futurae hominum beatitudinis auctorem, largitoremque spectatum a Scriptoribus ecclesiasticis spirituales dicuntur (V. *S. Thom. 2. 2. quæst. 100. art. 2.*). Multiplex harum genus Theologi et Canonistae distinguere solent; quemadmodum at rerum quasi spiritualium, sive quae spiritualibus rebus adnexae sunt; quarum omnium enumerationem persequi nec hujus loci, neque nostri est instituti. Res autem temporales *muneris nomine* designantur apud memoratos Scriptores, qui de simonia tractantes illud accipiunt pro praetio, quod in rei spiritualis permutatione rependitur (*Van. Esp. Jure eccl. par. 2. tit. 30. §. 1.*). Ac triplex vulgatissimi hujus muneris genus esse perhibetur, munus scilicet a manu, a lingua, et ab obsequio. Est manus a manu pecunia, cujus nomine non solum aes publica auctoritate cusum venire docent Jurisconsulti: sed etiam res omnes sive

cor-

---

*fit adversus eam promulgatio: et praecipue cum quis beneficium aliquod recipiat, aut retineat; ut illud postea alteri resignet, ut alius fructus, pensionemque super eo impositam sine Apostolica auctoritate alteri solvat.*

corporales sive incorporales, quae ab hominibus possidentur (*Dig. lib. 50. tit. Leg. 178.*). Ad munus a lingua pertinent blanditiae, assentationes, laudes ad colligendam illius benevolentiam profusae, qui res spirituales, vel quasi impertiendi potestatem habet: Munus tandem ab obsequio constat famulatu seu servitute ei praestita, a quo rem spiritualement, vel quasi se quis obtinere posse (1) sperat.

2. Atque ob triplex hoc muneris genus trifariam quoque simoniam committi posse a Theologis, et Canonistis traditum est: Et munere quidem a manu patratum potissimum simonia quando res spiritualis emittitur soluta pecunia; munere vero a lingua, si res spiritualis vel quasi alterius gratia, rogatu, precibusque concedatur (*Cap. 20. de Sim. Cap. 6. de pact.*). Tales enim preces succedunt loco praetii, ut bene *Glossographus* notavit. Hinc licet spirituales res collatae fuerint viris, qui iis augeri mereantur; tamen si non tam hanc ob causam, quam metu, vel gratia rogantis id factum sit; simoniaca labes aderit. Tandem munere ab obsequio contrahitur simonia, subiectione, nimirum, ut ait *D. Gregorius M.*, ac servitute indebite impensa (*Can. 147. caus. et quaest. 1.*); quia idem est quod aliquis det rem spiritualem pro aliquo obsequio temporarii exhibito vel exhibendo; ac si daret

E 2

ali-

(1) Bene igitur solideque *B. Petrus Damian. Lib. 11. Epist. 1.* nonnullos exagitat sibi coevos clericos antiecclesiarum artium studiosos, qui quamvis beneficia autuparent obsequio, quod eos dedeceret, nihilominus se simoniacae labis immunes penitus esse perperam existimabant.

pro pecunia data vel promissa, qua illud obsequium aestimari posset.

IV. Quando haud contrahitur simoniae labe?

Jam vero nihil interest, utrum ante, an post collatas res spirituales oblatum munus accipiat. Nam bene eos, qui sophistica calliditate divinum Christi praeceptum, gratis, scilicet, accepistis, gratis date, eludere conantur, redarguunt sacri canones, quibus declaratur „ accipere esse quodcumque accipere „. (Can. 21. caus. 1. quæst. 1.) Itaque si pactio intercesserit sive tacita, sive expressa, quocumque tempore tam praestare, quam accipere simoniae vitio non carebit. Quod longe secus se habet, quando munera sponte offerantur. Tunc enim illa praestare, atque accipere vacuum prorsus est a simoniaca labe. Non prohibentur siquidem sacri Ecclesiae ministri, quae spiritualis officii gratia a Christianis fidelibus eis sponte offerantur (1) recipere (Cap. 30. de simon.); quemadmodum Christus ipse a piis mulieribus ei ministrantibus non est dedignatus oblatas sibi res accipere, quibus vita sustentatur. Quin immo cum, ut inquit divinus idem humani generis Reparator, dignus sit operarius mercede sua; atque aequitas postulet, ut D. Paulus Apostolus innuit, eos metere

tem-

---

(1) Nemo ignorat a primis usque Ecclesiae incunabulis inventum receptumque fuisse usum oblationum, quae ad altare fieri dicebantur, quaeque sacra inter mysteria, et sacramentorum administrationem a Christianis fidelibus ultro Sacerdotibus tradebantur; ut ex illis omnes clericali ordini adscripti alerentur, et Ecclesiae necessitatibus prospiceretur. V. S. August. Serm. 205. de temp. Christian. Lup. Dissert. de simon. cap. 11.



temporalia, qui spiritualia serunt; ideo a simoniaca labe immune esse constat non solum accipere; sed etiam in iudicio persequi retributiones veteri observantia, legum auctoritate, et municipalibus statutis ad sacros ministros alendos, sustentandosque praescriptas (*Fleur. Instit. du Dr. canon. Liv. 3. ch. 11. §. 5.*). Quae cum ita sint prohibitum quaestum, interdictumque mercimonium distinguere oportet a spontaneis oblationibus, permissaque retributione (1). Sed in his quoque accipiendis sacri canones sedulo cavendum esse jubent; ut ab ecclesiasticis viris procul absit quidquid vel sordidi, vel nimium cupidi appetentisque animi notam praeseferre videatur: qua de causa non semel iisdem canonibus interdictae leguntur nonnullae oblationum species (*Can. 104. caus. 1. quae. 1.*). Decet enim clericali ordini, sacrisque ministeriis addictos viros non solum ab omni avaritiae reprehensione immunes esse, sed nec ejus suspicionem apud laicos laborare.

V. Quibus poenis simoniaci afficiantur?

1. Ceterum non eadem in simonia rerum spiritualium

---

(1) Hinc liquet annatis, ceterisque praestationes, quae veteri consuetudine, et totius Ecclesiae orthodoxae consensu summo Romano Pontifici rependuntur a quavis simoniae nota immunes esse; atque injuria ab haereticis, et quibusdam aliis in Apostolicam sedem male animatis Scriptoribus ut simoniaca notari. Nam habentur instar subsidii, quod jure ac merito illi praebetur, qui tamquam B. Petri Apostolorum Principis successor, et Christi Vicarius regimini praest, eamque sustinet universae Ecclesiae; quam ob causam assiduus ingentesque erogat sumptus, V. *Gerson. de stat. Eccles. Tom. 1. Nat. Alexand. Histor. Eccl. saec. xv. et xvi. dissert. de annat.*

ritualium ratio debet haberi, ac rerum quasi spiritualium, seu spiritualibus adnexarum. Res enim spirituales permutare cum temporalibus rebus jure divino interdictum est, quod nequit immutari; hae autem jure tantum humano, nempe ecclesiastico cum illis permutari prohibentur (V. *lv. Ca. not. Epist.* 236.). Ac graves quidem justaeque causae interfuerunt, cur Ecclesia rerum temporalium, ac rerum quasi spiritualium permutationem vetaret, et simoniae nota inureret. Itaque sive spirituales res, sive quasi spirituales fuerint cum temporalibus rebus permutatae; quod commissum est simoniae crimen pluribus poenis Jure Canonico coercetur.

2. Antiquitus cum clerici sacra ordinatione alicui Ecclesiae, in qua ministerium suum exercebant, addicerentur, participesque simul fierent proventuum atque oblationum, quae illi obveniebant; frequentissima erat Patrum, et Conciliorum de simoniacis ordinationibus querela. Sed beneficiorum institutione sejunctis deinceps a sacra ordinatione ecclesiasticis redditibus, Canones ut plurimum conditi sunt de simonia; quae in beneficiorum collatione committitur; quemadmodum eruditissimus *Cyrillo* opportune observavit (*Instit. can. Lib. 4. tit. 3.*). Et ex vetere quidem Ecclesiae disciplina ordinator aeque ac ordinatus deponebantur (1), atque in monaste-

---

(1) Depositio haec, de qua etiam agit *Imp. Justinianus in Novel. 6. cap. 1* perpetua erat, perpetuumque inducebat irregularitatem; quam passi nec post actam poenitentiam ad Sacerdotii exercitium restitui poterant, ut liquet ex *Can. 5. caus. 1. quest. 17. Vid. Christ. Lup. Dissert. III. proem. praefix. tom. 2. Scholior. cap. 17.*

rium detrudebantur ad crimen suum perenni poenitentia expiandum: Laicis vero, qui sese simoniaciis immiscuerint ordinationibus, excommunicatio imminerebat. Eadem poenae locum habebant in simoniaciis beneficiorum collationibus (*Can. 9. caus. 1. quaest. 3.*). Jure canonico recentiori quicumque simoniae rei in excommunicationem incurrunt latae sententiae, cujus absolutio Romano Pontifici reservata est, et infames fiunt. Praeterea qui simoniace ordinati sunt, suspendantur ab ordinum exercitio; quemadmodum et qui illos simoniace ordinaverint. Simoniacae enim ordinationes, quamvis illicitae; tamen juxta communem Theologorum sententiam validae sunt. Secus autem se res habet in simoniaciis beneficiorum ordinationibus (*Extravag. detestabilis de simon.*); quae statim, ac ipso jure nullae, ac irritae esse censentur. Itaque beneficia simoniace acquisita cum omnibus perceptis fructibus, etiam ante judicis sententiam, debent redhiberi; simoniaceque electi vel provisi incapaces evadunt quaecumque alia beneficia in posterum adsequendi ex novissima constitutione (*in Bul. Rom. incipi. Sanctum*) Xisti V. Pontificis Maximi.

## CAPUT VIII.

## DE USURA

- I. De Usurae nomine, atque natura.
  - II. Quinam contrahant crimen Usurae?
  - III. Usura cur probrosa, atque prohibita?
  - IV. Quae Canonicae poenae maneant Usurarios?
- V. Quid

V. Quid Jure Romano olim obtineret circa Foeneratores, et quibus nunc id civilibus poenis subjaceant?

I. De usurae nomine, atque natura.

1. **U**surae nomen cujuscumque rei usum significat, et partam quoque ex re utilitatem (1). At metaphorice usura sumitur pro lucro, quod ex mutuo capitur, seu ad denotandum quidquid solvitur pro usu foenebris pecuniae; quo sensu usurae nomen a Theologis et Canonistis adhibetur (*Gagliard. Inst. can. lib. 4. tit. 17. §. 4.*), atque a nobis heic usurpatur: ipsa autem pecunia sub usuris hinc data, illinc accepta foenus vocari solet (*V. Salmas. de usur. cap. 4.*).

2. Nihil refert vulgo traditas usurae definitiones hoc loco commemorare, cum quid ea sit a summo totius Ecclesiae Doctore discere liceat. Itaque immortalis memoriae *Pontifex Benedictus XIV.* „usura, quae in contractu mutui propriam suam sedem habet et locum, in eo positam esse pronunciavit (*in Encyclic. ad Epist. Ital. tom. 1. Bul. 243.*), quod quis ex ipsomet mutuo, quod sua natura tantundem reddi potestulat, quantum receptum est, plus sibi reddi velit, quam est receptum; ideoque lucrum aliquid ultra sortem ratione mutui sibi debere contendat, „ Quae quidem sapientissimi Pon-

---

(1) *Tullius de Senectut. „terram nec unquam quod accipis sine usura, id est utilitate reddere dixit, „ et Plautus in Trinam: ait „ nec adeo haec emi mihi, nec mureae mureae, nempe meo usui,*

Pontificis doctrina illam antiquorum Conciliorum enucleatius praesefert; quorum canonibus usuram esse compendiose edicebatur „ (Can. 4. caus. 14. quæst. 3.) ubi amplius requiritur (su- „ baudi ex causa mutui) quam datur. „

II. *Quinam contrahant crimen usurae?*

1. Si exposita Usurae definitio (§. I.) prae oculis habeatur; jam facile apparebit quinam ejus crimen contrahant. Principio usurae rei generatim sunt quicumque ultra sortem aliquid lucri ex mutuo capiunt. Praeter hos, ii quoque censeri debent usurarii, qui quamvis pecuniam, resque fungibiles aliis re ipsa mutuentur; nihil minus tamen, quam mutuum se iniisse simulant, diversis in speciem legitimis stipulatis contractibus; ut criminisum lucrum occultius tutiusque arripiant. Interpretes Juris canonici, rerumque criminalium Scriptores (V. *Ursay. Inst. crim. lib. 3. tit. 7. n. 35.*) usuram *apertam* vocant, quae ex mutuo provenit; *palliatam* vero, quae nascitur ex aliis fictitiis contractibus. Et haec quidem aequae ac illa criminosa habetur juxta rectissimam Juris Romani regulam praescribentem, ut plus valeat quod agitur, quam quod simulate concipitur.

2. Verumtamen nemo inficias ibit (laudatum Pontificem Benedictum XIV. docentem hęc rursus appellabo) „ posse quandoque una cum mu- „ tui contractu quosdam alios, ut ajunt, titu- „ los, eisdemque ipsimet universim naturae mu- „ tui innatos ac intrinsecos forte concurrere, ex „ quibus justa omnino legitimaque causa con- „ surgat quiddam amplius supra sortem ex mu-

„ tuo

„ tuo debitam rite exigendi. Neque item nega-  
 „ tur posse multoties pecuniam ab unoquoque  
 „ suam per alios diversos prorsus a mutui na-  
 „ tura contractus recte collocari et impendi, si-  
 „ ve ad proventus sibi annuos conquirendos, si-  
 „ ve etiam ad licitam mercaturam, et negotia-  
 „ tionem exercendam, honestaque inq̃idem lu-  
 „ cra percipienda. „ Hinc diversae usitae spe-  
 „ cies vulgo distingui solent. Alia enim lucrato-  
 „ ria appellatur, quae solius lucri causa conveni-  
 „ tur, quaeque ea est, de qua tamquam criminis  
 „ labe infecta hoc Capite disserimus; alia punito-  
 „ ria vocatur non propter lucrum petentium, ut  
 „ ait J. C. Paulus (*Dig. lib. 22. tit. 1. leg. 17.*),  
 „ sed propter moram solventium irrogabilis; alia  
 „ denique compensatoria, qua aestimatur, seu sar-  
 „ citur id quod interest dominum rem suam non  
 „ habere: Atque postremae hae species usurae non  
 „ solum immunes sunt ab omni criminosa macu-  
 „ la (1); sed etiam nihil pugnant cum naturali ae-  
 „ quitate (*V. Genet. Tom. I. tract. 4. cap. 4.*), si  
 „ nonnullae intercesserint conditiones, quas Theo-  
 „ logi, et Jurisconsulti fuse exponunt.

### III. *Usura cur probrosa, atque prohibita?*

I. Jam vero quae in contractibus omnibus in-  
 „ cercedat oportet aequalitas; ea cum a mutuo  
 „ absit si plusquam dederit mutuans, a mutuata-  
 „ rio

(1) Plures requiri conditiones, ut compensatoria usura li-  
 „ cita sit, nemo ignorat; praesertim vero necesse est, ut vel  
 „ quid lucri cessaverit, vel damni creditori non ficto: sed ve-  
 „ re reque ipsa emergerit. Sed haec satis erit isto loco indi-  
 „ casse; persequi enim, et explicare nostri nequaquam est im-  
 „ p̃riti.

rio deinde accipias, is causa est; ut usura ex mutuo proveniens probrosum quiddam, ac injustum natura esse videatur (1). In aliis enim contractibus quod eorum deest aequalitati, id pecunia suppletur. At si quidpiam in mutuo ultra sortem accipiat; tunc nec pecunia pecuniae, neque rei fungibili fungibilis res aequaretur. Quin immo quod, teste *Tullio* (*de Offic. Lib. III.*) Natura non patitur, eveniret; ut cum alterius nempe iactura, ac detrimento mutuans fieret locupletior. Huc accedit quod inter officia humanitatis, et beneficentiae, quae inter se invicem praestare homines debent, illud praecipuum sit, ut res innoxias, quae aliis prosunt, nobis vero non sunt necessariae, earundem indigi ultro libenterque largiamur: Quo quidem tamquam fundamento, contractus omnes gratuiti, inter quos mutuum principem habet locum, innituntur. Quam ob rem non inopportune *D. Thomas* (*disp. de mal. quaest. 13. art. 4.*), omnesque fere orthodoxi Theologi docent usuram naturae iustitiae adversari, naturaeque sua rem turpem esse, atque interdictam.

2. Quamvis vero fuerit quondam permissum Hebraeis usuram cum alienigenis exercere, vel quod jure belli irreligiosarum Gentium bona Deus ipsis addiderit, vel ne avaritia abrepti inter se foenerarentur; tamen Veterum prorsus exae eisdem *abs proxima* accipere usuram (*Levit. 25.*

---

(1) *Seneca* quoque, etsi idololatriae tenebris circumfusus; id tamen agnovisse videtur. Quid enim scribit *lib. 7. de benefic. foenus Kalendarium, et usurae; nisi humanae cupiditatis extra naturam quaesita nomina?*

85. *Deut.* 23. 19.) Quod cum de contribulibus solum Hebraei intelligerent; postea *Christus* sapientissimus, verusque divinarum legum interpret; et lator docens *proximi* nomine universos homines cujuscumque demum gentis fuerint ac religionis venire, diserte praecepit. (*Luc.* vi. 34. x. 29.); ne mutuum dantes quidquam ex eo luri sperarent.

IV. *Quae Canonicae poenae maneant Usurarios?*

Itaque Ecclesia *Christi* obsequens praecepto usuram semper execrata est, errorisque redarguit doctrinam illorum, qui inducentes divinum humani generis Reparatorem consulentem solum, non etiam praecipientem, usuram neque natam turpem, neque jure divino prohibitam esse tradiderunt. Quin immo severe veteres Canones animadvertabant in clericos foeneratores, qui nullo gradus discrimine deponendi; nec non in laicos, qui separandi erant (*Can. 20. Conc. Illiberit. can. 17. Concil. Nicoen.*). Quamvis autem Concilia, Patresque sine ulla personarum, quae foenerarentur; distinctione usuram damnaverint; ecclesiasticas tamen poenas non aequè in laicos, ac in clericos inflixerunt; ne praeter necessitatem civiles leges improbare viderentur, quibus Orbe romano Gentilibus adhuc referto usurae commerciorum causa mittebantur (*V. D. August. Epist. 54. ad Maced.*). At Jure canonico recentiori liberius actum est ab Ecclesia; et primo quidem praescriptum, ut laici excommunicarentur, clerici autem ab officio beneficioque suspenderentur (*Cap. 3. et 7. de usur.*). Praeterea in Concilio Lateranensi cautum est, ne recipiantur

obla-



oblaciones usurariorum, ne hospitio excipiantur, neve aedes his locentur, et mortuis ecclesiastica sepultura nequaquam tribuatur. Hæc porro poenæ manifestos solum manent foeneratores. Sed tam ii, quam qui non manifesti sunt usurarii, instar furum, ac raptorum, quibus juxta sacros Canones æquiparantur (Cap. 1. et 16. de usur. in 6.), reddendarum usurarum obligatione tenentur.

V. Quid Jure Romano olim oblineret, circa Foeneratores, et quibus nunc ii civilibus poenis subjaceant?

I. Quoniam verò olim Romæ permissæ erant usurae, quarum modus juxta temporum vicissitudines nunc crevit in immensum, nunc certos intra limites cohiberi debuit, idcirco Jure Romano criminis poenarumque expertes habebantur. Cum prisca quidem vitæ severitas adhuc vigeret inter Quirites, memoriae prodidit Livius (*Hist. rom. lib. x.*): improbiores quosdam foeneratores ab Aedilibus curulibus accusatos fuisse, et damnatorum multas in publica opera erogatas. Verum corruptis postea urbanis moribus, qui usuras ultra legitimum modum exigerent, improbūque fœnus exercebant, infamia solum inurebantur, nec ulla in eos extraordinaria aderat accusatio. Id tantum constitutionibus imperatoris tantum invenio, ut nimirum quod quis ultra legitimum modum exegerit, vel imputare sorti, vel debitori restituere (1) deberet (Cod.

(1) Varii apud Romanos circa usuras juris historiam sedulo persequuti sunt *Salmasius*, *Gronovius*, et postremo *Ghesardus Noodetius* scriptis duobus de fœnore libris, quibus quidquid pertinet ad hujusmodi argumentum amplissime collegit, atque exposuit.

*lib. 4. tit. 32. leg. 25.*). Nec res aliter se habuit sub christianis Imperatoribus, quorum quoque legibus permissae usurae, atque a criminis nota immunes habitae. *Basilius* quidem *Macedo*, qui in Oriente imperavit saeculo IX. veteres omnes, quae usuras exercere sinebant, leges abrogavit veluti a praeceptis abhorrentes christianae religionis. At ejusdem filius *Leo Imperator* usuram trientis centesimae rursus permisit (*Novel. Leon. 83.*); quod pecuniosi homines videantur ita difficiles et immites esse in egenos, quoties nulla eis sit spes ex mutuo lucrandi; ut pejorare non dubitent se pecunia carere, quae ab indigis mutuo petatur.

2. Tandem dedecere visum est, ut usura, quam evangelica praecepta, sacrique canones interdicebant, civili Jure permitteretur; idcirco novissimis christianorum Principum legibus ea prohibita est, divilesque etiam poenae in usurarios constitutae fuerunt. Quod non solum christianae pietati convenientius; sed etiam constat longe opportunius esse civili hominum societati fovendae, atque tutandae. Nihil enim magis impedit commerciorum propagationem, amicitias distrahit, simultates parit, cives in pauperiem redigit usurae licentia, quam recte proinde *Lucanus* voracem appellavit (*Pharsal. lib. I.*). Profecto quicumque vel parum in Romana historia versatus non ignorat, quod vetus Urbi erat foenobremarium, creberrimam illud extitisse causam seditionum atque discordiarum. Apud nos iis edictis legibus, quae *Bannimenta Generalia* appellantur quicumque contractus, quibus usura

etiam

etiam nec manifesta subsit, iuri interdiciuntur imposita poena dupli, et amissionis rerum in contractum deductarum. Tum vero contrahentes infamia perpetua incurrunt; poenis quoque corporis affligentibus coercendi, si ita res ferat. (V. *Bandi Gen. cap. 29. e. III.*): quibus omnibus poenis obnoxii sunt etiam consiliarii, proxenetæ, et notarii, qui scienter foeneratitios contractus stipulati fuerint.

## P A R S II.

DE DELICTIS, QUAE BONIS MORIBUS ADVERSANTUR.

**P**Lato eloquentissimus, atque idem gravissimus auctor, *Socratem* suum non aliter de amore rebusque amatoriis disserentem inducit, quam submissa voce oblectoque vulva (*in Socrate n. 1.*); ut hac exhibita a tanto viro pudoris significatione ostenderet neminem, nisi caute et verecunde in huiusmodi tractandis argumentis versari oportere. Profecto unusquisque intelligit honestatis, quae sola, ut ait *Tullius (de Fin. II. 47.)*, in vita expetenda est, non agendo solum; sed etiam scribeudo habendam esse rationem. Neque enim audiendi sunt poetae canentes decere ipsos esse castos; versiculos autem necesse nihil esse (*V. Catul. Carm. xxx.*). Bonos siquidem mores, quos humanae societatis summo opere interest sancte custodiri, constat tam impudicis sermonibus, quam impudentibus scriptis corrupti.

Quam

Quam ob rem de delictis, quae bonis moribus, adversantur juxta propositam suo loco divisionem (Lib. I. Cap. XV. §. IV.) nunc verba facturi, sedulo dabimus operam, ut honestatem; cujus natura ipsa homines jubet studiosissimos esse, atque appetentissimos, conservemus, et nostro alienoque pudori parcamus. Id. autem magna cum proborum, virorum offensione non admodum eordi fuit plerisque rerum criminalium Scripto-ribus, dum de hujusmodi flagitiis, quae, barbaris, sordidisque ust vocibus delicta carnis appel- larunt, disserere aggressi sunt (V. *Farinac. de del. carn. n. 1. Bonfin. ad Ban. gener. cap. 6. num. 12.*). Cum enim existimarent hujusmodi delicta om- nes; ac scribunt, tangere, et praesertim juris- consultos (1); idcirco fortasse non admodum sibi oportere visum est, ut casta, et verecunda oratione, uterentur. At Nos ita rationes subdu- cemus, ut quantum instituti nostri, rerumque exponendarum indoles patietur, obscuriores po- tius tyronibus esse videamur, quam peritis li- beriores. Quod si nihilominus defuturi non sint qui

(1) Cur rerum criminalium Scriptores gravissimo signante Jurisconsultorum ordini hujusmodi aecum affinxerint, non facile ratio reddi potest; nisi dicamus vicia, quibus ipsi la- borabant, contempts alieno exemplo excusare. Consulatur quae de *Farinaccio* retulimus in *Praef. Lib. I.* Contra vero ac res habere deberet. Nam legendi ac meditandi labor, ju- gisque studiis vacandi contentio, quibus Themidis Sacerdo- tes ac totos devovent; in causa est, ut ipsi, quemadmodum reliqui solertes scientiarum cultores, minus prone sint in libidines. Nihil quippe magis corpus debilitet, ejusque vires conterit, quam vicia assidue in studiis litterisque peracta. Fractis porro corporis vicibus atque enervatis, quis non in- telligit ardorem etiam cupiditatum restringi potius, quam inflammari?

qui difficilioris severiorisque ingenii scirpum in nodo quaerant, nobisque velint malitiose succensere; ii monendi sunt perinde boni ac mali exempli res, si sapienter utare, prodesse discensibus posse. Nam illae quid agendum; hae quid vitandum, fugiendumque sit docent.

## CAPUT I.

## DE STUPRO

- I. *Stupri significatio, atque definitio:*
- II. *Recte illud dividitur in voluntarium, et in violentum.*
- III. *Cur non leve flagitium sit stuprum exponitur?*
- IV. *Quibus poenis Jure Romano stuprantium compressa licentia:*
- V. *Et quatenam canonicis legibus hodiernisque moribus vigeant poenae adversus hujus criminis reos?*
- VI. *An stupri poenas incurrat qui corruperit impudenter ornatam, vel liberioris ingenii foeminam.*
- VII. *Quando stupri poenis exasperandis sit locus?*
- VIII. *De stupro violento.*
- IX. *De stupro Virginis Deo sacrae, seu de Sacrilegio, ejusque poenis.*
- X. *Quid conatus nomine intelligendum in stupro, ceterisque veneris flagitiis?*
- XI. *An, et quatenus in stupro constare possit de corpore delicti?*
- XII. *Frequentiora, ac vulgatiore stupri indicia referuntur, atque examinantur.*


Tom. IV.

F

XIII.

XIII. *Quid circa Accusantis, Accusatiſque personas ſpectandum; et quamdiu Jure Romano duret Stupri accusatio?*

I. *Stupri ſignificatio, atque definitio.*

1.  Uoniam delicta, quae bonis moribus adversantur, et corporis turpitudinem ſecum ferunt, et ſamae jacturam; ea proinde omnia ſub nomine Stupri generatim veniunt. Stuprum enim vox eſt, quae dedecus notamque ſignificat non corporis modo, ſed etiam ſamae, atque dignitatis (*Dolet Com. Ling. Lat. V. Stupr.*). Sed propter diſtinctionem delictorum Stupri nomen peculiariter quoque adhibetur ad impetmiſſam criminolaſque corruptionem ſignificandam vitginis, vel viduae honeſte viventis. Porto etſi corruptionis vocabulum ad animum aequae ac ad corpus referatur; tamen et ad Stuprum peculiariter pertinet (*Matth. ad tit. 3. lib. 48. Dig. cap. 5. n. 2.*), quemadmodum Graeci quoque per *φθοράν* Stuprum ſpeciatiſ intelligunt. Neque aliter Stuprum habet locum, quam ſi agatur de mulieribus, quae honeſtam vitam traducant. Nam Jure Romano, cui hodiernae quoque Leges moresque adſtipulantur, meretricium, quae apud Aediles licentiam ſtupri profitebantur (1): conſuetudo extra crimen poenasque

---

(1) *Lipſius Exerc. ad Tacit. Annal. lib. II. litt. C.* jupridem obſervavit Aediliſſum curae olim Romae fornices, poſinas, cauponas, aliasque Baechi, Veneriſque paleſtras commendatas fuiſſe. Si qua ergo corpus venale haberet, cujus nomen in albo Aediliſſum non legeretur; ipſorum erat hujusmodi procaces foeminas mulcta, exilio, aliſſque etiam gra-

que (1) erat (*Cod. lib. 9. tit. 9. leg. 22.*). Ac quamvis nefas sit cuicumque mulieri, praeter propriam uxorem, consuescere; tolerandi nihilominus sunt in civitate amores lususque meretricii, ut virgineo pudori, et matronali pudicitiae prospiciatur (*V. Wluyts. de toller. mal. in Civit.*). Quid enim non auderet impotens virilis libido, si nullum sui frangendi furoris aditum reperire possit?

2. Verum enim vero perperam Jus Romanum instar meretricium habere videtur humiles, abiectasque personas. Cum his siquidem, si corrumpantur, quemadmodum et cum illis eo Jure neque stuprum, neque adulterium committi intelligitur (*Cod. lib. 9. tit. 9. leg. 25.*). Humiles olim abiectaeque personae existimabantur praeter ancillas, foeminae obscuro in loco natae, filiae Indionis, tabernarii, lenonis, arenarii, quae praepositae essent publicis mercimoniis, ac denique

F 2

liber.

violibus poenis coercere. Exempli habentur apud *Livium lib. 10. cap. 31.*

(1) Perperam nonnulli apud *Leys. sp. 381. med. 14.* contendunt priscos Romanos non solum habuisse immunes a crimine, sed laudi etiam tribuisse amores lususque meretricios. Foeminae siquidem meretriciam inenantes vitam statim notabantur infamia, atque, ut scribit *Ovidius*,

*Solaque famosam culpa professa facit.*

Viros vero vaga veneré gaudentes Honorum omnium reprehensio monebat. Quin immo Legibus ipsis ii a meretriciis amplexibus evehebantur, quae praemiis poenisque propositis Quirites ad casta legitimaque conjugia ineunda impellebant. *V. Heinsc. Cam. ad Leg. Jul. et Pap. Pop. lib. 2.* Quod si *Cato Censorius* notum quemdam hominem e fornice exuntem, ut natus *Horatius lib. 1. satyr. 2.* commendavit, non eo respexit quia lauda dignam rem esse duxerit frequentare lupanar; sed quod illuc aequius juvenes impudicos descendere, quam alienus permolere uxores.

libertinae; quarum proinde omnium amplexus venerem tutam, concessaque furta *Ovidius* esse cecinit (*de art. amand. lib. 1. v. 30.*). Cur enim corruptores mulierum honestae conditionis grande flagitium contraxisse videbuntur; nullum vero in crimen eos incidisse existimabitur, qui viles foeminas seduxerint, atque violaverint? An illis gravior, quam istis, erepto pudore infertur injuria, damnumque irrogatur? An magis interest honestioris, quam humilioris conditionis foeminas esse pudicas? Profecto aequiores fuerunt, atque hac in parte sapientiores reliqui omnium fere Europae Gentium Legumlatores, castioresque nostri sunt mores, qui foeminarum cujuscumque conditionis, modo eae honestam duxerint vitam, habent ut criminosam, poenisque luendam. Neque enim quisquam in civili societate videri debet tam vilis (*V. Senec. de clem. II. 16.*), ad cujus probra Leges moresque conniveant.

II. *Recte Stuprum dividitur in voluntarium, et in violentum.*

Ceterum quacumque ratione seu vi, seu dolo, seu blanditiis, seu muneribus vir virginem viduamque honestam tentaverit, atque corruperit; semper hic in stupri crimen incurrit. Quin immo tunc quoque stupri reus vir erit, cum aut foemineis fortasse irretitus illecebris cupidini cesserit, aut ultro fuerit a procaci muliere invitatus ad fructus decerpandos amoris. Scelera enim non solum nunquam aggredienda consulto; sed nec invite sunt audenda; ut *Senex Comicus* apud *Terentium Milli* Glorioso sapienter ob-

jecit



jecit (*Mil. Glor. Act. V. Sc. V.*). Quamquam sive illatum sit stuprum; eo casu stuprator longe criminiosior evadit: Neque enim solum bonos mores violavit; sed civium quoque securitatem, communemque pacem suo facinore laesit. Hinc duplex a rerum criminalium Scriptoribus stuprum recte distinguitur (*V. Ursaya Inst. Crim. lib. 3. tit. 5. n. 30.*), voluntarium alterum, alterum violentum (1). Mulier vero quoties provocaverit, vel sponte cesserit; ipsa quoque, ut vir, stupri rea erit (*Cod. lib. 9. tit. 9. leg. 18.*); quo casu stuprum videbitur esse voluntarium. At quae vi, aut dolo, qui speciem juris praeseferebat, compressa est; neque irretitur delicto, neque amittit pudorem.

III. *Cur non leve flagitium sit stuprum exponitur?*

Age nunc, quantum facinus stuprum sit videamus. Conjugium instituit natura non solum ad damna rapacis fati nova semper sobole reparanda; sed etiam ut certae haberentur personae, in quas illius incumberet educatio. Stuprum igitur si non procreationi hominum, saltem propositae sibi a Natura in conjugio liberorum educationi (2) adversatur (*Heinec. Jur. N. et G. lib. II. cap.*

(1) Non bene, ut Ego quidem arbitror, doctissimus aliqui *Antonius Matthaeus ad lib. 48. Dig. tit. 4. cap. 2. n. 7.* nihil fere differre vult raptum a stupro violento; quia eum qualibet violentia raptio quosdam concurrat. Nam raptum distinguit a stupro violento non tam nomen, quam diversa delicti qualitas, seu diversitas facti criminosi, quod intercedit; etsi stuprum sequutum non sit, quemadmodum inferius Part. IV. Cap. VI. late exponemus.

(2) Hinc liquet cur naturali juro improbetur uxorum communio, quam sua in Republica civibus *Plato* permisit, ut notavit *Aristoteles Politic. II. 2.*

cap. 2. §. 28.) ; quoties qui se illo contaminant, nihil aliud intendere solent; quam ut libidinosas suas expleant cupiditates. Praeterquam quod omnis, qui sapit, haud velle censendus est suum vel suorum corpus, animumque corrumpi. Sed non ne ipsamet Natura jubet quod tibi tuisque fieri non vis, alteri non esse faciendum? Quamvis vero prima fronte videatur vim hujusmodi naturalis dictari locum in amantibus nequaquam habere, qui ambo sponte mutuo amoris respondere voluerunt; generatim tamen nemo, qui recta utatur ratione, animoque agat affectibus vacuo, intelligendus est sibi quidquam fieri velle, quo infelicior fiat. At infelicior sane fit qui ad voluptates libidinesque pellicitur; unde ratione voluntatis laeditur, nempe corrumpitur ejus animus. Huc accedit, quod hujusmodi furtivis amoribus laeduntur parentes, et cognati illius, quae se tradidit in amatoris sui potestatem; et saltem, quod ad eos attinet, manifesto violavit stuprator memoratum illud Juris naturae praeceptum, quod tibi tuisque fieri non vis, alteri ne feceris: Quin immo gravem eisdem injuriam intulit puella ipsa passa foedari, cujus virginitas, ut cecinit *Catullus* (*Carmin.* XIX.), non tota ejus est, sed ex parte parentum est. Itaque a stupri flagitio sanctissima Naturae lex semper abstinendum esse jubet; tum vero praesertim ubi vis adhibeatur ad alicujus pudicitiam expugnandam. Profecto si regnante *Tarquinio* nulla Romae scripta lex erat de stupris; non ideo non contra legem sempiternam *Sex. Tarquinius* vim *Lucretiae Tricipitinae* filiae intulit. Erat enim, ut monet *Tullius*

*Tullius* (*Lib. 2. de Leg.*), ratio profecta a natura, et ad recte faciendum impellens, et a delicto avocans.

IV. *Quibus poenis Jure Romano Stuprantium compressa licentia.*

1. Quae cum ita sint, sapienter *Augustus* lata lege *Julia* de adulteriis (1), qua maculosum omne edomuit nefas, stupri quoque licentiam *Romae* compressit (*Horat. Carm. lib. 4. od. 5.*). Ea siquidem lege stupratores, si honestae sint conditionis, dimidia bonorum parte publicata multantur; humiliores vero, quales servi, infamea corpore coercentur; sive ut *Hottomannus* et *Vinnius* interpretantur, verberibus caeduntur: Quas in poenas aequae incidere foeminas, quae pudorem suum supposuerint alienae libidini tam aperte declarant nonnullae, quae adhuc extant, imperatoriae constitutiones; ut merito miretur *Matthaeus* (*Ad lib. 48. Dig. tit. 3. cap. 5. n. 6.*) Interpretes fuisse, qui scripserint mulieres ob stuprum *Jure Romano* impunitas dimitti. Quid ne lata demum adversus propudiosam venerem lege muliebris impudentia poenis ea in civitate soluta fuisset, in qua nulla adhuc extante civili sanctione non raro parentes filiarum dedecus earundem sanguine expiarunt; ut *Valerius* (*Lib. 6. rer.*

---

(1) Nullius ante Legem *Juliam* Legis memoria extat, quae de stupris, et adulteriis ageret. *Jo. Guil. Hoffman. ad Leg. Jul. de adult. lib. 1. cap. 1. §. 21.* suspicionem movet de vultuili quidam lege *Servilia*, seu etiam *Cornelia*. Sed *Heineccius Jur. Crim. Elem. lib. 2. tit. 24. §. 137.* opportune monet ad eam confirmandam suspicionem accuratiori opus esse disquisitione.

6. rer. mem. cap. 1.) narrat de *Pontio Aufidiano*; et de *P. Aulio Philisco* (1)?

2. Ceterum qui de stupro damnarentur, *Lex Julia* fiebant infames, quemadmodum et aliis publicis *Judiciis* condemnati. Praeterea nequeunt aliquid sibi invicem testamento relinquere, eisque relictis auferuntur tamquam indignis (*Dig. lib. 40. tit. 1. Leg. 7.*). Viduae vero quae intra annum luctus pudicitiam abjecerint, quaecumque ipsis prior vir reliquerit, amittunt. Sed an dote quoque, et donatione propter nuptias Viduae priventur se passae stuprari, vehementer secum certant *Interpretes Juris Romani*. Et de donatione quidem propter nuptias dubitari nequit, quin eam Vidua amittat. Difficilior super dote quaestio esse videtur: At cum eam non amittat juxta novissimam *Imperatoris Justiniani* constitutionem (*Novel. 39. cap. 2.*), quae intra annum luctus nupsit, propterea accurate arguit *Manhaeus* nec viduam amittere, quae illo tempore stupro cognita est.

V. Quatenam *Canonicis legibus*, hodiernisque moribus vigeant poenae adversus hujus criminis reos.

1. Sed quae olim *Mosaicis Legibus* poenz con-

(1) *Veteres illi excusandi quodammodo esse videntur, si tam severe ultis sunt violatam pudicitiam, quam ipsi sancto custodiebant. Verum quis ferat Horatium mulieriosissimum hominem, et virili jugo quoque imparibus inhiantem puellis consorcio supertilio edicere quod*

*... levis una mors est*

*Virginum culpa?* Lib. 3. Od. 27.

Profecto sic solet ut plurimum in vita contingere; ut in aliis severe animadvertamus, quae nobis ultro permittimus.

constituta erat in eos, qui virginem stupraverint, ut illam et dotarent et ducerent in uxorem; eandem Jus Canonicum (1) rursus invenit (*Cap. 1. de adult. et stupr.*). Quod si pater nolit stupratori filiam tradere in matrimonium; tunc iste pecuniam dumtaxat doti congruam rependere tenebitur. At quando pater nuptiis assentitur; si stuprator illas inire recuset, corpore poenas dabit, et excommunicatus arbitrio Judicis detrudetur in monasterium (*Cap. 2. de adult. et stupr.*).

2. Verum enim vero moribus tandem invaluit, ut liberum sit stupratori corruptam aut ducere, aut dotare; quemadmodum Legibus Atticis quondam cautum fuisse celeberrimus *Gravina* noster testatur (*Orig. Jur. lib. 3. §. 97.*) - Porro id recte potuit usu disjungi: Quid enim si virgines fiducia sacrarum legum licentius peccent, ut in *Hollandia* suo aevo contigisse *Grotius* narrat (*Lib. III. manud. cap. 35.*), nonne justa haec disjunctionis causa reputabitur? Sed si nuptiarum spes data fuerit, intercesseritque promissio matrimonii, multoque magis si stupro raptus praecesserit; his in casibus stuprator ad solvendam fidem, nuptiasque ineundas cogendus erit. Quod si ne-

---

(1) Non desunt Jurisconsulti gravissimi contententes canonicis sanctionibus nihil esse Juri Civili derogatum circa poenas stupri. V. *Wesembach. com. ad leg. Jul. num. 21.* Sed aliter ubique fere christianarum gentium in foro observari notat *Odelstaph. contra Carpzov. dec. 2. qu. 3.* Adversus vero foeminas stupri test nulla Jure Canonico invenitur constituta poena: etsi videatur earum fornicationem non extra moesticae legis poenam fuisse. *Genes 38. 24. Reg. 1. 14. 24.* Filia sane summi Sacerdotis moechans, igne punienda habetur *Levit. 20. 9.*

que ducere, neque dotare ille possit; tunc a Judice extra ordinem coercebitur.

3. Quaeret quis forte hoc loco, quatenam dos a stupratore in poenam sit constituenda puellae, cujus virgineum florem decerpserit. Bene respondent plerique rerum criminalium Scriptores (V. *Damohud. prax. crim. cap. 92.*) debere Judices pendendae dotis quantitatem juxta morem regionis, et conditionem stupratae ac stupratoris suo arbitrio definire. Oportet autem, ut ii simul aestiment quanto carius integrae, quantoque, vilius vitiatae puellae elocentur. Id ne autem tunc quoque prae oculis erit habendum, cum pauperes vilesque foeminae pudore abjecto divites honestaeque conditionis adolescentes primum accedant amore, deinde testant, tandem non invitis quandoque parentibus ad stuprum pelliciunt; ut si non immeritas nuptias, graude saltem compendium ex impudenti sua vafritie referant? Me non latet fuisse qui scripserint procaces puellas, quae meretricio veluti more viris inhiaverint, nullatenus esse dotandas. Sed donec castior severiorque jurisprudentia mulieres coerceat dolos, perspicacis Judicis erit eam dotem a stupratore solvendam edicere, quam pater constituere potuisset; ne et ipse et filia ex suis flagitiis marsupium faciant. Mulier vero etiam extraordinaria poena tunc esset coercenda. Receptum siquidem est moribus ratione circumstantiarum poena pecuniaria, vel carceris in stupratam aequae, ac in stupratorem posse animadverti (*Bohem. Elem. Jur. Cr. hoc cap. §. 290. Berlich. concl. 336. n. 122.*). Verum enim vero ut plurimum

mum non aperte interpellant puellae, sed ornatu, vultu, blanditiis, id subdole agunt; ut appellentur: Atque hoc etiam casu ad eas eludendas nihil opportunius, quam ut non maiorem paterna dotem accipiant. Quo pacto nec stuprator ipse prorsus impunitus abibit, Nam viri cavillari semper possent captos se fuisse earum blanditiis, atque munditiis, quas ut *Comicus* ait, *illecebrae sunt animo amantium*.

4. Ceterum quod cum vidua non inhoneste vivente commissum est stuprum, juxta canonicas sanctiones multa, et poenitentia punitur (*Cap. 2. de excess. Prælat.*), sed moribus hujusmodi stuprum omnium poenarum expers evasit. Sane *Julius Clarus* testatur nunquam illud vidisse puniri (*Lib. V, Sent. §. stupr. v. ceter.*): Ipsa quoque infamia, quam paullo ante meminimus de stupro damnatos manere, consuetudine sublata est, unde viduae subactori, atque etiam virginis, neque haec poena nunc est pertimescenda (1), Quod etsi undique gliscenti morum licentiae sic tribuendum; tamen ex parte saltem ratione non caret. Honestae enim foeminae, virique bono pollentes nomine, quorum copia redundamus, rariuscule fortasse essent, si quot quot hujusmodi ludos luserunt, haberentur infames.

VI. *An stupri poenas incurrat qui corruperit impudenter ornatam, vel liberioris ingenii foeminam.*

1. Solet hoc loco quaestio moveri, an in stupri .

---

(1) Stupratorum ne quidem a collegio Senatorum, tamquam infamiae nota inustum, excludi posse scribit *Alex. ad Jus. Lubecent. lib. IV. tit. 5. art. 1.*

pro poenas, quas mox persequuri sumus (§. V.); incurrat qui virginem viduamque corruperit compas cultu meretricio. Cui quidem insrituendae quaestioni rerum criminalium Scriptoribus ansam praeuisse videtur uberrima, quae saeculi vicio, ejusmodi mulierum seges larissime luxuriatur. Neque enim in foeminam tam facile incidas, quae ob necessitatem, vel dignitatem solum vestibus nunc utatur; quarum rerum causa illae primum inventae, adhibitaeque deinde fuerunt. Sunt certe non pauci numero Doctores (*De Angel. de del. par. 1. cap. 124. n. 41. Sarn. prax. crimin. cap. 10.*), qui tuentur nullis hoc casu stupratorem poenis fieri obnoxium, ea innixi ratione, quod mulier talis praesumitur, qualem ipsam esse indicat (1) ornatus (*Dig. lib. 47. Leg. 15. tit. 10. V. Kornan. de Jur. Virg.*). Re enim vera quomodo honesta reputabitur foemina, quae inverecunda vestitus forma meretrici magis, quam matronae similis mavult videri?

2. Id autem fortasse de iis quoque quaeri posset, qui quidpiam in foeminas admiserint, quarum ingenium liberius est, et mores rotaque vita sic composita; ut non levem sui ingerant suspicio-

---

(1) Mulieres, quae non honestam viram agerent, diversa a pudicis foeminis vestitus forma ubique fere gentium distinctas fuisse pluribus collectis exemplis erudite illustrat *Gothofred. in not. ad leg. 13. Dig. de injur.* Romae certe stupri licentiam professae rogum loco tunicae sumere, ac genare debebant; ut a matronis distingueretur, quae vestis meretricis a *Ulpiano* in *max. cit. leg. 15.* appellatur. Hujus disciplinae vestigia adhuc apud nos deprehenduntur in Edictis perpetuis (vulgo vocant *Bandi Generali*) Praefecti Urbis, quibus §. 120. meretricibus interdicitur, ne audeant portare *Guardinfante sotto sacco e mantù.*



spicionem. Cum nunc videas, ut impudentissimo *Horatii* saeculo, motus doceri *ionicos* maturos virgines, artibusque fingi, et de tenero aequi incestos meditari amores, atque eligere cui donent impermissa raptim gaudia, et furore relictio turbam ad se amtorum allicere; putabis ne eas posse servare pudorem; nec cogere ex honestarum mulierum censu (1) exturbare? Sic olim *Romae Posthumia Virgo Vestalis* in suspicionem venerat propter cultum amaceniorem, ingeniumque liberius, quam virginem deceret; et ideo quamvis crimine innoxia, causam dicere coacta est.

VII. *Quando stupri poenis exasperandi sit locus?*

I. Ceterum Stupri poenis, quas supra (§. IV. V.) ietulumus, tunc solum patet locus; cum illud voluntarium est, atque ob circumstantias, vel conditionem personarum non ingravescit. Ac primo non desunt magni nominis Jurisperiti, a quibus traditum est poenas vehementer in eum esse exacerbandas, cujus improbius fuerit dolus in stupro inferendo, veluti si valde honestas illecebris, donis circumveniet, pravisque persuasionibus expugnaverit. *Quem enim, ut cecinit Ille, (Juvenal. sat. VI. v. 90.) non excitat ignem vox blanda, et nequam?* Hinc factum est, ut lege *Solonis* gravius puniretur persuasio, quam violent-

---

(1) Quicumque foemineos nostrae aetatis mores, et nullo pacto excusandam parentum plerorumque oscitantiam in puellis custodiendis, longeque a virorum oculis manibusque educandis consideraverint; illis prudentiae consiliiue plenae poterunt ne non videri leges quarundam cultissimarum Europae gentium, praesertim vero Gallorum, quibus tenui dumtaxat aere viri damnantur virgineos expiare amplexus?

violentia; quoniam violentia corpus dumtaxat,<sup>1</sup> persuasio vero et animum corrumpat. Sed licet id, quemadmodum observavit *Alciatus*, (*V. Paradox. 15.*) non abhorreret a placitis Juris Romani; acerbius fortasse est, atque inclementius, quam admissi natura patiatur; nec nostrorum morum sive lenitati sive remissioni nunc convenire videtur (1).

2. Verum enim verò recte exasperantur poenae adversus Tutorem pupillam suam corrumpentem, qui jure Romano in insulam deportatur (*Cod. lib. 9. tit. 10. Leg. un.*). Gravissimum siquidem facinus est ab ea non abstinere, quam debeas intemeratam a domestica laeae, et ab externis insidiis immunem servare. Sic quoque Romanis Legibus stupri poena summopere ingravescit, cum servas ausus fuerit in dominae amplexus rueret, thorunq; penetrare. Huic siquidem amputatur caput; ille flammis imponitur. (*Cod. lib. 9. tit. 11. Leg. un.*) Opportunus quidem rigor compescendae licentiae ingenuarum mulierum (2), et frenandae audaciae vilissimorum hominum;

(1) Raynaldus *Obiter. crim. cap. 23 §. 1. n. 92.* notat<sup>2</sup> quod et stuprum peruvationibus commissum poenae mortis; multi sine capite ambularent, et refert *Boslium* scripsisse, quod si aliter diceretur, posset capite puniri universus fere mundus.

(2) Quod pertinet ad ingenuas mulieres alienorum servorum amote batchantes, eae si inviro domino, ancillae; si isto autem consentiente in illorum contubernio perseverarent, libertinae olim efficiebantur decreto, et adjudicatione Praetoris ex *S. C. Claudiano*, *Paul. recept. sent. II. 21.* Sed *Imperator Justinianus*, ut sequiorum servi, in quem *Theodorus* uxoris, scenicae mulieris cura indulgentissimus<sup>3</sup>, faveret; vim illius *S. C.* parum certe prudenter, abolevit *Leg. unie.*<sup>3</sup>

minum; sed nimia haec legum Romanarum aevitia in disparibus castigandis amoribus reprehensa est a multis, qui non tantum civili conditionum discrimini tribuendum esse jubent; ut communis naturae, atque humanitatis obliviscamur. Quid quod? hac ipsa ex causa moti nonnulli graviores rerum criminalium Scriptores non probant, quod quampluribus placuit Interpretibus Juris Romani, scilicet severissime esse puniendum, et quidem morte igne inferenda, qui cum muliere hebraea veneri indulserit. Sed ab omnibus jure, ac merito unanimi consensu traditum est augendas (*Tulden. ad iii. Cod. de mul. quae se propr. serv.*) esse poenas in Commentariensem, qui carceri inclusam mulierem violaverit; quem admodum et in alios quoscumque, qui sui muneris auctoritate abutentes sibi obnoxias foeminas temeraverint (*Cabal. cap. 283. n. 11. Carpzov. part. 2. quaest. 68. n. 23.*). Populus Romanus in *Appium Claudium* vehementer exarsit, ac gravissime animadvertit, quod decemvirali male usus potestate tentaverit *Virginiam* in servitutem asserere, probroque foedare.

#### VIII. De Stupro violento.

1. Quando autem vi adhibita stuprum illatum esse constat; tunc sane illius crimen gravissimum evadit, postulatque, ut multo severioribus poenis coerceatur. Atque eo casu ex censura Juris Romani, quam sequutae sunt Leges omnium fere cultiorum Europae gentium, delinquens non

50-

---

*Cod. de S. C. Claud. tol.* Ingenuis enim foeminis liberam eo ipso, viam aperuit ad impares, et valde impudicas nuptias.

solum stupri; sed etiam vis publicae delicto (1) tenetur (V. *Bohem. El. Jur. Cr. sect. 2. tit. 6. §. 120.*). Poena autem Legis Juliae de vi publica erat deportatio, quae proinde violenti quoque stupri reum manebat (*Dig. Lib. 40. tit. 4. Leg. 10.*). Cumque raptor mulieris ex eodem Jure Romano extremo afficiatur supplicio, licet effectu sceleris potiri nequiverit; nihil vetare arguit *Matthaeus*; quin eadem poena possit juxta Romanum Jus in violentum stupratorem animadverti (*ad lib. 48. ff. tit. 3. cap. 5.*). Sic placuit recentiorum Nationum Legislatoribus; sicque cavetur nostris municipalibus atque edictalibus legibus.

2. Quod si Juri Romano adhaereamus, patebit standum non esse Interpretibus, qui distinguunt inter vim armis, et sine armis illatam in stupro patrando; ut severius primo, mitius altero casu delinquens puniatur (*Clar. §. Stupr. n. 9. Coler. decis. 176. n. 80.*). Nam sive arma intervenerint, sive non; utroque casu stuprator vis publicae reus evadit, inciditque in legem Juliam de vi publica. Verum non quaecumque vis stupro violento efficiendo par debet reputari; sed ea dumtaxat, cui resisti non potest, vel cui difficult-

---

(1) Impudentiae jure nec merito notatus est *Decius*, qui *Com. ad lib. 47. tit. 19. Dig.* scripsit Meretrices cogi posse ad faciendam corporis copiam, sicut caupones recipere coguntur viatores. Nam campo rei licitae dat operam; meretrix non tam licitum facit, quam tollendum opus. Aedes vero cauponis quemadmodum fas non est effingere victoris; ita nec illae meretricis queant a proco expuguari. Hinc retissime nostra Bannimenta generalia Praefecti Urbis §. 113. et Status Ecclesiastici §. 10. exilio mutant irruptionem in aedes meretricis vi factam, et poena damnationis ad tristes decennio privant violentam meretricis subactionem.

ficulter resistitur, quaeque non injustum nec le-  
vem metum inducat (V. *Bohem. loc. cit.* §. 128.).  
Nam animadvertere oportet vis, metusque aliam  
in viris, aliam in foeminis habendam esse ra-  
tionem. Foeminae enim, quoniam viris longe  
imbecilliores sunt corpore; minus quoque animi  
habent, qui ab illius compage, roboreque potis-  
simum pendet (Lib. I. Cap. I. §. .). Verum enim  
vero sic ut plurimum solent eum amatricibus  
suis audaciores agere amantes; ut eae ad obse-  
quendum vi quodammodo videantur adductae.  
Sed etsi hanc amatorum audacium foe minae vim  
appellent, dum facili saevitia negant quae a po-  
scente magis gaudent eripi (1); ea tamen vis  
proprie non est, de qua modo quaeritur. Hujus-  
modi enim vi ea resistere nequit, quae nolit;  
quod si haud unquam fere resistitur, inde eve-  
nit; quia testante *Nasone*, eximio harum rerum  
magistro, *grata est vis ista puellis*.

3. Tandem Scriptores rerum criminalium (*Fa-  
rinac. qu.* 147. n. 45. *Narbon. de aet. quaest.* 14. n.  
1.) unanimi consensu docent violentum prae-  
sumendum esse stuprum infanti, quae nempe se-  
ptimum praetergressa non fuerit annum aetatis  
suae, illatum, ejus neque velle est neque nolle;  
ae proinde iisdem poenis ulciscendum, quae stu-  
pri violenti reos manent. Sed an sicut infantis,  
ita etiam impuberis stuprum ut violentum tra-  
duci, puniriue debeat iisdem Scriptores inter se

Tom. IV.

G

dis-

(1) *Graphice idem Ovidius fictum hunc amantium foemi-  
narum pudorem descripsit Lib. I Amor. Eleg. 5.*

*Quae cum ita pugnaret, tamquam quae vincere nollet,  
Victa est non acre preditione sua.*

dissentiunt. Ego vero putarem in hujusmodi definienda quaestione non tam aetatis, quam habitus corporis habendam esse rationem. Quare si puella corrupta nondum sit viripotens, stuprum violentum poterit existimari, quod ejus, hac saltem in re, par sit ratio ac infantis. Atque hoc casu delinquentem non inopportune stupri violenti poenae manebunt; praesertim cum excusari nullo pacto possit, qui in tanta maturae uvae copia immitis cupidinem noluerit ex animo abjicere. At non videtur pro violento traducendum esse stuprum puellis illarum, quae etsi nondum attigerint pubertatis annos Jure communi definitos; tamen praecoces sunt, paresque viri jugo ferendo. Nam hae neque velle carent neque nolle, ac stimulis excitatae amoris quandoque et cupiunt viros, et proterve petunt. Mulieris etiam vel mentecaptae, vel ebriae, vel dormientis par censenda est conditio ac infantis, virginisque immaturae (*Leyser. de stupr. viol. n. 24. Caravit. Inst. Crim. lib. 4. §. 1. cap. 44. n. 46.*). Re enim vera ejus, quae mente laborat, sicut illarum, nulla est voluntas; nec quae vino somnoque oppressae sunt, tunc velle posse intelliguntur. Itaque si his omnibus stuprum irrogetur, recte delinquens stupri violenti poenas dabit. Neque enim desunt impudentissimi homines, qui morigeras foeminas, quae recusant foedari, vel quas renuituras intelligant, data opera obruant vino somnoque (1); ut eis sine impedimento potiantur.

## IX. De

---

(1) Dormienti stuprum posse inferri patet ex casu, quem deservit *Linck. decs. LXXX.*

## IX. De stupro Virginis Deo sacrae, seu de sacrilegio, ejusque poenis.

1. Ceterum si virgo Deo sacra violetur non ne personae corruptae caussa stupri crimen quam maxime augebitur, et acrioribus poenis erit vindicandum? Ac certe si nobis Christianis nefas quaecumque virginem temerare; longe gravius debet videri illam probro afficere, quae suam pudicitiam Deo peculiariter, solemniterque devovit (1). Hinc Jure Romano rapiens „ vel sol- „ licitans, vel corrumpens Ascetiam, aut Dia- „ conissam, aut Monasteriam, aut aliam quam- „ liber foeminam venerabilem habitum haben- „ tem capitale periculum sustinere debet „ ut his verbis edicitur constitutione *Imperatoris Justiniani* (*Novel. 123. cap. 43.*). Et quamvis nonnulli *Doctores* scripserint flammis reum esse imponendum; aliis tamen id fieri non oportere visum est (*Thesaur. de poen. cap. 7.*); nisi vis adhibita fuerit, vel alia gravior intercesserit circumstantia, veluti nocturna in monasticas aedes irruptio.

2. Jure autem Ecclesiastico stuprum Virginis Deo sacrae Sacrilegium audit, quemadmodum Theologi, et Canonistae unanimi consensu do-

G 2

cent.

---

(1) Veteres Romani, quumquam superstitiosae falsaeque religionis offusi tenebris; tamen virginum Vestae sacrum violationem nefarium scelus esse existimabant; et crudelissimo ac inusitato supplicii genere puniverant. Nam ex antiquissima Regis *Numeri Pompilii* lege sacerdotibus vestibus, sacrisque vinctis exutae humi vivae sepeliebantur, earumque prophanatores morte mactabantur. V. *Dionys Halicarnas. Lib. VIII. Cap. 103. Etrard. Ott. Jurispr. Symbol. exercit. 2. cap. 15.*

cent. Et juxta ejusdem Juris censuram laicos tanti facinoris rees poena manet excommunicationis (*Can. 27. quaest. 1.*), quam simul non conveniunt Interpretes utrum latae, vel ferendae sententiae debeat reputari: poenae clericorum sunt depositio, infamia, detrusio in Monasterium. Tandem Virgines Deo sacrae se pollui passae carceri monastico mancipantur modo in perpetuum, modo ad tempus, vocem, ut ajunt, activam et passivam amittunt (*Sperel. decis. 136. n. 53. par. 2.*), ceterisque iis juribus spoliantur, quae inter monasticae vitae sectatores locum habent.

X. *Quid conatus nomine intelligendum in stupro, ceterisque venereis flagitiis?*

1. Sed non omnes qui impotentia libidine aestuant, aut coeco aguntur amore; possunt effraenes suas explere cupiditates. Tentant quidem plures virgineum demetere florem, sed alii metu non audent, alii inopinato aliquo eventu prohibentur optati voti compotes fieri. Quid ergo dicendum de iis, qui conati sunt stuprum virgini inferre, quorumque tamen audacia in irritum cessit? Ac facile patet quod si fructu audacis amoris potiti nequaquam fuerint, neque stupri rei erunt dicendi, neque stupri poenas incurrent: Idque consentaneum est censurae Juris Romani. Lex enim Julia non de tentato, sed de illato stupro, atque adulterio loquuta est (*Dig. lib. 46. tit. 5. Leg. 12.*):

2. Verum enim vero quid conatus nomine in stupro, quemadmodum et in ceteris venereis flagitiis, venire debeat, quidque Nos heic intelligamus, sedulo oportet enucleare, ac defini-

re.



re. Recto conatus cujuscumque criminis vulgo dividitur in conatum remotum, et in conatum praetergressum, ut ajunt, ad actum proximum (Lib. I. Cap. IV. §. X.). Age nunc, conatus nomine in venereis delictis ille solum conatus Nobis venit, quem rerum criminalium Scriptores de hisce criminibus disserentes, remotum appellant. Sic qui foeminam melliti sermonis, captiosarumque promissionum illecebris inductam ad abigendum pudorem coeperit blandiri, prostraverit etiam, sed jam jam in eam irruturus ab ipsa permolenda destiterit; hunc quidem non stuprum, aut aliud venereum flagitium admisisse, sed stuprare dumtaxat adnissum esse dicemus. At conatus, juxta eosdem Scriptores ad actum proximum praetergressus (V. *Amoen. de del. et poen. tit. 4. §. 4. n. 38.*) non tam pro conatu, quam pro ipsomet crimine habendus, accipiendusque nobis esse videtur. Itaque foeminam concutere aggressus, si interrupto repente venereo opere se temperaverit a suprema amoris voluptate libanda; tamen is non praetergressus solum audaci nisu censebitur ad actum proximum sive stupri, sive similis alterius flagitii, ut traditur a rerum criminalium Scriptoribus; sed crimen ipsum contraxisse debet existimari (1), haberique tamquam

---

(1) Spadones, et Gastraci semen naturae vicio non solent effundere. Si igitur ii, quorum natio salacissima est, et quos foeminae avidissime appetunt, quia nullum praegnationis periculum ex illorum amplexibus imminet, atque, ut ait Juvenalis *Satyr. VI. abortivo non est opus*; mulieres subegerint, existimari nequibunt stuprum vel adulterium patrasse; sed solum dicentur ad actum proximum stupri accessisse, quod eas semine non irrigaverint. Nihil autem hujusmodi re in-

quam reus ausi facinoris. Quis enim qui rem paullo diligentius consideret, non illico percipio tarpem injustamque actionem legibus interdictam; et juxta diversas correorum personas modo stupri, modo adulterii, modo incestus nomine notatam, non tam in semine voluptuose effuso foemineis in locis consistere, quemadmodum vulgus docet criminalium Doctorum (*Carpzov. crim. qu. LXXV. n. 25.*); quam in mutua sexuum conjunctione, atque contrectatione? Etsi enim se vir absteineat a perficiendo veneris opere, nec foeminea loca semine irriget; sola nihilominus concussio (1) marem foeminamque foedat, ac polluit; idque est quod legibus prohibetur, et ex quo constat venereum quaecumque flagitium. Quae cum ita sint qui fuerit ausus praetergredi ad actum proximum sive stupri, sive adulterii,  
sive

choerentius absurdiusque dici, aut statui posse nemo sane arbitror erit, qui non intelligat. At id necessario sequeretur, si juxta vulgarem Interpretum, Scriptorumque criminalium doctrinam non aliter venerea flagitia perfici absolvi-que censeantur, quam virilis seminis effusione foemineis in locis.

(1) Quaedam sunt hominum actiones, quae nequeunt velut in partes dividi, atque diduci, quarumque diversi gradus ad unguem metiri nemo potest. Hujusmodi generis procul dubio esse videtur veneris opus; sed intelligitur virile foeminumque corpus (de animo hic non loquimur) statim pollui ac sexus conjungantur, sitque mutus concussio; quin oporteat quoto gradu corpora polluantur definire. Ac sagax quidem lector facile assequutus erit verbum *polluere* non stricto proprioque, sed generali latoque sensu a Nobis hic usurpari. Porro ex corporum pollatione sic amplissime accepta constare venerea delicta paullo supra declaravimus. Quod si Nos nostra haec fallit jurisprudentia, ei saltem castae, morumque honestati validius tuendae peridoneae laus denegari non poterit.

sive incestus, id est foeminam concutere coeperit, illorum criminum reus jure ac merito esse existimabitur, legitimasque poenas persolvet. Contra vero qui mulierem adortus, extemplo substitit, neque ad eam concutiendam accessit; hic quidem stupri vel adulterii incestusque criminum, poenarumque expers debet dijudicari; sed quoniam conatus est stuprare, ac similia flagitia committere, neque insons erit, neque impunitus prorsus evadere debebit. Decet enim coercere eos, qui adnisi fuerint foemineum violare pudorem; ne muliebris pudicitia deficiente saepe praeda fiat audacioris. Hinc recte jubent rerum criminalium Scriptores Judiciis arbitrio pro audaciae modo, diversisque personarum circumstantiis libidinosos aggressores extra ordinem puniendos esse: Ac scimus ex *Amoeno* (*Loc. cit.* §. 5. n. 23.) eos, qui conati fuerint stuprare, modo exilio, modo officii privatione, aliquando etiam fustigatione, ac relegatione punitos fuisse.

XI. *An, et quatenus in stupro constare possit de corpore delicti?*

1. Id modo superest, ut quemadmodum soleat, possitque stuprum in Judicio probari, exponamus. Quod nisi methodus isto in Capite adhibita postulasset; tamen data opera in extremum hunc locum rejecissem. Hujusmodi enim argumenti tractatio, cum difficilior, tum vero gravior est, quam vulgo putatur.

2. Principio igitur stuprum, de quo querela vel accusatio proponatur, an re ipsa illatum sit virgini investigandum monent rerum criminalium Scriptores, scilicet quaerendum de corpore, ut  
ajunt,

ajunt, delicti ( V. *Alphan. Jur. Crim. lib. II. tit. 2. § 5. n. II. et seq.*): De quo quidem ii fere omnes coostare volunt inspectione muliebrium locorum, quae forensi usu obstetricibus peragenda committitur. Ceusent enim stupri puellae illati et manere conspicua, et certa deprehendi posse vestigia. Ac vetus sane est opinio non vulgi solum, sed etiam totius ferme turbae Medicorum atque Jurisprudentium ( V. *Schurig. parthenolog. sect. 3. c. 7.*), quasdam natura ipsa proditas esse notas, expressaque signa, quibus si adsint, incolumis; si vero desint, violata puellarum virginitas manifestissimo appareat. Sed quaenam hae notae sint, atque signa secum Medici non consentiunt, quos, ut cuique magis arrisit, sequuti sunt rerum criminalium Scriptores. Nemo ignorat plerisque visum virginitatis praecipuum atque certissimum signum esse *hymenem*, seu membranam instar diaphragmatis initio vaginae transverse ductam ( *Wiler. Observ. lib. I. Heister compend. anat. p. m. 81.*), rimulaque intersectam modo sphaericae modo oblongae figurae, qua tenuiori in impuberibus, crassiori in adultis foeminis, in aliquibus angustiori, paullo ampliori in aliis sic intercluditur uteri aditus; ut quae integrum habent hymenem, eae intemeratae; contra vero corruptae debeant reputari, quibus hymen deest, discerptusque inveniatur. Plures autem adsunt medicae artis Periti, a ( *Dion. Anat. demonstr. IV. sect. 2. Pempl. fund. medic. II. cap. 9.*) quibus affirmatur prope uteri osculum quatuor prominere *carunculas* membranula simul constrictas atque compactas, quas *myrthoides* seu

*myr-*

*myrtiformes* appellant. Atque in hujusmodi caruncularum compagine, et cohaerentia quemadmodum stare foeminei corporis virginitatem docent; sic et violationem innotescere tradunt ab earum distractione atque dilatazione. Quid quod? aliis alia placuit virginitatis signa quaerere, atque in medium afferre (V. *Schurig. cit. Op. et loc.*), quorum opiniones medicinae studiosis vix notae, commode heic possunt silentio praeteriri. Sed non paucis numero, magnique etiam inter Medicos nominis, atque auctoritatis, visum est nullam naturam proditam esse notam virginitatis. Testantur enim se foemineis in locis innaptarum mulierum cujusvis aetatis, quarum multa sane cadavera dissecuerunt, neque catunculas deprehendisse, neque hymenem; et si quando membranulam ibi invenerint, eam affirmant morbosam fuisse ac praeternaturalem (V. *Pinaeus de not. virg. Riolan. lib. II. Anthopograph. cap. 38. Bohn. de offic. Med. Par. II. cap. 6.*). Quare concluderunt virginitatem non ea quidem, quae virtus est praestantissima animi cujuscumque expertis impudicitiae, sed quae accipitur pro phisica qualitate, scilicet integritate locorum muliebrium, in quae vir nemo fructus decerpturus amoris penetraverit, non alibi extare, quam in praejudicata hominum opinione; vehementerque mirati sunt tot Medicos adfuisse, qui hymenis propinata fabula vulgarem de ea, veluti certo intemeratae virginitatis signo, errorem confirmassent, generique humano tamdiu illusissent. Quae si vera forent, ut isti contendunt, nae actum jam esset in stupro de corpore delicti? Nulla siquidem

extante nota, seu signo virginittis qui posset ex inspectione muliebrum locorum constare, an illa fuerit ecepta, virgoque violata?

3. Vetum enim vero qui nostra aetate anatomes peritia omnium concessu ceteris longissime praestiterunt, ii solemniter testari sunt membranam hymen inesse muliebribus in locis, quasi clypeum pudoris, natura ipsa fabricatum (1), tesseramque virginittis (Raysch. Obs. anat. Chir. n. 22. De Graph. de mul. organ. cap. 5. Swammerdam. de uter. mulieb. fabr.) quibus si fides potius, quam superioribus illis adhibeatur; tandem quaestio tanto sibi invicem pugnantium opinionum conflictu a Medicis agitata dissolvetur (2). Sed qui

SUA

(1) Qui hymenis figuram delineatam exhibuerunt, eam in puellulis insematis formam referre censent calicis parvae rosae; unde fortasse ab Antiquis *flos* dicta virginittas, derivataque phrasis *defflorare virginem*, quod pudicitiam expugnare significat. De virgineo hoc flore eleganter cecidit Catull. Carm. XXI.

*Ue flos in septis tectis nascitur hortis,  
Ignotus pecori, nullo consusus aratro,  
Quem mulcent aurae, firmas Sol, educat imber,  
Multi illum pueri, multae optavere puellae:  
Idem cum tenui carpitur defloruit ungue,  
Nulli illum pueri, nullae optavere puellae:  
Sic virgo dum intacta manet, tum cara satis: sed  
Cum castos amisit pallio corpore flores,  
Nec pueris iacunda manet, nec cara puellis.*

(2) Meret profecto audici Joannes Baptista Morgagnius Profess. Patavia. Anatomicorum nostrae aetatis facile princeps, qui *Adversar. anatom.* par. 1. pag. 39. se hymenem in integerrimis virginibus deprehendisse testatur, affirmatque a celeberrimo anatomico Bononiensi *Valisava* his intra unius anni curriculum organum hoc desideratissimum palam fuisse ostensum in theatro anatomico Bononiensis Academiae. *Hellsterus* quoque hujusmodi membranam, quam invenit in puella 17. annorum descripsit in *Ephemer. nat. curios. cent.*

sua duce experientia tuentur naturalem hymenis existentiam, ii ipsi ingenue professi sunt persaepe contingere, ut quae numquam virile jugum passae sunt puellae, in earum locis vel desit hymen, vel non appareat; contra vero fieri posse aliquando, ut hujusmodi membrana praesens conspiciatur in foeminis viri amplexus expertis, atque etiam praegnantibus (1). Profecto non ambigitur, quin ob irregularem muliebrium partium conformationem, aut propter tenuitatem mollitiem laxitatem hymenis; vel deficiat hujusmodi membrana, vel in oculos non incurrat. Aliquoties ea corroditur aut affluxu acrium humorum, aut morbo, aut casu aliquo, puta, ictu, saltu. Quin immo petulco digito, vel alio instrumento libidinis administro procaces puellae hymeni vim inferunt, eumque dilacerant: unde fit, ut raro admodum ab anatomes professoribus hanc membranam in adultis puellis integram reperiri perhibeatur. Quae cum ita sint, licet ultro admittatur hymenem natura foemineis locis inesse indicem virginitatis; si tamen ille desit, vel

VII. Sed qui fortasse plura de hac re desiderat consulere poterit *clariss. De Haller Access. ad Boerav. method. Stud. medic. pag. 383. et Huber. de vagin. uter. struct.*

(1) Cur, et quomodo fieri possit ut incolumi hymene puellae prius litaverint, et in uterum receperint late exponit Gerard. Blasius *Observat. anatom. pratic. pag. 29. tab. 2. fig. 9.* quarum exempla refert Schurigius *Spermatoz. cap. 10. §. 19.* Nicolaus Venette *de la generation part. 2. art. 2. pag. 85.* „ Une servante n'avoit pu être defloré par tous ses écousiers; et une autre jeune femme d'un orfèvre de Paris devint grosse, tant que l'hymen fust déchiré; n'estoient pas plus vierges l'une que l'autre, quoiqu'elles eussent des marques de virginité. „

vel non appareat ; neque semper , neque tuto certissimeque colligendam puellam virilem impetum sustinuisse (*Trichmeyer. Instit. Med. Legal. cap. 6. quaest. 3. in fin.*). Quod non fugit doctiores Interpretes Juris Romani , ac praesertim magnum *Cujacium* (*Observ. XVII. 27.*) qui diserte tradidit arduam , immo vero non assequendam rem esse puellarum virginitatem , vel corruptionem nosse . Hinc suo Marte sequitur ex inspectione muliebrium locorum , quae ad investigandum , an stuprum puellae sit illatum , juxta Fori praxim ab obstetricibus fieri solet , non posse de corpore delicti sic liquido , quemadmodum necesse foret , constare . Idque praesertim quum obsrettrices foeminae sint ut plurimum vilis conditionis , quae non difficile possunt corrumpi , quaeque omnes necessaria carent anatomes peritia . Porro haec in causa fuerunt , ut sapientissimi Juris Canonici conditores edixerint saepe falli manus oculosque obstetricium ( *Can. falli . 5. quaest. 15.* ) ; neque earum testimonio incunctanter esse deferendum . Si igitur ex inspectione muliebrium locorum , quae natura prudenter voluit latere , non facile , non tuto , non sine magno errandi periculo constare potest in stupro de corpore delicti ; cur tandem non exploditur impudentissimus usus ea subdendi oculis manibusque vilissimarum obstetricium , et aliquando etiam rudium Medicorum ? Profecto violatur virginitas , cujus virtutis custodia puellae potissimum commendandae ( *V. cl. Buffon. Hist. Nat. Tom. 3. de l'hom. art. Puberté* ) ; dum ea foemineis in locis quaeritur impudenter ; omnisque actio , corporis-

que .



que positio, cujus virgo cogitur erubescere, ingentem infert pudicitiae cladem.

XII. *Frequentiora, ac vulgatiore stupri indicia referuntur, atque examinantur.*

1. Quoniam aut nequaquam, aut obscure solum et ambigue in stupro constare potest de corpore delicti (§. antec.); illud propterea *Doctores* scribunt referendum inter crimina esse, quae difficile admodum probantur, et de quibus non aliter fere, quam ex indiciis et praesumptionibus probatio potest haberi (V. *Zacch. quaest. med. leg. lib. IV. tit. 2. q. 3. n. 14.*). Non est nostrum hoc loco singula persequi stupri indicia atque conjecturas, quas rerum criminalium *Scriptores* operoso, nec inutili labore recensent, atque exponunt. Itaque graviora solum et frequentiora breviter nunc attingemus, quaeque Nobis videbuntur peculiari aliqua animadversione prosequenda.

2. Cruentatio apud criminales *Scriptores* praecipuum obtinet locum inter stupri indicia (V. *Farinac. prax. crim. qu. 14. n. 148.*). Hi scilicet auctoritatem sequuntur quam plurimum, praesertim veterum Medicorum, affirmant non sine sanguinis effusione virgines primis vicibus viriles impetus sustinere. Si igitur subuculae, si tunica, sudaria, vestes personarum, quae aut intulisse stuprum, aut subisse dicuntur, vel statim vel non multo post veneream pugnam cruore resper-sae rubentesque appareant; id perspicuum esse volunt, certissimumque indicium expugnatae prostrataeque virginitatis, seu commissi stupri (1).

Sed

---

(1) Qui cruentationem pro signo certissimo virginitatis habent, in sententiam suam rueri student auctoritate *Deuterion.*

Sed jampridem a sagacioribus Medicis (*Sennert, pract. lib. 4. par. 2. sect. 3. cap. 1. Riolan. Anthropol. lib. II. cap. 35.*) traditum est fieri posse, ut sanguinis nihil effundat virgo quando primum a viro comprimitur; contra vero non infrequenter contingere, ut copiosa rursus ab ea sanguis in veneris palestra spargatur, quae jam saepe antea virile jugum subierat. Observarunt enim puellas graciles, male affectas, fluxibus albis obnoxias, vel quarum genitalia loca sive naturali conformatione lata atque exprorecta, sive casu aliquo morboque, sive demum petulco digita, quae alia impudica ratione divulsa et amplificata sunt; eas omnes in prima venerea pugna aut parum,

aut

---

*cap. 23.* ubi praescriptum a parentibus puellae nuptui traditae virginitatem probandam expansis coram senioribus civitatis linteis, quae ipsa primo cum Sponso congressu sanguine suo tinxerit. Sed sacri Interpretes non una ratione hunc locum exponunt. Plerique metaphorice ibi loquutum *Moysem* consent, quibus visum nequaquam decuisse secretas hujusmodi foedasque res palam apud Judices manifestare; nec proinde illius verba ut sanant intelligenda. Sed quamcumque sequamur interpretationem; liquet conciliari omnino debere *Moysis* verba cum experimentis recentium Medicorum non perpetuum, neque universale hujusmodi signum esse tradentium; ita ut et illius divina auctoritas stet incolumis, et horum doctrina non repudietur. *V. Sekurig, Parthenolog. sect. 3. cap. 3* Praesertim quum qui bene norunt foemineos dolos, doceant fieri artificio, paratisque remediis; ut jampridem corruptae foeminae sanguinem rursus coeuntes emittant, sieque rerum venerearum tyronibus imponant, ab eisque sese dofloratas esse contendant. Ceterum eundem internoscendae virginitatis morem invaluisse olim apud Romanos innuere videtur *Claudianus*, cujus sequentes versus laudantur;

*Et vestes tyris sanguine fulgidas*

*Alter virginis nobilitat cruor;*

*Tum victor madida protiliat thora,*

*Nocturni referens vulnere praellii.*

aut nihil prorsus sanguinis emittere. At mulieres, quarum florentior est aetas, quaeque tereti uruntur succique pleno corporis habitu, si tamdiu a concubitu sese abstrineant, quamdiu opus est ad genitales partes denuo conglutinandas; hae iterum vehementer compressae sanguinem, quo redundant, spargere rursus non desinent. Quare colligendum esse videtur cruentationem, quemadmodum non necessario juxta Medicos demonstrare anrea extantem virginitatem; sic apud criminales Doctores haberi non posse pro stupri indicio tam certo, ut nunquam fallat.

3. Quod si chorus, in quo vir puellaque cubasse sint visi, sanguine comperiat infectus, quid ne erit dicendum? (V. *Ros. prax. crim. par. 3. cap. 7.*) Profecto vel ipsa sola cubatio manifestum stupri indicium rectissime praebet (1). Quis enim erit tam hebes ingenio, aut in judicando tam timidus, qui juvenem puellamque mutuo incensos amore, simulque in eodem lecto cubantes arma virumque cecinisse putet, aut diu optatum frustra terisse tempus; non vero veneris gaudia sumpsisse? Ac licet qui impermissis amoribus daturi sunt operam, satagant claudere faenestras, velis rimas tegere, jungere ostia, tollere lumen; ut testes abigant, concupitaque praeda tranquille fruantur; aliquando tamen aut vehementiori cupidinis aestu abrepti, aut ne fugax abeat occasio, minus curant sibi cavere, fortisque sua aliorum oculis diligenter subtrahere. Si  
ergo :

(1) *Rot. Rom. decis. 304. n. 4. Tom. 1. cor. Caprar. „Vult consequentia: Talis fuit in lecto cum muliere: ergo eam cognovit. „*

ergo testes in medium proferantur affirmantes vidisse juvenulam procumque aequo animo exercentes veneris opus, non ne ex illorum, si fidem mereantur, testimonio non tam stupri indicium, quam luculentissimam probationem prodire cuilibet cordato viro videbitur (1)? Quod ego velim animadversum heic esse adversus nonnullos rerum criminalium Scriptores (*Hector. Aemil. de test. verb. Test. adult. n. 9. Farinac. quaest. 136. n. 6.*), qui censent hujusmodi testimonium falsi suspicionem non vacare, quod de ea re proferatur, quae an fuerit perfecta operantibus solum, haud vero intuentibus possit procul dubio constare.

4. Ceterum quando mulierem inuuptam gere re uterum vicinia miretur, parere tandem familiares, quos non facile solent domestica probra latere, audiant videantque; quis amplius eam pro virgine reputaverit, ac non stupro pollutam dixerit? Scio equidem non defuisse inter medicae artis peritos, qui contemderint conceptionem fieri posse sine virili congressu incolumique virginali claustrum, praesertim in atretis; idque nonnullis etiam rerum criminalium Scriptoribus suum iverunt (*Schurig. Parthenolog. et Trac. de concep. Matth. Sanz. contr. 53. n. 11.*). Sed quidquid illi dicant, proculdubio reendum praecessisse stuprum si venter intumuerit, si foetus in lucem prodierit.

(1) Sic narrat Ovidius *de art. amand. lib. 2.* constituisse *Vulcanus* de uxoris cum *Marte* adulterio.

*Fabula narratur toto notissima Coelo*

*Mulciberis capti Martisque Venusque dolis*

*Indicio Solis: Solem quass fallere potest?*

*Cognita Vulcano conjugis acta tuos.*

rit. Hoc enim casu experientia docet sophisma non esse argumentari: *post hoc, ergo propter hoc.*

5. Tandem non sum praeteriturus amatorias epistolas, suavia verba, liberiores jocos, blanditias, illecebras, oscula ipsa futuri potius ut plurimum praeludia, quam praecedentis stupri indicia esse. Neque vero infrequentes sunt, qui ut curas omnes acumnasque caute declinent, id solum, ut cecinit *Ille*, contenti sunt petere atque accipere,

*Quod poterat salva virginitate rapi.*

Sed si fortasse eveniat, ut qui hilari in convivio, vel lacta corona puellam assectatur, omni-que vehementiori prosequitur amoris significatione, se extemplo cum ea subducat ex sociorum oculis, deinde in horum conspectum ambo redeant, juvencula quidem incompto crine, rubicundo ore, oculisque, ut ait *Poeta* (*Juven. satir. 11. v. 188.*), trementibus, vir vero lactitia gestiens, at corpore remissus, magna certe adstantibus stupri suspicio ingeretur. His enim indiciis refert *Svetonius* existimatum esse foeminam consularem, quam *Augustus* e triclinio viri coram in cubiculum adduxerat, ab eo initam esse.

XIII. *Quid circa accusantis, accusatique personas spectandum; et quamdiu Jure Romano duret stupri accusatio?*

t. Restat, ut pauca quidem animadvertamus circa personas tam accusantis, quam accusati, sed quae multum conferre poterunt ad criminalem stupri quaestionem prudenter recteque instituendam, atque exercendam. Quamquam ne-

*Tom. IV.*

H

fas

fas sit credere fatenti suam cupiditatem; tamen invaluit, ut eae ipsae ad accusandum in foro admittantur, quae flagitii sociæ fuerunt. Ac eo non raro muliebris vafrities, ac impudentia producit; ut foeminae quos subdolis artibus allegerunt ad stuprum, eos (1) accusare postea non vereantur, summæ dedecus evulgare: Sed quantum huiusmodi querelis sit deferendum, quam faciant stupri conjecturam Iudices habere debent perspectum, qui eis assidue fatigantur. Certè sola puellæ se stuprum passæ querentis accusatio nullius fere ponderis esse debet ad persequendum trahendumque in Iudicio accusatum; nisi pluribus ea, probabilibusque conjecturis ac praesumptionibus juvetur; quemadmodum bene rerum criminalium Scriptores adnotarunt (*Boss. tit. de Indic. n. 160. Ricc. part. 2. de dec. 236.*). Quod tunc diligentius cavere oportebit, quando scilicet vix sibi stuprum illatum accusatrix contendant. Neque enim hac in re foeminis facile defendendum quæ ut a se culpam amoliantur, semper vi cedere se coactas esse obijciunt: alionde vero satis constat virginem, quæ non fecte; sed re ipsa nolit, haud quaquam posse corrumpi. Itaque videndum, ne virilis audacia, cui foeminae simulant se velle resistere, cum vi confundatur, unde stupri crimen summopere ingravescit (§. VIII.);

præ-

(1) Nemo tam graphice, quam *Seneca in Hypothesis. 322.* et seq. nefarias hujuscemodi muliercularum artes pinxit:

*Nefanda javeat (mulier) crimina insonti phrasi:*

*Id scelere quærit crime locurato fidem:*

*Decus omne turbat capitis, humectat genas:*

*Instruitur omnis arte forminea dolus.*

praesertim si quae de vi sibi illata querantur, mulieres vilis sint conditionis, aut liberioris ingenii. Hisce siquidem sagax Judex sic recte poterit cum *Comico* (*Terent. in Eunuch. Act. iv. sc. 6.*) occurrere:

*Scio istud; sed tu quod cavere possis, stultum admittere:*

*Malo ego nos prospicere, quam hunc ulaisci accepta injuria.*

2. Porro inter praesumptiones, quibus accusatricis querela fulciri potest, multum est tribuendum malae famae, corruptisque moribus viri, qui de stupro accusatur. Quae quidem praesumptio vehementissime urgebit, quando is alias fuerit similium criminum postulatus. Quippe qui soluta venere delectantur, ii vix unquam inducunt animum; ut ab illa se abstineant, seu potius jugum subeant hymenis. Hanc tamen praesumptionem vir eluere poterit, proditamque adversus se accusationem elidere, si excipiat accusantem aliorum quoque virorum amplexu expertam esse. Neque enim hoc casu amplius de stupro res erit, cum a meretrice nihil aut parum distet puella, quae facilis ingenii plures solata est amatores. Sed omnes id probandi in ipsum accusatum incumbit. Nam leges (*Cap. si seduxerit de adult. Clar. §. stupr. verb. sed pone*), in judicando hominibus longe timidiores, intemperate semper esse praesumunt mulieres, quae legitimas nuptias haud quaquam inierunt,

3. Jus civile accusando virginis stupro quinquennium praestripit a die admissi flagitii computandum (*Dig. lib. 48. tit. 5. leg. 19.*). Aliiter statu-

uit de vidua, de cujus stupro intra sex menses utiles stupri debet fieri postulatio, sic computandos; ut non excedant quinquennium continuum. At quoties vi adhibita stuprum fuerit illatum; toties hujusmodi temporis praefinitio non attenditur. Oportet tamen Reos intra annum vicesimum accusare (*Dig. lib. 28. tit. 10. leg. 12.*) vel apud civilem, vel apud ecclesiasticum Judicem (nam inter crimina mixti fori Doctores stuprum recensent) a die admissi delicti similiter computandum.

## CAPUT II.

## DE STUPRO FUERI, SEU SODOMIA

- I. *De nomine, et indole hujus criminis:*
- II. *Quae species ad illud referendae?*
- III. *De ejusdem criminis turpitudine, atque gravitate.*
- IV. *Quid in eo probando cavere, quidve oporteat observare?*
- V. *Quibus poenis juxta sacros Canones animadvertendum in Reos?*
- VI. *Et quaenam civilibus legibus poenae illos maneant?*
- VII. *An ulla unquam causa occurrat has temperandi vel remittendi? Animadversio.*

I. *De nomine, et indole hujus criminis.*

1. **S**I virginem viduamque violare, ut superiori Capite vidimus, non leve est flagitium; gra-



gravissimum sane turpissimumque facinus jure ac merito esse existimatur puerum corrumpere, ei,que pudorem auferre. Utinam de hujusmodi crimine idem dici posset, quod olim de altero immanissimo scelere sapiens inquit *Lacaedemoniorum* legislator *Lycurgus*, se nempe nihil de eo legibus suis cavisse, quod reeretur a nemine unquam admissum iri. Sed quoniam eo usque homines transversos rapit vesana libido, ut nihil sit tam turpe, atque nefandum, quod non audeant perpetrare; vel inviti cogimur in obventa nobis provincia versari, resque alto perpetuoque silentio premendas heic breviter persequi.

2. Ac jure quidem Romano stupri nomine, ut innuit *J. C. Modestinus* (*Dig. lib. 48. tit. 5. leg. 34.*), pueri quoque corruptio venit. Quod nomen minus nunc frequentatur. Nam etiminalium aequae ac canonicarum rerum Scriptores illud vocant *Sodomiam*, quo etiam nomine audit in vulgus. Quippe constat ex sacris litteris infames Sodomaee incolae hujusmodi labe aspersos fuisse universos (*Genes. XVIII. 20.*).

3. Memores autem nostri, lectorumque notatorum pudoris praeteribimus definitiones omnes hujus delicti, quas parum verecunde liberiorique stylo excuderant legum romanarum Interpretes, Doctoresque Criminales, ejusque descriptionem modestiae plenam mutuabimur ab ipsis *Imperatoribus Constantino et Constante*, qui, ut auribus honos haberetur, data opera illam perplexitate verborum involverunt. Tunc porto castissimi Principes peculiari edita constitutione cri-

crimen, de quo disseritur, fieri inquit (*Cod. lib. 9. tit. 9. leg. 6.*), „ cum vir nubat in foemi-  
 „ nam viris porrecturam quod cupiatur, ubi se-  
 „ xus perdidit locum, ubi venus mutatur in al-  
 „ teram formam, ubi amor quaeritur nec vide-  
 „ tur (1) „. Atque hujusmodi crimine qui agunt  
 aequo tenentur, ac qui patiuntur. (2). Par enim  
 utrorumque scelus est; et horum quidem, quod  
 sexum suum turpiter produnt, alienum expetunt;  
 illorum vero, quod naturae metas transgrediun-  
 tur, et ibi semen profundunt, ubi radices agere  
 nequit (*V. Plat. de LL. lib. 8*): unde quatenus ipsis  
 fas est, interceptiunt spem aamantis, generique  
 hominum propagando dedita opera obsistunt.

II. Quae species ad illud referendae?

1. Quamvis Jure Romano marium duntaxat  
 cor-

(1) Variæ occurrunt hujus celeberrimae Imperatoriae Con-  
 stitutionis lectiones, de quibus fuse agunt eruditi omnes In-  
 terpretes Juris Romani. V. *Gottfr. Comm. ad Lib. 9. Cod. Theod. tit. 7.* Sed sic ut retulimus cum *Gravina* nostro le-  
 gem, atque emendavimus initium ejusdem Constitutionis,  
 cujus haec est explicatio: cum vi foemineo ritu corpus suum  
 viro appetenti subjicit. *Catellius l. Variar. 2.* monet in ve-  
 teri membrana legi ubi amos quaeritur nec invenitur, quae  
 lectio responderet *Petrone* phrasi de eadem re in *Satyria*.  
*quaerit se naturo, nec invenit.* Inter ea legi meret eruditis-  
 sima *Diatriba* in dict. Constit. Constantini, *Neapoli* typis  
 divulgato an. 1790. a doctiss. *J. G. et Advoc. Neapol. Jo. Ant.*  
*Cattisti*, qui in amicis pignus cum Nobis eleganti Epi-  
 stola nuncupavit. Ea enim nova luce Constantiniam hujusmo-  
 di Constitutionem luculentissime illustravit.

(2) *Paedicones* dicebantur Latinis masculorum aggresso-  
 res; *Parthici* qui eis muliebrem patientiam praestarent. V.  
*Catul. Carm. 9. 15. Cicero Orat. in Pison. 20. Gabinium vo-*  
*cat Catiliuae* laternarium, quod ut heri pueros, qui laternas  
 gestant a tergo sequuntur; sic *Capilina* *Gabinio* adolescenti  
 quasi laternario perpetuo affixus esset a tergo.

corruptio sub hoc crimine veniat; nihilominus unanimi consensu Interpretes juris Romani, Scriptoresque Criminales eam quoque nefaria n libidine n ad illud retulerunt, quando mas foemina aburitur præter naturam (*Clar. V. sent. §. sodom. Raynald. Obs. crim. Tom. 2. cap. 21. §. 1. n. 180.*). Quæ quidem communis traditio Fori usu jure ac merito comprobata est. Utrumque enim probum ejusdem indolis est, et quemadmodum illud; sic etiam hoc alterum naturalem intervertit, veneris usum, et proposito a natura generis humani propagationis finis adversatur. Itaque tam mulier tanta se patiens turpitudine injuriaque affici, quam vir illam non veritus interire; ambo tamquam infamis sceleris rei habendi erunt.

2. Si auctoritatem sequatur eorumdem Interpretum Scriptorumque ad crimen, de quo agimus, revocanda quoque foret improba libido foeminarum se mutuo inveniuntium atque subagitantium, vel in masculo turpiter lascivientium (*Amoen. de del. et poen. tit. 4. §. 11.*). Verum enim vero non ita facile ad illud trahi posse videntur hujusmodi species muliebris impudicitiae, ut legitima interpretatione bene trahitur aversa Venus, quam mares cum foeminis exercuerint. Omnis certe foemina libido abhorret a natura, et ad delicta pertinet, quæ bonis moribus adversantur. Hinc de his quoque libidinis speciebus paullo infra suo loco (*Cap. VI. §. II.*) dicemus. Sed non est committendum, ut latius quam juris postulat analogia, porrigatur nefandum delictum

lictum (1), cujus vel ipsum nomen perenni foret oblivioni tradendum.

3. Ceterum quo casu videretur hujusmodi crimen legitima interpretatione proferendum, eo vulgus Interpretum criminaliumque Scriptorum illud contrahit. Plerique enim docent exercitum aversam venerem, nisi semen emissum fuerit intra posteriores pathici partes, traducendam non esse pro crimine, de quo heic quaeritur, perfecto; sed habendam solum pro ejus conatu. Quoniam vero jam supra monuimus (Cap. antecedenti §. X.) in veneris flagitiis conatum proximam a Nobis accipi pro delicto absoluto, neque ab ipso distingui; idcirco quoties aversae veneri data sit opera, toties intelligendum erit affuisse crimen, cujus nunc mentio fit; quamvis nulla memoratis in locis effusio seminis intercesserit; quod (*Clar. loc. cit. n. 8. Sarn. prax. crim. cap. 12. n. 43.*) et a nonnullis Doctoribus video prudenter jampridem traditum fuisse.

### III. De ejusdem criminis turpitudine, atque gravitate.

Jam vero non multis opus est verbis, ut possit quicumque intelligere nullum obscaenius, atque homine, praesertim christiano, indignius esse

---

(1) Hac edamussim de causa quamplures sunt Theologi morales, qui docent non solum faeminarum inter se vel in masculos praeter naturam lascivientium peccatum; sed etiam venerem aversam cum muliere exercitum non esse sodomiam; ne scilicet ultra divinarum humanarumque legum sententiam tantam facinus proferatur. Azo *par. 3. lib. 3. cap. 19. qu. 3. Floron. de casu reserv. par. 2. cas. 7. §. 1. n. 9. Belloch. eod. tit. par. 2. qu. 1. n. 219. Mazzuchiel. de casu reserv. disp. 2. cap. 22. n. 29.*

esse flagitium; quam, ut iisdem *Imperatorum*, quos mox laudavimus verbis nunc quoque utamur (*Leg. non pariamur Cod. Theod. ad L. Jul. de adult.*), quod cunctis sacrosanctum esse debet, temerare hospitium virilis animae, aut foemineo corpore extra naturalem usum turpissime abuti. Ac jure quidem meritoque a *Platone* (1), reliquisque veris Sapientibus hujusmodi crimen contra Naturam esse existimatur. Cum enim ipsa veneream cupiditatem ad generis propagationem habendam procuderit; si ea masculos appetierit, vel impares procreationi foeminei corporis partes, perimit generationem, quod ejusdem Naturae maximum est opus, unicuique consilium; idque in humani generis cederet interitum. Neque naturae solum adversatur nefanda venus; sed civilem quoque ordinem intervertit, plurimumque obest publico commodo. Quandoquidem mares virilibus artibus, ac generosis exercitiis pro Patriae gloria, aliorumque civium tutela instituendi

---

(1) *Plato sit. lib. VIII. de Legibus* « Abstinendum a mulieribus jubeo; nam qui istis utuntur genus hominum dedecus opera interficiunt in lapidem seminautes, ubi radices agere quod seritur nunquam poterit. » Castissima haec sententia *Platonis* a macula abstergit infamis hujus vitii, quo fere omnes Graeci Philosophi mele in vulgus audiebant. Ac inficiari quidem nequit apud Graecos tantum olim a natura descitum esse; ut puerorum amores in leges moresque transierint. Quamquam *Gravina* noster Graecae sapientiae admirator imitatorque studiosissimus magna vi molitus sit tantum dedecus a Graecis avertere *Orig. Jur. Civil. Lib. II. §. 29.*; ejus tamen opera incassum cessit. Quemadmodum enim jam pridem acute animadverterat doctissimus *Hugo Grotius de veris. Relig. Christ. Lib. II. §. 13. in id laboratum videri a Graeciae Philosophis, ut res turpi honestum nomen imperiretur.*

di ( V. *Salvian. lib. 7. de gubern.* ), per hujusmodi turpitudines assueſcunt vivere molliter, et impudice, eorumque animi a virili ingenio transferantur in muliebres; foeminais vero tali foeditate inquinatis nullus reliquus esse potest pudor; quo amisso nihil boni speres ab eis, nihil mali non metuas.

IV. *Quid in eo probando cavere, quidve oportet observare?*

Sed si contingat de hoc crimine quaestionem in foro instigari quid in eo probando cavere, quidve observare oportebit? Ac primo, si fieri possit ac deceat, curandum erit, ut constet de corpore delicti. Nam stupri tenellis praesertim pueris illati solent, ut plurimum vestigia manere, quae inspectione posticarum partium a Chirurgiae Professoribus peragenda deprehendantur (*Teichmeyer Inst. Med. Leg. cap. 19. n. 6.*). Qua tamen in re opus est magna acribia, et cautela. Aliquando siquidem ex naturalibus causis fit, non vero solum ex stupratione; ut anus exco-rietur, inflammerur, procidat, ac rhagadiis verrucisque repleatur (1). Hinc prudenter Interpretes Juris Romani, rerumque criminalium Scriptores (*Mascard. de prob. lib. 3. concl. 1313.*) hujusmodi crimen, quemadmodum et cetera venerea fla-

---

(1) Hujusmodi verrucosae cristae, quae stuprationem sequuntur, *mariscas* et *ficus* ab Antiquis appellabantur. *Jacquet. Sat. N.*

*sed pudice levi*

*Caeduntur tumidae Medico ridente mariscas*

Martial Epigt. Lib. I.

*Dicemus ficus, quos scimus in arboris aperi,*

*Dicemus sicut Caeciliane tuos.*

Flagitia, recensent inter delicta, quae difficillime possunt probari. Quod in causa esse debet, ut gravissima et validissima argumenta requirantur ad opportunam ejus probationem habendam (Lib. III, Cap. XI. §. VIII.); unde videtur non facile esse fidendum levibus, vagisque praesumptionibus, quibus magnopere deferre video plerosque criminales Scriptores. Rejicienda vero prorsus sunt quae ipsi horrore tanti flagitii comprehensi tanquam singularia, ut loquuntur in eo probando induxerunt (V. Sabell. sum. dict. tract. §. sodom. n. 9. Salzed. ad Diaz. cap. 88.), exempli gratia, quod procedi possit per inquisitionem, quod testimonia valeant personarum ad testificandum imparium, quod testes audiantur reo non citato. Haec enim, alique hisce similia soli eorum ianiturus auctoritati, abhorrerentque a legitimis regulis Criminalium Iudiciorum (Lib. III. Cap. XII. §. III.). Praesertim vero sedulo caveant Iudices a correorum accusationibus, quibus aut nihil, aut parum deferent, nisi plura et gravissima adminicula simul concurrant; ne calumniatoribus, quorum nunquam copia deficit, facilis pateat aditus ad insontium virorum famam laudendam, periculumque innocentiae creandum (1).

V. Quibus poenis juxta sacros canones animadvertendum in reos?

Quandoquidem christianos homines, quos ca-

---

(1) Merent heic recoli, quae de Imperatore Justiniano refert Procopius *Histoir. secret.* = Justinien. publica une loi contre ce crime; il fit rechercher ceux, qui en étoient coupables non seulement depuis la loi; mais avant. La disposition d'un enfant suffisoit; sur tout contre les riches, et contre ceux, qui étoient de la faction des verts.

scimoniae laude oportet florere, nihil magis de-  
 decet, quam turpissimi vitii infamia laborare;  
 idcirco ecclesiasticis legibus severissimae poenae  
 praescriptae fuerunt adversus illos, qui non eru-  
 buerint tanta se macula foedissime inficere. Ac  
 primo eos feriunt excommunicatione, maxima ca-  
 nonicarum poenarum, magisque timenda, infame-  
 sque declarant, atque incapaces testimonii fe-  
 rendi (*Cap. Clerici de excess. Praelat.*): Et si uxorem  
 habeant qui in istud crimen inciderint, jubent  
 eos tanquam adulteros thori separationem sus-  
 tinere sive passi sint se inquinari probro, si-  
 ve ausi illud inferre (*Can. 32. quacst. 7.*). Clerici  
 autem, qui immemores castissimae vitae, cui se  
 adstrinxerunt, turpissimo se flagitio foedave-  
 rint ex canone Concilii Lateranensis deponendi  
 omnino sunt, ac detrudendi in Monasterium ad  
 perpetuam poenitentiam agendam. Sed posterioribus  
 Apostolicis Constitutionibus *Divi Pii V.* severius  
 multo actum cum clericis hujus facinoris reis  
 (*Bull. Rom. Const. S. Pii V. incipien. Cum primum,  
 et Horrendum*). Quippe *Sanctissimus Pontifex* non  
 solum omni officio et beneficio privavit; sed etiam  
 diserte jussit, ut ii a suis ordinibus solemniter  
 degradati Curiae saeculari traderentur puniendi.  
 At non defuerunt Doctores, qui tradidere hujus-  
 modi Constitutionum sanctionibus locum esse  
 non adversus eos, qui semel (*V. Barbos. de off. Ep.  
 par. 2. alleg. 44.*), sed solum adversus illos, qui  
 pluries consueverint tanto se coeno inficere.

VI. Et quatenam civilibus legibus poenae illos  
 maneat?

1. Romae olim haud paucis ante legem Juliam  
 an-



annis lata est adversus nefandum crimen Scau-  
tina lex, qua, si fides habeatur *Quintiliano* (*In-  
st. orat. IV. 2.*), ingenuorum puerorum corrupto-  
res, ipsique sponte foedari se passi adolescentes  
decem millibus nummum damnabantur. Postea  
lex Julia imparem tanto facinori poenam auxit,  
ut docet *Imperat. Justinianus*, ad ultimum usque  
supplicium (*Insti. de publ. Judic. §. 4.*). Quod *Go-  
thofredus junior*, alique Interpretes Juris Roma-  
ni accipiunt de stupro vi pueris illato. Etenim  
eum, qui puerum poedicasset non invitum, di-  
midia bonorum parte multatum fuisse tradit *J.  
C. Paulus* apud *Auctorem* collationis legum Mo-  
saicarum. Sed nihilominus tantum est Romae  
deinceps a virtute descitum, bonisque moribus;  
ut jam amplius probro non duceretur iu pueros  
lascivire. Ac eo quidem usque masculae libidi-  
nis furor pervenit; ut publicis etiam in locis ea  
palam, et absque metu exerceretur; atque exem-  
plo *Neronis*, aliorumque huic monstro non dissim-  
ilium Principum, adolescentes officia muliebria  
usurparent, et quasi sexum omnino mutassent  
pigmenta faciei, vestimenta mulierum sibi ad-  
hiberent, seque viris in concubitum flagitiosis-  
sime traderent (*Minut. Fel. in Octav. c. 28.*). Quam  
vesaniam, et a natura ipsa abhorrentem morum  
corruptionem *Christiani Imperatores* non tulerunt;  
sed gravissimis poenis compescere, atque emen-  
dare aggressi sunt. Nam primum *Constantinus*  
et *Constans*, deinde *Valentinianus Theodosius*, et  
*Arcadius* exquisitoribus suppliciis, id est ultri-  
cibus flammis, tantum facinus sanxerunt esse  
expiandum (*Leg. 6. Cod. Theodos. ad L. Jul. de adult.*).

Quo

Quo respexit *Imperator Justinianus*, qui ipse etiam in hujusmodi flagitium exardescens edixit acerbissimas poenas Reos subitros, quos suae pravae consuetudinis cito non poenituerit (*Novel. 7. et 142. cap. 1.*).

2. Verum enim vero funestior acerbiorque visa est deinceps poena ignis Romano Jure praescripta in masculorum concubitores. Itaque moribus invaluit eos primum laqueo suspendere (1), mortuos deinde flammis absumendos tradere. Quod genus supplicii forensi usui etiam adhibetur in viros ausos foemineo corpore praeter naturam abuti, nec non in mulieres passas tanto se probro foedari (*Clar. et Raynald. loc. sup. cit.*).

3. Ceterum qui Judicis sententia nefandi criminis damnati fuerint, infames fiunt: An vero ex Romanis Legibus bonorum quoque damnationem subire debeant, Interpretes dissentiunt. At cum *Imperator Justinianus* novissima sua Constitutione solum crimen exceperit majestatis, in quo servari voluit veteres leges de confiscatione bonorum; ambigendum non est, quin huic poenae non sit locus in aversae veneris reos. Quod quidem rerum criminalium Scriptores (*Guazzin. de confisc. bon. conel. 13. limit. 45.*) tradunt forensi consuetudine comprobatum esse.

VII. *An ulla unquam causa occurrat has temperandi vel remittendi? Animadversio.*

1. Quaesitum est de adolescentioribus, qui muliebrem patientiam impudicissimis viris non in-

viti

---

(1) Viris nobilibus de hoc crimine damnatis non gula laqueo fracta, sed caput amputatum fuisse testatur *Fariussacius* barumce rerum peritissimus *quaest. 148. n. 7. et seq.*

viti præstitissent, quibus poenis coercendi sint. Quoniam minor ætas semper legitimam præbet causam temperandi poenas (Lib. II. Cap. V. §. VII.), recte responderunt rerum criminalium Scriptores pro modo doli, ac ætatis eos esse citra vitæ discrimen puniendos non levi, puta, sæpiusque repetita fustigatione, ac diuturno carceris squalore. Sic quoque mitius aliquanto ageretur cum iis, qui nisi fuerint tanto se scelere polluerent; dummodo conatus eo sensu accipiantur, quo accipi a nobis in veneris delictis alibi Cap. antec. §. X.) declaravimus: Nam et Jurè Romano mitius severe puniuntur qui stuprum pæco perstraxerint imperfecto flagitio; ut *J. G. Paulus* lucus *Jeuner* respondit (*Dig. lib. 48. tit. de ex c. Leg. 1.*). Sed non ita facile *Farinaccio* adhaerendum, quæ docet mulierem tollerantem foedam viri libidinem ab omni poena eximi propter præsumptionem metus a reverentia profecti (cit. *quaest. 148. n. 8.*). Certè nequit inficiari viros vitiorum coeterno immersos aliquando vi quoque adhibita ad sibi obsequendum uxores cogere; quæ si parvo sint animo, debilique ingenio non audent virili audaciae, iræque resistere: Hoc quidem casu misereri oportebit muliebris imbecillitatis. Quod si non vis illata, non metus injectus, sed non fundæ virili cupiditati uxor morem facile gesserit, neque reluctans; tunc non erit permittendum; ut quæ præpotenti naturæ stimulo, vocique non auscultavit tantam foeditatem redarguenti, conjugalis obsequii excusatione quamcumque animadversionem evadat.

2. Severior autem est *Farinaccio* turba reliquo-

quorum criminalium Scriptorum, qui jubent infames pathicos, ac paedicones nunquam eripiendos esse legum vindictae, quamvis eorum ingens multitudo alioqui exposceret poenarum rigorem aliquanto remitti (Lib. II. Cap. V. §. XIII.). Quorum quidem Scriptorum justam severitatem quis non laudaverit, studiumque tuendi bonos mores castigatione impudicissimorum nebulonum? Sed severitas, si sola adhibeatur, atque sejuncta a diligentissima cura juveniles animos caste verecundeque instituendi, parum sane proficiet ad turpissimum vitium eradicandum (1). Quin immo prudenter metuendum videretur, ne publica poenarum exempla noceant potius, quam prosint tuendae morum pudicitiae (Lib. II. Cap. V. §. XV.). Expedit siquidem ignorare bonos quam parva eorum sit manus, idque concedendum videtur publicae honestati, et innocentium pudori; ut nec severe vindicata ad castas aures perveniant haec generis humani dedecora.

---

### C A P U T III.

#### D E A D U L T E R I O


##### I. *Quid Jure Romano Adulterii nomine veniat?*

---

(1) Montesq. *Espir. des Loix* Liv. XII. chap. 6. " Que l'on ne prépare point ce crime; qu'on le proscrive par une police exacte, comme toutes les violations des mœurs; et qu'on verra toutain la nature ou défendre ses droits, ou les reprendre. Douce, aimable, charmante; elle à repandre les plaisirs d'une main libérale; et en nous comblant des délices elle nous prépare par des enfans, qui nous font, pour ainsi dire, remordre à des satisfactions plus grandes, que ces délices mêmes. »

- II. Quando canonicis legibus, communibusque moribus adulterium intelligatur commissum?
- III. Cur a quibusdam personis hujus criminis nota exulet?
- IV. Quinam velut rei teneantur de adulterio?
- V. De accusatione adulterii;
- VI. Necnon de ejus probationibus.
- VII. Cur adulterium turpe sit, gravissimumque flagitium?
- VIII. Quibus poenis Adulteri Jure Canonico plectendi?
- IX. Et quae eisdem poenae maneant Jure civili?
- X. Sequitur enumeratio hujusmodi poenarum, ubi de amissione dotis.
- XI. Quid municipalibus legibus, quidque moribus nunc receptum in puniendo adulterio?
- XII. De jure occidendi.
- XIII. De Divorcio.

I. Quid Jure Romano Adulterii nomine veniat?

 Uamvis stupri, et adulterii nomina a Latinis Scriptoribus interdum promiscue adhibeantur; veteres tamen Jurisconsulti, qui prae aliis satagebant distinguere voces, iis utuntur ad designandas species. Porro id discriminis Papinianus, et Modestinus inter utrumque intercedere docuerant (*Dig. lib. 48. tit. 5. Leg. 6. et 34.*), quod stuprum *φθορὰ*, id est corruptio in virgine, vel vidua, vel puero; adulterium vero in nupta committitur propter partem

ex altero conceptum (1) composito nomine. Hinc Jure Romano adulterium est vitatio ejus, quae alteri nupta est, seu, ut apertius dicam, concubitus cum aliena uxore, quae nihil intererat justa ne esset, an injusta, ducta nempe contra leges, et cum qua connubium iniri legibus interdiceretur. Nam celeberrima Lex Julia de adulteriis coercendis (2) ex *Sexti Caecilii* sententia omnia matrimonia spectabat. Ac licet cum injusta uxore non intercederet connubium, quod sine solemnitatibus, et formula juris minime consistebat; tamen erat matrimonium (*Cujac. III. Observ. 3.*), quia usu a viro habebatur ut uxor, velut si peregrina a cive, aut filia familias invito patre ducta sit. Quod de ea quoque uxore *J. C. Ulpianus* affirmat (*Dig. lib. 48. tit. 5. Leg. 13.*), quae vulgaris fuerit, scilicet, ut Ego quidem interpretor, quae ante matrimonium impudicam professionem exercuerit, sed postea nubens honestam

(1) Nonnulli adulterium inde dictum docent, quod adulter utrumque alterius tetat. *Matthaeus ad lib. 48. Dig. tit. 3. cap. 1. n. 2.* observat pudicius tradidisse *Alciatum 2. parerg. 5.* quod sit ad alterius thorum, vel ut alii brevius, ad alterum ire; quae etymologia habetur ex *Festo*.

(2) Hac Lege uxorum dumtaxat adulteria vindicantur: nam Jure Romano adulterii crimen in maritis non cadit, quos lascivientes cum inuuptis de adulterio accusare nequeunt uxores; sed tamen possunt actione injuriarum agere, et petere hanc ob causam divortium: *Leg. Cod. ad Leg. Jul. de adult.* Ratio autem, ut docte observat *Clariss. Creman. de Jur. Crim. lib. 1. par. 3. cap. 6. §. 162. not. 1.* cur Romani Juris conditores plus tribuerint viro in uxorem adulteram, quam uxori in adulterum virum, ea fulse videtur; quia vir adulter laedit solum fidem conjugalem; uxor autem et fidem conjugalem laedit et insuper ponit manum in periculo, ut debeat alere prolem alienam.

nestam vitam inierit; cum qua proinde committebatur adulterium.

2. Contra vero cum ancillae uxores proprio non essent, sed contubernales, quae Romanis moribus legibusque cujuscumque connubialis juris habebantur expertes; ideo cum eis non committebatur adulterium (V. *Matth. ad lib. 48. Dig. tit. 3. cap. 1. n. 8.*). Quae quidem disciplina locum habebat etiam circa concubinas, quas utrumque uxores imitari videantur; nihilominus uxoris honestate carent, et nomine, et dignitate. Eam solum jure tantum extranei de adulterio postulari permissum, quae se in concubinatum tradidisset patrono; si matronae nomen, matrisque familias honestatem conservasset.

3. Ceterum non in omnibus indiscriminatim, quae nuptiae essent, cadebat crimen adulterii; sed in iis solum, quae juris nexibus detinerentur, et matrisfamilias nomen obtinerent. Nam quas vitae vilitas dignas legum observatione non fecit; cum eis Jure Romano adulterium minime intelligebatur esse commissum. In hunc censum in primis veniebat, quae priorem impudicitiae professionem post nuptias non desereret, quaeque meretricio more vivens passim venalem formam exhiberet (*Cod. lib. 9. tit. 9. Leg. 22.*). Proxima his erant quae famularentur in cauponiis, nec non quaecumque ignominiosae foeminae, quae stola matronali, id est pudore abiecto, artem ludicram, lenociniumque facerent (1), ope-

(1) Ea quondam muliebris licentiae Romae pervenerat, ut multae nobiles etiam foeminae ad evitandas legis poenas scenicam artem, lenociniumque profiteri non vererentur.

rasve suas in scenam saltandi vel canendi causa locarent. Cum enim famae antea fuerint prodigae, atque pudicitiae; placuit eas infra legum curam esse debere, neque de adulterio teneri (*Dig. lib. 23. tit. 2. Leg. 44.*).

4. Tandem quamvis adulterium proprie committatur cum nupta; tamen Jure Romano innuitur illud etiam cum sponsa patrari posse. Sapienrer enim visum est Romanis legislatoribus (*Dig. lib. 48. tit. 5. Leg. 13.*) par crimen esse existimandum sive matrimonii sanctitas violaretur, sive illius spes falleretur, quam sponsalia praeaeferunt.

II. *Quando canonicis legibus, communibusque moribus adulterium intelligatur commissum?*

1. At Jure Canonico, cui mores legesque omnium christianarum gentium cohaerent, adulterium est non solum si aliena uxor violetur; sed etiam si vir conjugatus mulierem ineat innuptam (*Cap. 1. de adulter.*). Hinc adulterium vulgo definitur violatio fidei conjugalis, quae concubitu fit. Violatur autem conjugii fides tam a viro, quam a foemina alteri nuptis; quoniam ambo servandae fidei conjugalis sibi invicem datae obligatio apprehendit. Periniquum enim esse videtur, quemadmodum *J. C. Ulpianus* jam gravissime adnotaverat (*Dig. lib. 48. tit. 5. Leg. 13.*); ut vir ab uxore pudicitiam exigit, quam ipse non

---

Cui quidem compescendae licentiae *S. C. sub Tiberio* edito, cautum est, ut quae in fraudem legis id fecissent; nihilominus poenis adulterii tenerentur; *V. Sueton. in Tiber.* additumque deinde, ut questum exercere; licentiamque stupri apud Aediles proferri villioribus duntaxat atque plebeis liceret, non vero honestioribus; *V. Tacit. II. Annal.*



non exhibeat (1). Ex quo sequitur adulterium bifariam committi, primo cum uterque delinquentium conjugali vinculo tenentur; deinde quando sive unus, sive alter nupti sunt. Prius adulterium non incommode vocaveris *duplex*, quod unusquisque Reorum et datam suo conjugii fidem abruptit, et alterius thoro injuriam infert: posterius bene *simplex* dixeris; quoniam illo unius tantum delinquentis conjugium thorisque violantur.

2. Quin immo juxta sacros Canones, receptosque mores omnis exulat penitus apud christianas gentes distinctio conditionis mulierum nuptiarum, quae pudicitiam suam prostraverint. Itaque nunc vitiatio foeminae nuptae cujuscunque conditionis sive liberae sive servilis, sive honestioris, sive vilioris, quae nupta sit alteri, adulterium est (*Cap. 1. de conjug. serv.*). Nam si matrimonia Natura introduxit, cui civile conditionis personarum discrimen penitus ignotum; jam ea semper nefas violare inter quascunque personas consistent (2). Quid quod? an adlectam  
vitae

(1) *Plautus* quoque Juri civilis hac de re constituti iniquitatem redarguit, cum in *Mercator*, sub persona *Syræ* ita quaeritur:

*Ecceator? Iste dura viros mulieres,  
Multoque iniquiore miseræ, quam viri.  
Nam si vir scortum duxit clam uxorem suam,  
Id si percipit uxor, impune est vires  
Uxor si clam egressa est foras,  
Viro sit causa, exigitur matrimonium.*

(2) Huc accedit, quod matrimonium ex naturali, civilique contractu a Christo Domino ad Sacramenti dignitatem est evectum. Quapropter siue mas siue foemina ejusvis conditionis fidem sibi mutuo datum prodant, eo ipso Sacramen-

vitae sociam sibi intactam habere pluris faciant liberi atque honestiores, quam servi atque vi-  
hiores; eaque cura magis illos coquit, quam istos? Ut enim ex *Homero* (*IX Iliad.* v. 340. et seq. re-  
fert paullo ante laudatus *Ulpianus*.

Οὐ μόνον φίλος ἀλλ' ἔτι μερόπων ἀνθρώπων  
Ἀτρειδᾶι

Non soli amant uxores diversivoxorum hominum  
Atridae.

III. Cur a quibusdam personis hujus criminis  
nota exulet?

1. Verum enim vero non semper adulterii pos-  
sunt redargui qui non conjugalibus, sed alienis  
amplexibus indulserint. Si enim ab eis dolus ab-  
fuerit; jam nullus factus est adulterio locus. Sic  
vir, qui cum crederet uxorium colere arvom,  
errore deceptus fundum non suum aravit; sic  
mulier, quae fraudis nescia alteri, quam viro,  
se fruendam concessit; ambo nulla rectissime  
censebuntur adulterii labe inquinati, qua procul  
dubio aspergentur qui utrumque improbe, vaser-  
rimeque sefellerint (*Matth. ad lib. 48. dig. tit. 3. cap.*  
*2. num. 5.*).

2. At quid statuendum erit de illo, qui in-  
nuptam existimans, quae nupta erat, forte quod  
prostaret in lupanari, aut pro stola togam ge-  
staret, veneri cum ea litavere, aut cognoverit  
quam legitime a viro suo repudiatam putaret?  
Quamvis hic illaudandae, illicitaeque rei utro-  
que casu operam dederit; jure tamen civili pro  
reo

---

ei sanctitatem violant; seque gravissimi peccati reos faciunt  
*Con. 32. Quaest. 4. Cap. transmissae de eo qui cognov. con-  
sangu. uxorem.*

reo adulterii nequaquam habebitur; quoniam non dolo sibi proposuerat adulterare: Contra vero si quis pro nupta, qua se potiri auctumabat, forte deceptus ineat innuptam; ab hoc quoque adulterii accusatio exulabit (*Dig. lib. 48. tit. 5. leg. 43.*). Lege enim Julia de adulteriis, ut bene *Matthaeus* animadvertit (*loc. cit. n. 6.*), dolus non accipitur pro ipso facto, sed factum ipsum exigitur, alienae nimirum uxoris corruptio.

3. Tandem qui priori uxori, quam legitime habet, aliam superinduxerit; gravius quidem stuprum juxta Romanas leges commisisse videbitur, haud vero adulterium (*Cod. lib. 9. tit. 9. leg. 44.*). Aliter tamen obtinet in mulieribus, quae adulterii tenentur, si se duobus viris nuptui tradiderint. Quippe alia ab eis necessario exigitur ratio pudicitiae ad habendam liberorum procreationem, educationemque (*Novel. 111. cap. 2.*): Quin immo quantocumque tempore vir abfuerit, semper adultera existimabitur uxor, quae novas nuptias inierit; nisi constet non ex vagis rumoribus, sed ex legitimis probationibus illum obisse. At jure Canonico quicumque extante prioris matrimonio alias contraxerit (*Cap. 1. de secund. nupt.*) nuptias, adulter habetur, quae species *Polygamia* vulgo appellatur (1).

## IV.

---

(1) Plures habere maritos *Poliandria* proprie dicitur, quae apud omnes fere gentes olim quoque impermissa, atque perniciosa. *Polygemia* vero vocatur plures ducere uxores, quam nemo ignorat et quondam, et nunc quoque obtinere multas inter Asiae praesertim et Africae nationes, quibus in more positum est uxorum greges habere; eam *Deum* quoque *Opt. Max.* in Israelitarum gente tolerasse constat: unde plerique Interpretes Juris Romani post *Accursium* collegerant poly-

IV. *Quinam velut rei teneantur de adulterio.*

1. Ceterum multae enumerantur personae, quae licet nihil turpe egerint cum alienis uxoribus, nec propterea adulterae proprie sint; ex jure tamen Romano de adulterio tenentur. Atque inter eas primo loco veniunt lenones, qui suaserunt adulterium; quique adulterantibus faverunt, domum, nempe balneum, ubi convenirent, parantes commodantes; nec non qui ope sua consilio doloque malo egerint; ut vir mulierque in adulterio deprehensi pecunia, aliave se pactione redimerent (*Dig. lib. 48. tit. 5. leg. 12.*). His succedunt qui post tres denunciationes ipsis a marito missas, ut a sua uxore sectanda, convenientiaque sese abstinerent; cum ea nihilominus deprehensi fuerint sermocinare. Praeterea lege Julia tenentur tam quae nupserit damnato adulterii, quam qui sciens aliquam istius criminis damnatam; tamen duxerit in uxorem, si nimirum id fiat intra quinquennium a die damnationis. Post hoc enim temporis spatium novissimo jure Justiniano damnatis de adulterio facultas con-

---

gamiam adulterii speciem indole sua non esse. Cum enim adulterii prohibitio perpetua sit divino tam naturali, quam positivo Jure indicta; nunquam dum uxores ducere toleraturum fuisse Deum his visum est; si hujusmodi res adulterium includeret. V. *Menoch. II. de arbitr. cas. 420. n. 103.* Sed quomodocumque se res habeat diversa obtinet apud diversos populos Bigamorum poena. In Germania Bigami capite puniuntur ex Constitutione criminali *Imperat. Caroli V.* Inter Hispanos stigmatibus innotantur in fronte; Gallis superiori aevo furca erat in usu. V. *Mornac. in Leg. 1. Dig. de his qui not. infam.* Sed postea mitius, longeque opportunius placuit cum colo et lana, instat mulierum, Bigamos spectantium oculis in foro exponere.

conceditur novas ineundi nuptias (*Novel. 22. c. 5.*).

2. Sed neminem lex Julia vehementius persequitur, quam maritum, qui si non socordia vel patientia nimiaque credulitate, sed dolo sui thori injurias silentio praetereat, multoque magis si uxoris turpitudini aperte conniveat, tamquam adulterii consors habetur. Quin immo eo usque lex Julia processit, ut juxta eandem adulterii teneatur ille quoque vir (*Dig. lib. 48. tit. 5. leg. 2.*), qui deprehensam in adulterio uxorem non statim dimiserit, sed apud se tacitus retinuerit (1).

3. Postremo lege Julia de adulteriis singulari jure tenentur Tutor, qui pupillam suam sibi junxerit in matrimonium; neque enim fas illi esse debet ulla ratione pupillae animum blanditiis mollire, atque ad nuptias secum ineundas parum honeste pertrahere. Sic quoque singulari jure legis Juliae rei fiunt Christianus, qui Judaeam, quive Judaeus Christianam duxerit in uxorem (*Cod. lib. 1. tit. 9. Leg. 5.*): quod jus Interpretes juris Romani, rerumque criminalium Scriptores opportune porrexerunt ad matrimonia Christianorum cum Mahumedanis, aliisque a christiana religione extorribus gentibus. Nam quibus ex caussis connubia cum illis interdicta fuerunt (*V. Farinac. qu. 139. cap. 1.*); eadem urgent, ut cum istis quoque Christianorum nuptiae intelligantur esse prohibitaе.

# V.

---

(1) Est et alia species, quae ad legem Juliam pertinet. Si enim vir infamandae uxoris suae causa adulterum subjece- rit, ut ipsum deprehenderet; et uxor et vir adulterii crimi- ne tenentur ex S. G. de ea re facto, cujus meminit *Scaevola in Leg. 14. §. 1. Dig. ad Leg. Jul. de adult.*

V. *De accusatione adulterii.*

1. Multa Jure Romano, et quidem singularia constituta habentur circa accusationem adulterii, quae jampridem magna ex parte exoleverant, et fere omnia nunc in usu esse desierunt. Ac olim cuique jus erat accusandi sive adulterum, sive adulteram; uterque enim simul accusari nequebat; excepto minore viginti quinque annis, ut aetatis imprudentia bene consentientia matrimonia non turbaret (*Dig. lib. 48. tit. 5. Leg. 15.*); nisi sui matrimonii injuriam persequeretur. Quod quidem jus accusandi, et mulieri quoque denegatur (1), quamvis de suo matrimonio violato queri velit (*Cod. lib. 9. tit. 9. Leg. 1.*). Sed Imperator Constantinus M. extraneos omnes repulit a proponenda accusatione adulterii, de quibus metuendum; ne potius vulnere saepius acceptae a muliere repulsae, quam ulciscendae publicae labis studio adducerentur ad accusandas alienas uxores; jusque accusandi ad eas solum coercuit personas, quas verus tangit dolor violati thori, vel foedatae familiae (*Cod. lib. 9. tit. 9. Leg. 30.*), nempe, patrem, fratrem, patrui, avunculum, atque in primis virum, qui accusare potest tam jure mariti, quam jure extranei (2). Ceterum

facto

---

(1) Rationem hujus constituti juris si quis requirat » ut scribit doctissimus Anton. Matthaeus ad *Lib. 48. Dig. tit. 3. cap. 4. n. 1.* » ex disparitate injuriae petenda videtur; » major est injuria, quae fit marito ab uxore adultera, quam » quae fit uxori ab adultero marito. Ad haec sexus iste admodum querulus est, quemadmodum omnia infemum. Ita » que ne omnis dies accusantem mulierem, rem maritum » audiret, frenum impatientiae muliebri fuit injiciendum ».

(2) Longa est inquisitio, ac disputatio quidnam inter se differrent juxta Romanas leges accusatio, quae a marito fie-

facto divortio reviviscere jus extraneorum concedit *Cujacius*, quia tunc deficit matrimonium, quod non licet ex *Constantini* lege vexare, sed solum superest crimen, cujus persecutio in publicum bonum comparata est. Hanc tamen *Cujaci* doctrinam, quam *Gravina* quoque est sequutus; repugnare verbis ipsis laudatae legis, solide *Cremasius* ostendit (*Jur. Crim. lib. 1. par. 3. c. 6. §. 166. not. 1.*). Sed quidquid de hujusmodi re ex censura *Juris Romani* videatur esse sentiendum; nihilominus cum matrimonii vinculum inter nos orthodoxos adulterii causa nequaquam dissolvatur; locus fieri nequit extraneorum accusationi, neque inquisitioni Magistratus; nisi a legitimis personis de hoc crimine accusati inter reos jam sint relati: quod quidem juxta *Canonici Juris* principia tunc solum fallere docent rerum criminalium Scriptores, quando adulterium famosum est, longe lateque pervagatum magna cum proborum hominum offensione. Tandem novissima *Imperatoris Justiniani* constitutione cautum est (*Novel. 117. cap. 8. §. 2.*), ut constante matrimonio, factaque in crimen inscriptione uxorem maritus accuset; nec eam dimittat abs se, nisi convictam. Possunt autem simul cum reis adulterii accusari fautores criminis, qui curant

---

et jure mariti, et accusatio, quae ab ipso institueretur jure extranei. Maritus dicitur accusare jure mariti, si accuset intra duos menses a die divortii facti causa adulterii. Post hoc tempus non aliter accusationem instituere potest, quam jure extranei, scilicet jure quod ante editam *Constantini* legem cuilibet a populo competebar; post vero illius promulgationem pertinet ad proximos solum, et necessarias personas. *V. Hoffmann, Cons. ad Leg. Jul. de adult. cap. 6. §. 3.*

rant, vel ut admitteretur flagitium, vel ut reus illud redimeret pecunia, sive transactione, quae pro adulterio omnino Jure Romano prohibetur.

2. Porro quod spectat ad tempus instituendae accusationis adulterii, id circa eam Romanis legibus speciatim obtiner, quod scilicet quinquennio hujus criminis accusatio perimitur (*Dig. lib. 48. tit. 5. Leg. 31.*). Praeterea in accusatione adulterii singulariter marito indultum est, ut non teneatur libellum accusationis trepidanti stylo subscribere; cum aliis publicis Judiciis semper cogatur actor inscribere in crimen. Hinc objectum uxori adulterium marito nequaquam probante non fit locus quaerendi de calumnia; nisi evidenter constet eum calumniandi animo accessisse ad accusandum; quo in casu *Gujacius* interpretatur *J. C. Scaevolam* respondisse maritum calumniae periculum non evitare (*Dig. ut. lib. et tit. Leg. 5.*). Sed hujusmodi privilegium indultum maritali dolori ad alios porrigi nequit, quibus reservatum est jus accusandi, quique minus aegre, quam maritus, fetre solent istius thoro illatam injuriam.

#### VI. *Nec non de ejus probationibus.*

1. Postquam rite instituta sit adulterii accusatio, oportet, ut accusator crimen legitime probet; alioqui calumniae periculum, poenasque subibit. Hoc autem opus, hic labor, et quidem gravissimus est. Nam adulteria parietibus concluduntur, regunturque tenebris; et idcirco, ut contingit in reliquis venereis flagitiis, difficillime probati possunt. Ac de corpore delicti non aliter constare posse tradunt rerum criminalium

Scri-



Scriptores, quam ex confessione utriusque Rei, unde liqueat, quod aliunde nequaquam liqueret. Quod si desit Reorum confessio, interrogandi sunt servi, ancillae (1), familiares, qui ut plurimum norunt furtivos dominae amores, illosque conciliant jurantque. Postremo necesse est ad indicia praesumptionesque confugere, quae si plures numero sint, natura sua graves atque vehementes, legitimeque probatae in causa esse possunt; ut de adulterio accusatae personae non abeant impunitae.

2. Et primo quidem magna inde oritur adulterii praesumptio, si scilicet postquam uxor bis terque a marito monita fuerit (idem dic de alio quoquam, cui sit monendi potestas) ne alicujus familiari consuetudine uteretur; interdictam tamen amicitiam pervicaciter colat. Quae praesumptio in immensum crescit, quoties ad fraudem viro suo faciendam uxor cum amico inventa sit intempestivo tempore, secreto in loco colloqui, et familiariter agere. Quando autem adulterii vir mulierque accusati iudicium declinaverint, quod inter se conjuncti sanguine essent, ac postea soluto matrimonio ipsi nuptias simul inierint; tanta ex hujusmodi facto antecedentis flagitii praesumptio nasci visa est *Imperatoribus Theodosio, Arcadio, et Honorio*; ut edixerint ambos,

---

(1) Ne facile eriperentur Judici, sive Accusatori criminis probationes olim Jure Romano prohibitum erat mulieribus, vel eorum haeredibus servos manumittere; atque hoc pacto quaestioni tormentisque subducere. Quod si diutius protraheretur cognitio criminis; manumissiones quoque eam ob causam protrahendae erant. *Leg. 3. Cod. ad Leg. Jul. de adult. Gravio. Orig. Jur. Civ. Lib. II. cap. 86.*

bos, velut confessos convictosque, puniendos esse. Praeterea quis non intelligit quam vehementem adulterii praesumptionem oscula ingerant; quae uxor sibi figi passa sit a cupido amatore, quaeque ipsa tumentibus labiis huic iusserit? Certe quando civili iudicio agitur pro thori separatione obtinenda, docent Interpretes Juris Romani mulierem ex sola osculatione de adulterio convictam haberi, et amittere dotem.

VII. *Cur adulterium turpe sit, gravissimum-  
que flagitium?*

Age nunc, videamus quantum facinus sit adulterium. Recte illud turpe uatura esse J. C. Ulpianus pronunciavit (*Dig. lib. 50. tit. 16. Leg. 42.*). Nam sacris Naturae dictatis vel maxime refragantur extranei amores, amplexusque alieni, quibus illa animorum corporumque conjunctio dirimitur, quam ipsa introducto matrimonio ad humani generis propagationem, mutuumque sexuum adjumentum sanctam, intemeratamque voluit perseverare. Quid quod? nullum fortasse est flagitium, quo publica privataque pax vehementius perturbetur, quam adulterium. Constat enim per labem proprii thori virorum animos adeo exasperari; ut ii flagrantibus odio totis familiis exitium interminentur, civitates distrahant in seditiones atque tumultus, et gentem suam universam aliquando provocent ad ultionem (*V. Brisson. Lib. sing. de adult.*), bellumque alteri genti inferendum incendunt; ut memoriae proditum est de Graecis, qui raptam adulteratamque Helenam armis, Trojaeque disidio ulsi sunt. Praeterea non ne uberrimam parere solet scelorum

mes-

messem uxoriae pudicitiae prostratio? Hinc enim incesta oritur seminum commixtio, suppositio adulterinorum, morum corruptio; hinc insidiae pullulant caedesque (1), hinc demum familiae probro, Civitates dedecore afficiuntur. Quod si non tam civilia instituta, quam Naturae leges consulantur; liquebit parem in conjugii fide servanda esse debere virorum ac mulierum conditionem, neque has solum, sed illos quoque peccare furtivis amplexibus debacchantes. An non Natura ipsa damnantur vagi, vel occulti illorum amores, qui belluarum instar uni explendae intenti venereae cupiditati, hac expleta suarum obliviscantur sociam voluptatum, fructusque negligunt insontis affectus? Quod apud omnes Christianos longe damnabilius esse comperitur, quorum vera castissimaque Religione matrimonium a naturali constitutione, et civili contractu ad Sacramenti sanctitatem, atque amplitudinem divinitus est evectum.

VIII. *Quibus poenis Jure Canonico rei adulterii plectendi?*

Severissima erat vetus Ecclesiae disciplina adversus prophanos temeratores sacramenti matrimonii: Publicae enim poenitentiae, et quidem diuturnae gravissimaeque ii subijciebantur (*Can. 23. quæst. 1.*): Qui autem in adulterio perseverassent ab Episcopis excommunicabantur, ut tandem

---

(1) Quae maleficia secum trahat uxor impudicitia graphicè describit *Auctor Rhetor. ad Heren. Lib. 4.* Enim vero olim M. Catonis dictum hujusmodi laudabatur *nullam adulteram, non et veneficam esse*, quod tristis peraspe experientia confirmat.

dem aliquando resipiscerent: Quod novissime praescriptum est quoque a S. Synodo Tridentina, quae sanxit (*Cap. 8. Sess. 24. de refor.*), ut Episcopi eos omnino excommunicatione percellant, quos ter ante facta monitio non averterit a turpi adulterii consuetudine. Clerici autem, si ausi sint se tanto scelere inquinare, deponi debent, et in Monasterium detrudi ad perpetuam poenitentiam agenda; quod tamen haud usu frequentari testantur nonnulli rerum criminalium Scriptores. (*V. Panimol. decis. 24.*), dolentque nunc clericos adulteros poena arbitrio Judicis infligenda coerceri. Postremo circa foeminas adulterii reas Jus Canonicum sequutum est sanctiones Justinianeas, quarum mox meminimus, statuitque; ut (*Cap. Gaudemus de conv. conjug.*) eae in Monasterium detrusae (1), ibi maneant flagitium suum perpetua poenitentia expiaturae; nisi a maritis resposcantur.

IX. *Et quae eosdem poenae maneant Jure civili?*

Nullum fere est delictum, in quo severe puniendo tantopere sibi leges consenserint prisca-  
rum gentium, quam crimen adulterii. Ac ut ceteras omittam, nemo est qui ignoret usque ab initio apud Quirites Romuli ipsius lege marito datam fuisse potestatem adulterii convictam uxorem, cognita prius coram propinquis causa, necan-

---

(1) Cum experientia comportum sit minus decere, remque esse periculi plenam, si mulieres adulterae, ceteraeque se passae a viris corrumpi, in Monasteria detrudantur, atque honestis virginibus consociantur; idcirco ubique fere constituta sunt receptacula hujusmodi mulierum, ubi regularem poenitentemque vitam ducant; sin minus cogendae sunt solum vertere. *V. Pan-Esp. Jur. Eccles. part. 3. tit. 4. cap. 4.*

necandi (V. A. Gel. lib. 10. cap. 13.). Sed quousque Romae vixit antiqua vitae probitas ac disciplina, rara admodum erant adulteria, quae morum undique gliscente licentia frequentissime committi coeperunt. Hinc celeberrima lege Julia ab *Augusto* lata ad munimen pudicitiae, omneque compescendum genus propudiosae libidinis; praecipue actum est de adulterio. Quae nam poena maculosum hujusmodi nefas maneret, non admodum liquet. Certe eam non usque ad ultimum protractam supplicium, sed relegationem, puta, fuisse tam historiarum monumentis probatur, quam colligitur etiam ex pluribus locis, qui adhuc prostant in jure Justiniano (V. *Mauh. ad lib. 48. Dig. tit. 3. cap. 2.*). Re, enim vera constat legislatorem ipsum *Augustum* filiam, et neptem adulteriis famosas relegasse; et cognoscente Imperatore *Trajano Gallita* quaedam Tribuni uxor ob adulterium cum Centurione commissum una cum adultero secundum legem Juliam relegata est. Quare eruditiores juris Civilis Interpretes a communi Doctorum recessere opinione, qui *Imperatoris Justiniani* fidem temere sequuti (§. Item *Lex Jul. Inst. de pub. Jud.*), tradiderunt lege Julia in adulteros gladii poenam indictam fuisse. Verum posteaquam senescentem *Juliam* legem rursus, sed nullo fructu, tulit *Domitianus* (1); quippe qui, ut ejus auctor ipse

Tom. IV.

K

Au-

(1) Sane mirabitur *Domitianum* tanto apparatu legem renovasse de adulteriis, et severa adversus pudicitiae temeratores judicia exercuisse, qui legerit apud *Svetonium* cum omnium libidinum coeno turpissime inquinatum fuisse. At vero simul saeculi licentiam vehementer oportet mirari, quo stupra atque adulteria pro lusu habebantur, ut *Domitiano*

*Augustus*, Deorum adulteria luisse credebatur; haud raro facti gravitas a Principibus capitalem poenam expressit in reos adulterii. In dies vero ingravescens morum corruptio, et adulterandi libido in caussa fuit, ut Imperatoriis constitutionibus capitalis poena (1) in adulterii crimen praescriberetur; nisi, quemadmodum non immerito suspicatur doctissimus *Cujacius* (*Obser. VI. 11. et 19.*), quae in iis leguntur de poena capitali a *Triboniano* adjecta sint, atque sumpta ex posteriori *Imperatoris Constantini M.* lege. Nam ambigi nequit, quin *Constantinus* exemplo juris *Mosaici*, quo poena mortis in adulteros diserte imposita erat, gladio ultore violatam matrimonii fidem, sanctitatemque puniendam esse jussit (*Cod. lib. 9. tit. 9. Leg. 30.*): Quod *Justinianus* pro maribus hujusce criminis reis confirmavit; sed gladium a teneta mulierum, quae fidem

co-

---

adulterus cecinit *Martialis lib. II. Epigr. VI.*

*Lusus erat sacrae connubia fallere taedae,*

*Lusus et immeritos execuisse maris:*

*Utique tu prohibes, Caesar, populisque futuris*

*Succursis, marci, quod sine fraude jubes.*

(1) Constat Jure Mosaeo tam in marem, quam in foeminae reos adultetii poenam impositam fuisse extremi supplicii. *Levitic. 20. 10. Deuteron. 22. 22.* quod receptum quoque fuit apud alias gentes, scilicet *Lydiis*, *Arabibus*, *Gothis*, *Longobardis*, *Burgundionibus* visum adulteros morte punire. *Aelian. lib. 12. Procop. lib. 1. Aegypti* non morte quidem, sed plagis adulterum afficiebant; adulterae vero truncabant nasum; ut qua parte maxime placuisset, ea fieret deformissima. Apud veteres Germanos, ut narrat *Tacitus de mor. Germ.* poena praesens et maritis permissa. Accisis erinibus nudatum coram propinquis expellit domo maritus, ac per omnem vicum verbese agit: publicatae enim pudicitiae nulla venia; non forma, non aetate, non opibus adultera alium maritum inveniat.

conjugalem violaverint, cervice removit, volut  
que solam; ut eae verberibus caesae detruderentur  
in Monasterium, facta viris potestate easdem,  
si vellent, intra biennium inde revocandi,  
et rursus recipiendi in geniale thorum (*Novel.*  
*134. cap. 10.*): quo tempore transacto tandem  
ipsas et habitu monastico amittere praecepit, et  
Monasterio in perpetuum mancipari.

X. *Sequitur enumeratio hujusmodi poenarum,  
ubi de amissione dotis.*

Ceterum praeter hactenus relatas aliae quoque  
poenae jure Civili manent eos, qui se adulterii  
scelere obstrinxerint. Nam primum qui  
adulterii damnantur infames fiunt, et privilegiis  
privantur hominum integrae frontis (*Dig. lib. 48.*  
*tit. 5. leg. 24.*): hinc eis interdictum dicere testi-  
monium; et mulieri, ut indignae aufertur, quod  
ipsi ab adultero relictum esset. Deinde vero de  
adulterio damnati sustinent jacturam bonorum  
(*Dig. lib. 34. tit. 9. leg. 13.*). Ac constat sane etiam  
ante latam legem Juliam uxori adulterae partem  
dotis ablatam esse, quae cederet lucro mariti.  
Sed post legis illius rogationem mulieres adul-  
teras placuit dimidia dotis parte multare: Tan-  
dem *Imperatorum Theodosii, et Valentiniiani* con-  
stitutione universa dote mulieres privatae sunt,  
eaeque marito addictae (*Cod. lib. 5. tit. 7. Leg. 9.*);  
nisi profectitia dos sit; aut adventitia, et quidem  
data ab extraneo, qui expresse caverit facto di-  
vortio dotem sibi reddi. Antiquitus cum in vi-  
ri potestate esset uxorem adulteram aut publici  
judicii ream facere, aut civiliter convenire, actione  
nempe de moribus; poterat ille civili judicio

dotem adipisci. Sed postquam *Imperator Justinianus* constitutione sua actionem de moribus sustulit (*Cod. iisd. lib. et tit. Leg. ult.*), cum sola criminalis injuriæ persequentio viro pateat; dotem non aliter ipse adsequetur, quam si criminaliter agat (1). Nec solam dotem novissimo jure Justiniano lucratur maritus, sed tantum ex parapherniis, quantum respondet tertiæ parti dotis; retinebitque præterea donationem propter nuptias (*Novel. 117. cap. 8. et 10.*). Reliqua vero universa mulieris substantia deferretur Monasterio, in quod detrusa fuerit; nisi liberi supersint, quibus bes, vel ascendentes, quibus triens bonorum addicitur. Quod si adulterii reus vir evaserit, tunc uxor præter suam dotem, et donationes propter nuptias, tantum ab illius reliquis bonis accipiet, quantum patet tertia pars donationis: nam cetera bona sibi vindicat Fiscus (*Gudelin. de jur. nov. lib. 5. cap. 18.*), quando non extent descendentes ad tertium usque gradum, necnon ascendentes, qui Fiscum excludunt.

XI. *Quid municipalibus legibus, quidve moribus nunc receptum in puniendo adulterio.*

Quod pertinet ad leges, moresque hodiernos plerarumque Europæ gentium, constat illis partim magnopere mollitas, partim vero poenas adul-

---

(1) Sed totam ne dotem Jure Romano, an duntaxat certam dotis partem sibi olim retinuerit maritus non admodum liquere tradit *Matthæus*; qui tamen videtur existimare sextam solum partem huic concessam ob graviorem mores uxoris, nempe adulterium. Igitur quod *Horatius* ait *cruribus hæc meruit, doti deprehensa etc.* tropica locutione dictum censebimus, qua totum ponitur, pars intelligitur.



adulterii jure civili indictas penitus esse sublatas. Nunc enim viri quoque adulteri abeunt immunes a poena gladii, quam Imperator Justinianus vigere edixerat pro virili sexu (§. IX.), iique ut plurimum aere, quandoque exilio, aut aliter extra ordinem coercentur (V. *Jul. Clar. §. Adult. n. 7.*); foeminae autem haud continuo detruduntur in Monasterium; sed solent plerumque fustibus corripri, aut in exilium agi. Alicubi quidem, veluti apud nos, veteres poenae rursus indictae sunt in crimen adulterii. Sed eo ubique fere pervenit morum corruptio; ut recentiorum quoque legum severitatem vicerit. Hinc ortae tot gravissimae Scriptorum querelae de remisso rigore adversus adulteros; nec desunt, qui monent Christianarum rerum publicarum Rectores, officio suo eos graviter deesse, si adulteria sinant abire impunita (V. *Matth. ad lib. 48. Dig. tit. 3. cap. 2. n. 4.*), negligantque poenarum terrore impudicam nationem arcere a matrimonii sanctitate violanda (1). Ego vero haud diffiteor rursus oportere acrioribus aliquanto, quam nunc fit, poenis procacium mulierum, quarum ubique messis est satis ampla, licentiam reprimere, et matronalem simul pudicitiam a virili audacia tutiorem praestare (2). At haec omnia, ut effi-

ca-

---

(1) Apud nos Constitutione Xisti PP. V. alia Constitutione deinde a Ven. Pontif. Innocentio XI. confirmata capitalis poena diserte denuo sanrita est in crimen, reosque adulterii: quod tamen in Judicio nunquam observatum esse de suo nevo *Farinacius*, et de hinc nostrae propiori aetate *Ursaya* testantur.

(2) Certe mulctam, quae usu caepit frequentari adversus adulteros apud plerasque Europae Gentes, imparem prorsus

cacius certiusque assequi possint, necesse est simul publica auctoritate curare, ut faciliores civibus ad nuptias ineundas aditus pateant, ut minor leviorque reddatur connubiorum conditio, ut denique accuratior castiorque sit eum publica, tum domestica educatio, unde cives arripiunt mores suos. Ut enim cecinit sapienter *Horatius* (*III. Od. 24.*):

*Quid leges sine moribus  
Vanæ proficiunt?*

## XII. De jure occidendi.

1. Sed ad jus Civile redeamus, quo si pater, si maritus, si cognati injuriæ magnitudine perciti, justique doloris impatientia victi reorum sanguine conjugalis thori labem ulti fuerint; id extra crimen, atque animadversionem prorsus erit. Ac initio quidem vel *Romuli* ipsius lege cautum adulterii convictam vir et cognati uti volent necanto (*V. Dyonis. Halicar. lib. 2.*). Sed postea lex Julia hujusmodi indefinitam facultatem aliquantisper coercuit. Nam ea patri dumtaxat, maritoque datum est præsentem poenam irrogare, non matri, non avo, reliquisque cognatis. Ac patri quidem, qui filiam in potestate habet, adulterum vel domi suæ, vel generi comprehensum occidere licet; dum tamen una occidat filiam: non enim potest adultero caeso parere adulteræ. Ac vero nequit maritus quemlibet

---

tanto flagitio poenam esse nemo non intelligit. Ac bene notavit *Alciatus in Leg. probrum Dig. de V. S.* in Civitatibus male institutis majorem pecuniæ, quam morum haberi rationem; fures laqueo strangulari, adulteros multari pecuniæ

libet interficere, sed vilem solum personam, veluti lenonem, arenarium, libertum suum etc. nec alibi quam domi suae in adulterio deprehensum: ei vero fas non est uxorem necare: adultero autem occiso, statim ipse iubetur uxorem dimittere. Diversi inter patrem, et maritum juris ratio in promptu est. Nam patria charitas mire consilium pro liberis plerumque capit; at mariti impetus, pietatis ut plurimum expers, refragandus erat. Porro quod vix permittitur patri in filiam ejusque adulterum, atque in istum marito; id porrigendum non est ad internuncios etiam, et ministros adulterii, qui, nisi vim faciant, occidi non debent. Sic quoque patri ac marito occidere tunc solum licet, quando reos in ipsa turpitudine deprehenderint; non vero in praeludiis praenunciisque flagitii. Nam tristo nimis, ac exemplo grave est privatis ferrum porrigere, quo suas ipsi injurias ulciscantur. Itaque legis Juliae permissionem oportet, quo fieri potest arctius cohibere, strictiusque interpretari. Sed si in vindicanda matrimonii fide violata nimis indultum fuerit dolori, limitesque legis Juliae sint praetergressi; vix, ac ne vix quidem fieri poterit locus extra ordinem animadvertendi in interemptores.

2. Ceterum quibus jure civili licet occidere, multo magis debet intelligi permissum alia quavis deprehensum in adulterio afficere contumelia, non tam verbis inusta; levior enim foret pro admissio, quam re et manu illata, ut si quis pugnis vel loris concidatur, nudus exigatur domo, aut simile quidpiam coactus sit sustine-

re

re (1). Quis sane non percipit cum lex permiserit quod plus est, nempe interficere; videri etiam permisisse quod est minus; scilicet habere ludibrio.

### XIII. De Divortio.

1. Praeter ea, quae huc usque narravimus, moechis imminere pericula poenasque; ex adulterio unius conjugis alteri conjugii potestas deferretur divortium faciendi. Divortium, ut tradunt Jurisconsulti Romani, vel a diversitate mentium dictum est, vel quod diversas in partes eunt (*Dig. lib. 50. tit. 16. Leg. 191.*), qui distrahunt matrimonium. Et jure quidem civili divortium solemnem praesefert matrimonii dissolutionem eo animo factam; ne divertentes unquam ad prius vitae consortium reverterentur. Lex Julia viris necessitatem imponit uxorem in adulterio deprehensam dimittendi; alioqui lenocinii damnabantur; nisi non tam consilio, quam taedio judiciorum, ac negligentia proprii pudoris inultam reliquerint uxoris libidinem (*Dig. lib. 48. tit. 5. Leg. 3.*): quod etiam facere cogitur maritus, ut supra adnotavimus, qui adulterum occisit; ne majorem vindictae, quam honestatis rationem habuisse

---

(1) Multa occurrunt apud Latinos Scriptores exempla illorum, quibus fraudi non fuit iure indulgisse, et non uno contumeliae genere affectis in adulterio deprehensos. V. *Valer. Max. Mem. lib. VI.* quorum quidem varios tristesque casus graphice describit suo more *Horatius lib. I. Satyr. 2.*

*Hic se praecipitem tecto dedit, ille flagellis  
Ad mortem cecus. fugiens hic decidit acrens  
Praedatum in turkam, dedit hic pro corpore nummes,  
Hunc permixerant calones; quin etiam illud  
Accidit, ut quidam testes eandemque calaent  
Demeteret ferro; jure omnes, Galba negabat.*

buisse videatur. Quin immo fas non erat viro accusationem adversus adultetam, vel uxorem instituere; nisi hanc ante dimiserit. Verum uxori ob laesam a viro conjugalem fidem accusationem adulterii adversus eum instituere non licebat (1); solum poterat ipsa actione injuriarum petere divortium (*Cod. lib. 9. tit. 9. Leg. 1.*

2. Jure autem Canonico etiam ex causa adulterii divortium fieri permittitur, non quoad vinculum, ut ajunt, sed dumtaxat quoad thotum, nimirum incolumi matrimonio, quod nisi quam morte nunquam solvitur, secessio tantum fit inter conjuges a convictu, cohabitatione, omni-que conjugali societate. Nec canonicae leges ullum statuunt discrimen inter maritum et uxorem (*Can. 32. quaest. 5.*); sed utrique par jus tribuunt divertendi ab altero conjuge adultero. Hac solum re ab uxore differt Maritus, quod iste cogitur illam non occulti, sed pervagati in vulgus adulterii ream dimittete (*Cap. 3. de adult.*); ne turpis patientiae suspicionem ingetens aliis causam praebet offensionis.

*ad hunc locum. — ad hunc locum. — ad hunc locum. — ad hunc locum.*

CA-

---

(1) Quamvis periniquum videatur, ut pudicitiam vir ab uxore exigat, quam ipse non exhibeat; tamen Romanae leges voluerunt mulieres extorras esse a jure matris de adulterio accusandi. His enim legibus longe gravius, et exitius illatum censeretur esse peccatum; aliunde vero quotidiana fere perstrepent Fora uxorum querelis, et accusationibus in viros suos; nisi frenum impositum fuisset muliebri impotentiae.

## CAPUT IV.

## DE LENOCINIO.

- I. Quid sit Lenocinium, et quando committatur?
- II. Quinam de hoc crimine lenocentur?
- III. Quando simplex, quando qualificatum dicatur lenocinium?
- IV. De poenis lenonum Romano jure praescriptis.
- V. Quam flagitiosa, exitialisque ars sit lenocinari; ubi quid moribus obtineat circa lenocinantium poenas.
- VI. Qua ratione possit lenocinii crimen probari?

I. Quid sit Lenocinium, et quando committatur?

1. **E**Tsi homines, quos in illicitam venerem rapit coeca libido, satis industria ingenioque ut plurimum valeant in procuranda ratione, qua effraenas suas cupiditates possint explere; non adeo tamen frequentia forent stupra, atque adulteria; nisi haec plerumque alienae opera conciliarentur. Jam vero qui suppetias ferre veniunt impotenti aliorum impudicitiae, et commodum parant, praebentque peccandi, ii dicuntur *Lenones* (1); quoniam adolescentium animos delinendo seducunt (*Prisc. in 4. Isid. lib. 10.*).

Eo-

---

(1) Leno olim et in bonam partem pro mediatore accipiebatur. *Isidoro teste. Justin. lib. 2. cap. 3. "Praemissis lenonibus, qui hostibus parendi necessitatem imponerent."* Sic quoque lenocinii vox plures obtinebat significationes; sed ut plurimum ponitur pro exercitio lenonis, ut habetur ex *Ulpiano Leg. 43. Dig. de rit. nupt.*

Eorum ars atque officium vocatur *Lenocinium*, quod, si ut solet, quaestus causa exerceatur, ingens praesefert flagitium, quo boni mores non violantur solum, sed etiam penitus evertuntur. Ac licet latiori sensu lenones mereant appellari quicumque consilio aut ope praesto sunt stuprare, vel adulterare cupientibus, jique sese magno dedecore obruant; nihilominus lenocinii crimen, cujus in praesentia quaerimus, tunc solum contrahitur, cum quis alienam prostituit pudicitiam, ut ex turpi officio lucrifaciat (*Farinac. qu. 144. n. 68.*). Quapropter ex proposito fineque lucrandi, quod intenditur a lenone, sic lenocinium constare docent rerum criminalium Scriptores; ut eo deficiente, jam delictum evanescat, de quo nunc res est (1); nisi agatur de exceptis quibusdam personis, quas paulo infra recensebimus.

2. Ceterum nihil interest fuerit ne pacto expresso cautum de lucro, an tacite illud intelligatur conveatum. Lucrum vero aequè potest in pecunia consistere, ac in alio quovis commodo et emolumento, quod ex lenocinio referatur (*Bohemer. El. Jur. Crim. sect. 2. cap. 30.*). Quin immò etiamsi forte contigerit, ut neque consequi lucrum, neque commodo frui potuerit leno; tamen lenocinii crimen contrahitur. Quippe hujusmodi delictum non tam constat ex relato lucro, quam coalescit ex proposito fineque lucrificiendi exercitio turpis officii.

### 3. Quid

---

(1) *Carpxov. prax. crim. part. 2. quaest. 71. n. 52.* contrarium judicasse refert Seabinos Lipsienses, innixos peculiari censurae juris municipalis Saxonici.

3. Quid vero si lenocinium effectu caruerit; et adhibitae attes incassum ceciderint? Scilicet mulier rarae virtutis non tulit se nec promissis nec muneribus, nec blandi sermonis illecebris a lenone expugnari, pudoremque solvere noluit (1); aut casu aliquo nequivere lenocinio conciliata stupra atque adultetia ad exitum perducere; an tunc lenocinii crimen contractum commissumque esse videbitur? Nemo, arbitror, inficias ibit hoc etiam casu constare de crimine lenocinii. Hujusmodi enim facinus in turpi dumtaxat haeret lenocinandi exercitio, cui quaestus causa data sit opera. Verumtamen tradunt *Doctores* (*Cabal. resol. crim. cas. 171. num. 15.*) lenocinium, quod catuit effectu non pro perfecto et absoluto, sed pro tentato solum incoeptoque reputandum esse, ac proinde extra ordinem puniendum.

II. *Quinam de hoc crimine teneantur?*

1. Rei sunt lenocinii primo, qui mulieres (idem intelligendum quoque de pueris) undique conquisitas dolis promissisque seductas apud se alunt, ut ex earum scortationibus luctum capiant. Hi proprie dicuntur lenones jam olim Romae in suo edicto a Praetore infamia notari, et in quos *Imperator Justinianus* tantopere invectus est. Nec refert, ut bene notavit *J. C. Ulpianus*, utrum principaliter hoc negotium gerant, an alterius

(1) Mulier formosa et pudica, si credimus *Juvenal. Satyr. V.*, etc.

*Rara avis in terris, nigroque similis cigno.*  
At non desunt exempla mulierum, forma simul et pudicitia praestantium, quae nonnulli collegerunt notissimi Scriptores de tuenda gloria amabilioris sexus solliciti.



recessione utantur, veluti si caupones sint vel stabularii, et mancipia talia habeant ministrantia, et occasione ministerii quaestum facientia. Deinde lenocinii delicto tenentur ministri omnes, internuncii, medii seu pararii alienarum libidinum. Tandem in lenocinii crimen incidunt qui scientes prudentesque connivent, dissimulant, qui suadent, opem praebent, vel, quod gravius est, alios impellunt ad turpia flagitia.

2. Atque ad hos postremos pertinet in primis Maritus (1), qui jure Romano non solum cum pecuniam, vel quid aliud commodi retulit, obligationis puta liberationem, ex adulterio uxoris suae, leno juxta legem Juliam dicitur ac reputatur; sed etiam quando deprehensam in adulterio uxorem retinuit, adulterum vero dimisit (2).

3. His omnibus, qui hactenus enumerati sunt, lenonibus proxime accedunt domum agrum vineam balneum praebentes adulterio vel stupro; nec non scienter lenoni domum locantes, eumque cum primum qualis inquilinus sit suboluerint,

(1) Mariti conniventes suo dedecori, Italice nominantur: *Becchi contenti*, cujus appellationis originem referunt *Ursaya Instit. Crimin. tit. de adult. et Amoen. de del. et poen. tit. 9*. Eos *Juvenalis* absolute lenones vocat *Satyr. l. 7. 55. et seq.*

» Cum *Leno* accipiat moechi bona . . .

» . . . doctus spectare lacunae;

» Doctus ut ad calicem vigilanti stertere nato.

(2) Non semper pro lenone habendus maritus, qui uxoris adulterium dissimulat, vel premit. Nam, ut prudenter animadvertit *Damhouderus prax. crim. cap. 92.* » et hoc singularis a Natura recto dictamine insitum est; ut domesticos omnes, atque adeo uxoris propriae vitia tegant, et probitas » tam taceantur, sicubi possint, et valeant. »

rint, non expellentes; qui quidem et ipsi lenocinii crimine irretiuntur.

III. *Quando simplex, quando qualificatum dicitur lenocinium.*

1. Sed magni refert spectare, quam erga sua libidinosa mancipia personam sustineant qui lenocinantur. Hinc siquidem gravis exoritur, et maxime opportuna criminis lenocinii distinctio (*Cremen. de Jur. Crimin. lib. 1. par. 3. cap. 6. art. 8.*) Si enim qui non verentur lenocinari parentes sint, aut mariti mulierum, quas prostituunt; lenocinium *qualificatum* videbitur. Quod jure ac merito censendum est quoque de lenocinio ab his exercito, in quos civilibus institutis alienae tutandae et custodiendae pudicitiae peculiaris cura atque obligatio incumbit, ut Tutores, Pedagogi, Magistratus. *Simplex* vero dicitur lenocinium, cui qui dant operam nullo cum personis, quas ad peccandum alliciunt, neque civili neque naturali vinculo obstringuntur.

2. Scriptores rerum criminalium contendunt oportere aliquem non semel tantum, sed saepe lenocinatum esse; ut de hoc crimine teneatur (*Farinac. qu. 144. n. 36. De Angel. de delict. par. 1. cap. 92. n. 16.*). At si parentis vel mariti personam gerat qui accusatus est; tunc ultro assentiuntur ei fore delicto adscribendum vel undumtaxat vice lenocinium exercuisse. Ego vero pluries lenocinari nihil aliud esse arbitror, quam idem lenocinii crimen vicibus singulis repetere; tantum abest ut pervulgatae huic illorum Scriptorum doctrinae calculum meum adjiciam. Ea enim non solum nulli legum auctoritati innititur;

tur; sed immo contra earumdem scopo repugnat, viamque sternit bonis moribus corrum-  
pendis. Quare sive simplex fuerit lenocinium,  
sive qualificatum; semper censebitur contractum  
esse delictum, ubi quis vel semel alienam pu-  
dicitiam quæstus causa prostituerit.

IV. *De poenis lenonum Romano jure præscriptis.*

1. Antiquitus Romæ lenocinium exercebatur  
impune. Nam veteres illi boni, ac sapientes  
Romuli nepotes satis poenarum adversus leno-  
nes, lenasque esse putabant in ipsa professione  
turpissimi officii (1). Hinc tamquam infames  
personæ a *Prætor*e in suo edicto notati ab ac-  
cusando, ac testimonio dicendo repellebantur.  
(*Dig. lib. 2. tit. 2. leg. 4.*). Quin immo omnia,  
fere jura civilibus integræ frontis communia,  
ipsis denegata constat exemplo *Q. Metelli Præ-*  
*toris Urbani*, qui *Vecilio* cuidam lenoni bonorum  
*Juventii* possessionem secundum tabulas denega-  
vit. Nam, ut scripsit *Valerius Max.* (*rer. mem.*  
*lib. VIII. cap. 7.* existimavit vir nobilissimus et  
gravissimus fori, ac lupanaris separandam esse  
conditionem; nec aut factum illius comprobare  
voluit, qui fortunas suas in stabulum contami-  
natum projecerat; aut hinc tamquam integro  
civi

(1) Quidquid honesti erat Romæ adeo abhorrebat a leno-  
nibus lenisque, ut *Plautus* in *Curcul. Act. IV. Scen. 2. vers.*

13. et seq. scribere non dubitaverit.

*Idem genus est lenonium inter homines, meo quidem animo,*

*Uti mutasque, culicesque, pedesque, pulicesque*

*Odio, et malo, et molestiæ; bene vni estis nulli;*

*Nec vultum quisquam in foro frugè consistere videt:*

*Qui constitit, culpant eum, conspuitur, vituperatur;*

*Eum rem fidemque perdere, tametsi nihil fecit, ajunt.*

civi jura reddere, qui se ab omni honesto vitae genere abruperat. Interea tamen maritus, quem lenocinii turpitudine collutulabat, lege Julia coerceretur poena adulterii (*Dig. lib. 48. tit. 4. Leg. 2.*) quemadmodum et reliqui omnes, qui suaserint adulterium vel stuprum, qui adulterandi commodum praeberint, qui opem tulerint hujusmodi flagitiis operam dantibus, quique dolo curaverint, ut vir foeminave in adulterio deprehensi pecunia, aliave ratione se redimerent.

2. Sed lenocinii licentiam, quae sub paganis Imperatoribus (1) Romae late gliscebatur, sequuti Principes qui, verae castissimaeque Christianae religioni nomen dedere severissime coercuerunt. Primus Imperat. *Constantinus M.* legem tulit (*Cod. Theodos. Leg. 1. tit. de rapt. virg.*) ut nutricibus puellas earum custodiae traditas ad se prostituendum instigantibus „ meatus oris et faucium, quibus prophana hortamenta protulerant, liquentis plumbi ingestione occluderetur. Postea Imperatores *Theodosius et Valentinianus* Constantini sanctionem renovantes patria, dominicaque potestate privarunt parentes, et dominos filiarum ancillarumque prostituteores; concessio interea cuilibet jure eas in libertatem vindicandi (2). Tandem interdictum penitus est a

landa-

(1) De *Tiberio* tamen, quod vehementer miteris, refert *Suetonius in Tib. c. 35. et 44.* eum exilio multasse qui lenocinii conditionem profiterentur.

(2) Quod persecutionum aestu fervente ludibrii genus frequenter imminere Christianis mulieribus, ut ad postibula amandarentur; illo domini pagani utebantur odio christianae religionis jam late triumphantis; ut ancillas christianas in lupanaria seu lustra detruderent. Sed Imperat. *Constantinus* tan-

laudatis Imperatoribus lenocinii exercitium (*Cod. lib. 1. tit. 4. Leg. 12. lib. 11. tit. 40. Leg. 7.*) cui qui dederit operam, si humilior, coercitus in metallum damnaretur, si honestior bona et dignitates amitteret sive civiles sive militares. De publicis lenonibus egit quoque ex professo Imperator Justinianus, imitatusque priscam Solonis (*Prat. Jur. pr. vet. ad Leg. Solon. 79.*) Atheniensium legislatoris severitatem eos jussit capite puniendos esse: quod extremum supplicium maritos quoque voluit sustinere quaestus causa uxorum copiam aliis clanculum permittentes (*Novel. 14. et 134.*), una cum scelestissimis tanti flagitii parariis, atque administris.

V. *Quam flagitiosa, exitialisque ars sit lenocinari; ubi quid moribus obtineat circa lenocinantium poenas.*

1. Nemo reperietur vir probus, ac frugi, qui non existimet in quacumque bene instituta civitate sedulo esse curandum, ne lenocinii licentia gliscat; cavendumque, ut a flagitiosi officii exercitio infames homines, vilesque mulierculae gravibus indictis poenis arceantur. Bene sapienterque J. C. *Ulpianus* aeque foedum pronunciavit esse flagitium proprio corpore quaestum facere, ac exercere lenocinium (*Dig. lib. 23. tit. 2. Leg. 43.*): Quin immo si turpe omni se collutulare libidinum coeno; nonne longe turpius debet videri

Tom. IV.

L

dare

---

tam labem detergit facta ecclesiasticis viris potissimum, et cuilibet christiano homini potestate ancillas a gentilibus dominis prostitutas redimendi soluto pretio, quibus necessitatem imposuit illas vendendi. *Leg. 1. Cod. Theodor. de lenon. ubi Gothofred.*

dare operam, ut protervis viris, procacibus foeminis, impuris adolescentibus, ratio, atque opportunitas constet effraenes suas explendi cupiditates? Ac certe sancta lenocinio pudoris solvantur jura, innocentes inficiuntur animi, corrumpuntur boni mores, universa civitas dedecore obruitur, ac ut vere de se dixit ille apud *Terentium* (*Adelph. Act. II. scen. 4.*):

*Leno sum, fateor, perniciēs communis adolescentium;*

*Perjurus, pestis.*

2. Verum enim vero Romanorum Principum, ac praesertim *Imperat. Justiniani* vigilantia, atque severitas in damnandis lenociniis, compescendisque lenonibus, neque diu, neque magnopere profuit (*Ltb. 5. sent. quaest. 68.*). Quippe *Julius Clarus* testatur poenam capitis esse obrogatam sive hujusmodi delicti frequentia, sive corruptione morum, lenonesque nunc extra ordinem exilio, puta, aut publica fustigatione Judicum arbitrio puniri. Ac prudenter ab *Amoeno* animadversum est debere Judices ex diversis personarum, quae lenocinatae sint, et ipsius lenocinii circumstantiis poenas in reos exasperare, ut in maritum (1) vi minisque uxorem ad sui copiam aliis faciendam adigentem, vel in eos, qui pueros supposuerint alienae libidini (2), ce-

(1) *Cabal. car.* 171. n. g. narrat quod in Alemannia lenones uxorum insidentes auro versa facie per universam civitatem turpiter circumducuntur, acclamantibus sequacibus: sic fit lenonibus.

(2) Mediolani lenonem plerorumque sententia Senatus recte suspensum, combustumque fuisse idem testatur *Amoenus Follerius* apud *Cabal.* loc. cit. refert patrem consuetum filiae lenocinatae flammis consumptum.

terosque hujus furfuris nebulones. Apud nos decreto *Pauli PP. IV.* lenones puerorum, virginumque invitarum, quemadmodum et suasores ministrique delicti, vita multari sequuto flagitio; secus vero relegari jubentur: scienter lenonibus domos locantes, dominio aedium privandi, coercendique pecuniaria poena. Hujus pontificii decreti summa translata est in edicta perpetua *Praefecti Urbis*, quibus poena mortis, et confiscatio bonorum omnium indicitur lenonibus lenisque, ac reliquis, qui pueros virginesque seduxerint, si crimen perfectum sit; eo imperfecto lenae fustigatione, et exilio; lenones damnatione ad triremes in septennium coercentur. At patrem, matrem, maritum, qui filiae vel uxori non erubuerint lenocinari, morte plectendos esse edita constitutione *Xistus V.* sanxit, ad quam infligendam requiri vult *Ursaya* (*Instit. Crim. lib. 3. tit. 5. numer. 102.*), quod uxor filiaeque pluries a parentibus, ac marito prostitutae fuerint.

VI. *Qua ratione possit lenocinii crimen probari?*

Quemadmodum lenocinii crimen in iudicio probetur omnes fere silent rerum criminalium Scriptores. Sed illud difficillime probari posse, ut contingit in venereis delictis, quibus sternit viam, monet *Amoenus*; a quo proinde traditum est lenocinium non aliter, quam praesumptionibus conjecturisque probari (*de del. et poen. tit. 9. §. 4. n. 9.*). Quod non est diffidendum praecipue locum habere in probando lenocinio mariti, qui simulans stertere vigilanti naso, nec omnibus dormiens; quaestus tamen caussa patitur procos ad uxorem suam accedere. Ceteros autem sive

domesticos, sive extraneos lenones seductae accusatio in criminis suspicionem adducet, aliorum opportuna testimonia (1), qui rem noverint, viderint, audiverint, convincent, propria denique confessio damnabit. Illorum vero crimen, qui palam mulieres prostituunt, et meretrices habent venales satis probatur infamia facti, qua vulgo laborant, multis experimento comperta. Ceterum lenocinii probatio magna ex parte pendet a probatione stupri vel adulterii, quod illo conciliatum confectumque reprehendatur. Quandoquidem communi Interpretum juris civilis doctrina in Foro recepta, de qua supra (§. IV.) meminimus, si lenocinium effectu caruerit, nec stuprum vel adulterium sequutum sit; illud magis tentatum, quam admissum perfectumque crimen reputabitur.

## CAPUT V.

### DE INCESTU.

- I. *Notatio nominis, definitio criminis.*
- II. *Quando jure Naturali, seu moribus gentium; et quando jure Civili committatur incestus?*
- III. *De hujus flagitii turpitudine, atque improbitate.*
- IV. *Quibus poenis Canonico Civilique jure Incestuosi sint affiendi?*

#### V. Quid

(1) Edicta perpetua, vulgo *Bandi Generali Praefecti Urbis* §. 115. declarant, quod ex testimoniis puerorum virginumque lenocinio seductarum probatio criminis in Judiciis satis constabit. Quod an stare possit consulere oportet quae superiori Libro Cap. . . §. . . late exposita sunt.



- V. Quid usu Fori, quidve nostris peculiaribus legibus receptum circa hujus criminis reos?  
 VI. Cur temperandae, aliquando etiam remittendae Incestuosis poenae?

I. Notatio nominis, definitio criminis.

I. **S**ed e diverticulo redeamus in viam, ceteraque properemus exponere flagitia, in quae homines rapit effraenis, ac nefaria libido. Et hoc quidem Capite de *Incestu* agamus, quod nomen Scriptores nonnulli a *ἱστίον* cēsto (1) derivant, id est cingulo Veneris, quo in honestis nuptiis Antiqui utebantur ad mutuum inter conjuges conciliandum amorem. Turpes enim nuptias ideo incestas dici observat vetus *Statii Scholiastes* (ad *Lib. II. v. 283. Thebaid.*), quia in iis cingulum illud non adhiberetur tessera legitimarum nuptiarum. At *Latini* incestum non solum vocabant crimen, de quo nunc tractare instituimus; sed hujusmodi nomen ad alias quoque res transferebant; idemque incestare apud eos erat ac polluere et impurare (2). Hoc sensu *Imperatores*  
 Gra-

(1) Fuit *Cestus* cingulos ille pulcherrimus, picturatus, efficax ad illectamenta Gratiarum et Amorum, quo *Martem* a *Venere*, ut a *Junone Jovem* sibi conciliatos *Poetae* fabulantur, *Martial. Lib. VI. Epigr. 13.* Sed potissimum *cestus* dicitur zona illa, qua nova *Nupte* nuptiarum die praestingebatur, a *Sponso* solvenda; unde apud *Latinos* derivata phras: *zonam solvere.*

(2) Plures extant *Latinorum* *Scriptorum* loci, in quibus vox *incestus* adhibita hujusmodi sensu occurrit. *Livius Lib. I. Hist. Plant. in Poenul. Tacit. Lib. VI. Histor.* sed notissimus est sequens *Virgilii Aeneid. Lib. VI.*

*Præterea jacet exanimum tibi corpus amici.  
 Hæc nescis! totaque incestat funere statem.*

*Gratianus*, *Valentinianus*, et *Theodosius* oculos exercitus incestare dixerunt (*Cod. lib. 12. tit. 36. Leg. 12.*) milites, qui in ejus conspectu denudati prope fluminum ripas se laverint. Ego vero Festo potius fiderem, quo auctore Incestus a Graeco verbo ἀνῆλκον descendit, quo verbo scelus gravissimum et inexprabile designatur (*V. Math. ad lib. 48. Dig. tit. 3. cap. 6.*).

2. Re enim vera est Incestus personarum, inter quas aliqui non erat futurum legitimum matrimonium, conjunctio ac venerea commixtio contra pudorem, et reverentiam sanguini debitam (*Dig. lib. 23. tit. 2. Leg. 39.*). Matrimonium autem stare non potest inter consanguineos, et affines; qui proinde si audeant simul nefarie concumbere, incestu se conscelerant. Nec refert ex justis nuptiis cognatio descendat, an non, aut ex servili contubernio. Contra vero quamvis personae, inter quas civilis vel spiritualis cognatio intercedit, impediuntur contrahere nuptias, tamen non haerent in eis, si simul concumbant, crimen incestus; quoniam hujusmodi cognationes non introduxit Natura, nec sanguinis commixtione sunt conglutinatae; sed a civilibus canonicisque legibus prudenter opportuneque naturalis cognationis instar inductae.

II. Quando jure naturali seu moribus gentium, et quando jure Civili committatur Incestus?

1. Incestus porro non solum illicito matrimonio contrahitur, sed etiam esse potest cum stupro vel adulterio conjunctus, veluti si consanguinea lineatur adhuc virgo, vel quae alteri nupta sit (*Dahomud. prax. crim. cap. 194. n. 5.*). U-

tro-

troque casu vel jure Naturae, et moribus gentium Incestus committitur, vel jure Civili. Quasdam enim personas inter se commisceri ipsa prohibet damnatque Natura, et omnium fere gentium consensu improbatur. Aliarum vero personarum venereae conjunctiones Jure Civili interduntur, et solo hominum placito sunt ad incestum relatae (*Cujac. paratitl. Cod. de inc. nupt.*). Committitur jure Naturae, ac moribus gentium Incestus inter ascendentes et descendentes in infinitum, atque inter eos, qui horum locum vel affinitate subeunt, vel adoptione (*Instit. §. 1. de nuptiis*). Sic inter vitricum et privignam, quam *Ovidius* pene filiam appellat, inter novercam et privignum, ac adoptivum patrem atque adoptivam filiam incesta jure Naturae est conjunctio; nec non inter socerum et nurum, socrum et generum (1); quoniam hi omnes imitantur liberos, atque parentes; quarum quidem personarum simulacrum etiam, ut eleganter scribit *Gravina* noster, naturali honestate munitur (*Dig. lib. 23. tit. 2. Leg. 14.*). At Jure Civili Incestus committitur inter ceteros cognatos, atque affines, veluti

cum

---

(1) Eleganter, gravissimeque *Tullius* matris *A. Cluentii* nuptias cum Genero sic insectatur *Orat. pro Cluent.* cap. 5.  
 » Nubit genero socrus nullis auspiciis, nullis auctoribus, fu-  
 » nestis ominibus omnium. Oh mulieris scelus incredibile,  
 » et praeter hanc unam, in omni vita inaudicium! Oh libi-  
 » dinem effroenatam et indomitam, oh audaciam singula-  
 » rem non timuisse, si minus vim Deorum, hominumque  
 » famam; at illam ipsam noctem faecesque nuptiales; non li-  
 » men cubiculi, non cubile filiae, ooa parietes denique ipsae  
 » superiorum testes nuptiarum! Perfregit, ac prosternit  
 » omnia cupiditate, ac furore: vicit pudorem libido, timo-  
 » rem audacia, rationem amentia.»

cum amita, matertera, cum fratris vel sororis filia (1); cum quibus tamen Romae olim quandoque nuptias permissas fuisse liquet ex divalibus constitutionibus, quas *Imperator Anastasius* solemniter abrogavit (*Cod. lib. 5. tit. 5. Leg. 9.*).

2. Sed an fratrum sororumque conjunctiones Natura interdixerit, vel Gentium consensus, ac proinde num inter eas personas incestus jure Naturali prohibeatur, aut humanis tantum institutis, quaestio est perobscura, quaeque in diversa distraxit Prudentes. *Matthaeus* (*ad lib. 48. Dig. tit. 3. c. 6.*), quem semper honoris causa nomino, mordicus contendit naturam ipsam fratrum sororumque amplexibus adversari; idque manifestare mores omnium fere populorum, qui se ab hujusmodi conjunctionibus sancte abstinuerunt, et confirmari Poetarum tragoediis, sententisque Sapientum (*Plat. de leg. lib. VIII.*), quibus traditum hujusmodi concubitus et Deo invisos, et hominibus funestos esse. Contra non desunt Scriptores, qui haud plane demonstrari posse censent sororias conjunctiones naturali jure prohiberi. Secus enim genus omne *Adae* nepotum, unde nos etiam profecti, derivaret ex turpi illius liberorum, incestaque conjunctione.

### III.

---

(1) *Claudius* Imperator *Agrippinae* amore incensus impetravit primus, ut iustae inter patruales fratrumque filias nuptiae in posterum S. C. declararentur, quae in illud usque tempus habitae fuerant incestae. Sed nemo Imperatoris exemplum imitari sustinuit, praeter adulatorem Equitem Romanum unum. *Tacit. Annal. VII.* Quo jure postea *Domitiano* fratris *Tisii* filia in matrimonium oblata fuit, ut narrat *Suetonius in ejus vit. cap. 22.*

## III. De hujus flagitii turpitudine, atque improbate.

1. Ceterum seu naturæ præscripto, seu humanis institutis vetitus dicatur fratris sororisque concubitus; id certum est, scilicet, divinis positivis legibus illum sanctissime prohiberi. Quod enim propagandi humani generis causa initio permitti potuisse videtur; hujusmodi deficiente necessitate non erat amplius ferendum (*D. Aug. de Civit. Dei lib. xv. cap. 16.*). Ac si paucissimas excipias gentes, quarum moribus sororis lectus fratri patebat, ut de *Aegyptiis*, de *Persis*, de *Atheniensibus* memoriae proditum est (1); constat profecto communi reliquarum omnium nationum consensu, et civilibus institutis nuptias inter fratres sororesque, ac ceteros, qui ex latere veniunt, recte sapienterque vetitas fuisse. Conducebat siquidem maximopere ad publicam socialis vitæ felicitatem; ut extraneorum conjunctionibus latius spargerentur civium amicitiae, ac sancta simul servaretur et incolam domestica castitas, nec dulcia furta fraterno sub nomine regerentur, ut apud *Qvidium* fratri *Cau- no Byblis* respondit (*Metamorphos. lib. ix. v. 552.*). At eas inter personas, quæ parentum liberorumque locum inter se obtineant, vetita est con-

jun-

---

- (1) *Assyrii* quoque sororum nuptiis non abstinabant. *Luvianus* siquidem de *sacris. Jovem*, scribit, cum *Junone* foedus conjugale percussisse *Periarum* et *Assiriorum* legibus. Sed etsi apud plerisque populos monstruosae hae conjunctiones in usu fuissent; tamen non quid ab ignorantiae, falsarumque religionum tenebris offusis placuerit; sed quid cum recta convenit ratione, cum divino naturali positivæque jure cohaeret considerandum, atque sequendum est.

junctio communibus humani generis moribus, seu ut bene exponit *Cujacius* (*com. ad Leg. 14. Dig. de rit. nupt.*), jure naturali, quo praescribitur in matrimoniis inspiciendum esse pudorem. Pudet autem parentes, quos natura dedit fictores bonorum morum, castimoniaeque custodes, innocentem liberorum animo insidiari, et mentem eorum corpusque corrumpere. Quid enim tam pugnat, quam conjugalis amoris familiaritas, et paterna auctoritas veneratioque filialis? Hinc nulla inter parentes, ac liberos existere potest, nisi absurda prorsus et monstrosa conjunctio; cujus proinde Natura horrorem nobis ingeneravit, et a qua, ut testatur *Imperator Justinianus*, plura etiam abhorrere deprehenduntur irrationabilia animantia.

2. Itaque magnum, et nefarium crimen secumferunt nuptiae, ceteraeque conjunctiones incestae, quibus resolvuntur sacra pudoris jura, constitutus a natura ordo confunditur, finisque prorsus evertitur. Quod movit *D. Augustinum*, ut scriberet *adulterii malum vinci ab Incestu*. Res est enim longe scelestior cum matre, quam cum aliena uxore concubere. Deus sane ab hujusmodi facinore adeo vehementer abhorret; ut illud ausos terribili sua execratione singulariter insectetur (*Levit. xx. 2. Deut. xxv. 11. 20.*). Leve porro visum est *Romanis Jurisconsultis* nomen incestus ad indicandas illorum nuptias, et conjunctiones, qui atant ultra terminum nobis traditum a natura. Quare eas dixerunt nefarias, illicitas, damnatas, et contrarias naturae; uno flagitio, ut animadvertit *Cujacius*, notato plurius probrosis appellationibus.

3. Atque indoles incestus turpissima, atque nefaria in causa fuit; ut Romani legumlatores hujus criminis accusationem, quamvis cum adulterio vel stupro conjuncti, quinquennio haud finire voluerint, quemadmodum reliquorum similium facinorum accusationes, sed vicennio durare mandaverint (*Dig. lib. 48. tit. 3. leg. 39.*). Praeterea servi, qui regulariter in caput domitorum tormentis interrogari nequibant (*Dig. lib. 48. tit. 18. leg. 5.*), in hujus flagitii judicio torquebantur, atque interrogabantur.

IV. Quibus poenis canonico, civilique jure incestuosi sint afficiendi?

1. Quenam olim Romae poena manserit crimen incestus, plane non liquet. Ea forsitan fuit capitalis. Nam *Cicero* publicas leges in suas, quas effingebat, transferre solitus, voluit incestum summo supplicio a Pontificibus sanciri. Quin immo utriusque incestus *lege Julia* (1) de adulteriis fuerit comprehensus, an non; id quoque ambiguum est apud Interpretes juris Romani. Verumtamen constat priscos Jurisperitos suas de incestu disputationes ad legem Julianam attexisse; et *J. C. Paulus* (*Lib. 2. tit. 19. §. 5.*) Incestus poenam huic legi discrete tribuit. Haec autem poena ad summum fuit deportatio, quam *Imperator Justinianus* retinuit, et confirmavit (*Novel. 12. cap. 1.*); quamvis ex nonnullis anterioribus Imperatoriis constitutionibus, quas temperavit *Imperator Arcadius*, colligi possit eam fuisse capitali-

---

(1) Legis cujusdam *Peduceus de Incestu* meminit idem *Tullius Lib. III. de nat. Deor.*, quam *Hostomannus*, et *Calvi- nus* notant.

pitalem (1). Aliae praeterea occurrunt Romano jure in incestuosos praescriptae poenae. Nam primum si reus vilis sit conditionis flagris caeditur; deinde si per nuptias incestus fuerit commissus fisco caducae fiunt dos, et donatio propter nuptias (*Cod. lib. 5. tit. 5. leg. 4.*). Publicantur tandem omnia bona propter incestum contra jus naturae patratum. Sed postea cum sanxerit *Imperator Justinianus* ex nullo alio crimine bona fisco cedere (*Auth. bona dum nat. Cod. de bon. proscript.*), nisi propter laesam majestatem, et haeresim; ea servantur filiis ex justo matrimonio susceptis (2), quibus deficientibus demum publicantur (*Brugiot. Inst. crim. lib. 3. tit. 15.*).

2. Jure Canonico, ut Interpretes tradunt, aliter cum laico, aliter cum clerico, agitur reis incestus. Ille enim sive per nuptias, sive conjunctim cum stupro vel adulterio incestum commiserit, excommunicandus erit (*Clem. 1. de cons. et affin.*): hic vero deponitur, et beneficiis privatur. Quod *Pignatellus* ad clericum quoque porrigit, qui rem habuerit cum muliere spiritali cognatione sibi conjuncta. Quicumque demum sive laicus, sive clericus incestus macula pollutus, fit infamis (*Can. 3. quaest. 4.*): Ex quo sequi-

(1) Certe inter *Hebraeos* Incestuosi plectebantur capitali supplicio, quod Deus in illos infligendum demandaverat *Levit. XX.* licet aliquando non capitalis fuerit incestus poena pro diversitate casuum; quos diligenter distinguunt *Talmudici* in *Cod. Sanhedrin. cap. 7.*

(2) Hinc graviter etrasse colligitur vulgum Interpretum, qui recentissima Justiniani sanctione prioram de publicandis Incestuosorum bonis constitutionem haud revocaram esse tradunt, V. *Apoen. de delict. et poen. tit. 4. §. 6.*



quitur, ut omnis incestuosus irregularis quoque evadat (*Thesaur. verb. Incest. n. 2.*): quemadmodum *Doctores* cerratim adnotarunt.

V. Quid usu fori, quidve nostris pecûliaribus legibus receptum circa hujus criminis reos?

Scriptores rerum criminalium unanimi consensu docent distinguendum esse ab incestu Juris civilis incestum jure naturae, seu gentium commissum; Quam quidem distinctionem *Papinianus*, splendidissimum illud sydus Romanae jurisprudentiae, jampridem invexerat (*Dig. lib. 48. tit. 3. leg. 38.*). Ac si mas et foemina incestum jure naturae seu gentium commiserint ex laudati Jurisconsulti doctrina, illorumque traditione gravius puniuntur; adeo ut in foro receptum esse *Clarus* testetur fontes summo supplicio mactare (1): Idque inter nos speciatim cautum a *Pontifice Xisto V.*, cujus constitutione jam fortasse posita extra usum, capitalis poena decernitur in subactores matris, filiae, duarumque sororum (*Farinac. quaest. 149. n. 108.*), necnon in mulieres se a patre, filio, aut a duobus fratribus passas iniri, quamvis metetriciam vitam palam exerceant. Quod si incestus cum adulterio, vel stupro conjugatur; tunc quoque augebitur poena; quo-

---

(1) Rerum judicarum exemplis id confirmat *Petrus Accursius lib. 8. tit. 2. c. 1. rer. jud. et refert Caravita Inst. Crim. hoc tit. in fureis animam egisse virum improbissimum, qui duas filias compresserat. Sunt nihilominus non pauci Doctores, qui sustinent incestum non posse gladio puniri, haec adducta ratione, nimirum „deficit lex, ergo nobis non licet occidere quemquam.“ *Pistor. par. 3. quaest. 9. Jacobi Novel. prax. cr. pag. 113. n. 11. Thomingius decit. 45. n. 1. et seq.**

quoniam ubicumque duplex est admissum flagitium, ibi locus fieri debet poenae graviori. Jure Justiniano extremum supplicium, cui subsunt Adulteri, multo magis maneat eos oportet; quando cum adulterio insuper concurrit incestus. Et licet capitis periculum foeminis *Justinianus* remiserit propter adulterium; hanc tamen imperatoriam lenitatem a mulieribus experiendam nequaquam esse contendit *Mathaeus* (ad lib. 48. Dig. tit. 3. cap. 6.), quae una cum adulterio incestam commiserint jure naturae prohibitum.

VI. Cur temperandae, aliquando etiam remittendae Incestuosae poenae?

Incestus, sicut reliqua omnia delicta, non aliter quam dolo contrahitur (Lib. I. Cap. V. §. III.). Hinc fit, ut tamquam hujus criminis rei nequeant reprehendi, qui nescientes cognationem, qua invicem constringerentur, bona fide se se commiscuerint (*Novel. 12. cap. I.*). Poenae igitur, quae supra (§. V.) enumeratae sunt, nullatenus manent eos, qui simul concubuerint suae conditionis ignari (1); sed infligendae sunt iis, qui scientes prudentesque non dubitaverint tanto se flagitio foedare. Et quamvis ignorantia juris ad hujusmodi crimen eliminandum, poenasque evitandas haud facile debeat admitti; tamen non immerito iis ignoscitur, qui mente sunt non adeo compotes, vel abalienati (*Bohemer. Elem. Jur. Crim. sect. 2. cap. 29. §. II.*). Sexus quoque, ac

acta

---

(1) Quid vero censendum erit, si unus sciverit cognationem, alter vero ignoraverit. Rectissime respondit *Cyrenaeus*, de Jur. Crim. lib. 1. part. 3. cap. 6. §. 218. damnari oportere scientem, ignarum vero absolvi.

aetatis oportebit habere rationem in repositenda incestus poena; eaque semper extra ordinem dictanda erit in illos (*Dig. lib. 48. tit. 3. leg. 38.*), qui non naturali sanguinis, sed civili dumtaxat legum cognatione simul adhaerent, (*Farinac qu. 149. n. 22.*) quales liberi arrogati, et adoptivi.

## CAPUT VI.

## DE VENERE MONSTROSA.

- I. *Turpitude, atque improbitas hujus criminis prae ceteris venereis delictis exponitur.*
  - II. *De Trybadiis.*
  - III. *De concubitu cum cadaveribus humanis, quæ cum brutis animantibus.*
  - IV. *Quid scriptum, traditumque vulgo sit de dæmoniaco venereo commercio?*
  - V. *De Mastupratoribus, aliisque foedissimæ libidines sectantibus.*
  - VI. *De Onanismo.*
  - VII. *Quando, et quomodo castigandi, qui turpiter lasciviant.*
- I. *Turpitude, atque improbitas hujus criminis prae ceteris venereis delictis exponitur.*

**N**Ullum est inter delicta, quae bonis moribus adversantur, monstrosa venere turpius, improbiusque flagitium. Nam cetera venerea facinora iis tantum non cohaerent modis, atque cautelis, quae in decerpendis voluptatibus hominum procreationi conjugatis naturali honestate, civiliue sanctione praescribuntur (*V. Gomes.*  
L. T.

*L. F. 80. n. 32. 35.*). At quot quot sunt species monstrosae veneris, quas hoc Capite cogimur enumerare; eae omnes Naturae ipsi repugnant. Scopum siquidem evertunt, cujus causa venerem cupiditatem Natura procudit, atque hominibus attribuit. Qui enim monstrosae veneri indulgent, fines transgrediuntur a natura sibi propositos in promovenda, firmandaque hominum propagatione; et quantum ad eos spectat, spem interceptiunt rationalis nascituri animantis; eoque pacto sunt in genus humanum impii atque crudeles (1). Quid quod? non ne in semetipsos injurii sunt, qui non erubescunt turpissimis hujusmodi rebus operam dare; cum violent corpus suum (*V. D. Paul. Epist. ad Corinth. cap. 6.*), animumque, simulacrum divinitatis, sordidissimarum libidinum coeno inficiant?

## II. De Trybadibus.

Principio ad venerem monstrosam referendum est stuprum pueri, de quo cum jam supra (Cap. II.) peculiari tractatione egerimus, nihil hoc loco dicere restat. Dicendum tamen est de foeminis, quas non solum alias inire foeminas, sed mares quoque avversa venere appetere sic contingere posse narratur: Scilicet nonnullae reperiuntur mulieres, quibus caruncula quaedam, seu nymphus perexiguæ naturæ sua molis adeo ingenter ali-

---

(1) Sapide, et vere *Martialis Ponticum* quemdam insectatur tali nequitia infamem *Epigram. lib. IX. 15.*

*Hoc nihil esse putas? scelus est mihi crede, sed iugens*

*Quantum vix animo concipit ipse tuo.*

*Ipsam crede tibi naturam dicere rerum*

*Isud quod digitis, Pontice, perdis, homo est.*

aliquando augescit; ut extra muliebria loca se exerat, forisque promineat. Anatomes periti cum nymphum, seu carunculam vocant clytoridem (V. *Dominic. Tronchin. Dissert. de Clytor.*), organum in foeminis venereae voluptatis; quod cum praeseferat speciem quamdam sive formam virilis penis (1), fidem conciliavit fabulae Androgynorum ad nostram usque aetatem in vulgus pervagatae. Si igitur foeminae clytoride abutentes virilia tentent imitari, atque exercere officia (2); tamquam monstrosae veneris reae habendae, et castigandae erunt (*Clar. §. Fornic. n. 29.*). Eas dixit Graecia *Trybades*, seu fictrices a τριβω id est tero, frico. Atque hoc nomine male audivit apud veteres *Sappho* (*Ovid. Epist. heroic. vii.*) Poetria Lyrica formae venustate, et inventi a se plectri, sapphicique carminis laude celeberrima.

Tom. IV,

M

III.

(1) *Thomas Bartolinus Tab. Anatom. lib. 1. cap. 34.* scribit in Ethiopia, et in Aegypto foeminas nasci clytoride adeo prominenti; ut statim ab obstetricibus candenti ferro soleat adusi, ne postea visilem congressum impediat; additque Venetilis fuisse meretricem, cui clytoris erat instar collis anserini.

(2) Plures quoque Romae fuerunt fictrices foeminae ea tempestate, qua pudor prorsus recesserat ab infirmiori sexu, moresque ad summum corruptionis apicem pervenerant. Quod saepe Satyricis ansam praebuit nigro sale mulieres perficandis; quos inter eminet *Juvenalis Satyr. VI. v. 621. et seq.*

*Lenouum auillas posita Lausella corona*

*Pravescat, et tollis pendentis praemia coxae;*

*Ipsa Medullina frictum crissantis odorat.*

*Palman iuvenis dominas virtus natalibus aequat.*

Neque vero nunc desunt, qui querantur aliquando foeminas ita se mutuo deperire; ut in amore vincere mates videantur. An monstrum (sic illi suspicari non dubitant) rursus enascitur, cui eo se confidentius jam tradant puellae, quod abest foecunditas, et ut idem dixit *Juvenalis*, quod abortivo non est opus? V. *Cl. Tissot Onanism. Articul. 1. sect. 5.*

III. *De concubitu cum cadaveribus humanis, aut brutis animalibus.*

1. Sed (quod ne credi quidem ita facile potest) contigit aliquando, ut quis cadavera violaret, eisque libidinose abuteretur. Atque insolens quoque huiusmodi, et impudentissimum facinus ad monstrosam venerem debet omnino referri (*Muscatel. de cognit. delict. tit. de adult.*).

2. Quid quod? eo usque rapit homines vesana libido, ut non raro tam mares inter, quam foeminas inveniantur qui immemores quantopere ipsi brutis animalibus naturae dignitate praecellant, sui copiam his nequissime foedissimeque facere non verentur (*V. Alphar. Jur. Crim. lib. 2. tit. 2. in fin.*), et genus humanum dedecorare universum. Theologi, rerumque criminalium Scriptores nefandum, immaneque istorum scelus bestialitatem appellant, cui inter species monstrosae veneris vel in primis locus est tribuendus (1). Ac generali quidam Europae gentium consuetudine receptum est, ut qui se homines esse non meminerunt, ab humeni generis censu exturbentur, tetrerrimumque flagitium auctoris sanguine eluatur (*Danishoud. prax. crim. cap. 96. num. 14.*). Quin immo, ducto a jure Mosaico exemplo, animal quoque interfici consuevit particeps sociumque nequitiae; non quia illud delinquendi capax de-

---

(1) In Orientalibus ovis, quae prae ceteris calidissimae sunt, non infrequens hoc crimen fuisse antiquissimis quoque temporibus colligitur ex *Mosaica legislatione*, qua de eo cavetur impositis severissimis poenis. *Levit. c. xx. v. 15. 16 Qui cum jumento, et pecora egerit morte moriatur; pecus quoque occidite; Mulier, quae concubuerit cuilibet, simul interficitur cum eo: Sanguis eorum sit super eos.*

debeat reputari; sed ut homines territi intelligerent quantopere sibi abstinendum sit a tanto facinore; neque contaminatum nefario crimine animal admissi sceleris memoriam suo aspectu renovare videretur (Lib. I. Cap. VII. §. X.).

IV. *Quid scriptum, traditumque vulgo sit de demoniaco venereo commercio.*

Si bestiis, ai cadaveribus humanis commisceri nemo potest, quin tantæ foeditatis horrore comprehendatur; certe fortissimo, et impavido animo praeditos eos esse oportet, qui cum inferis spiritibus amatorios, ut vulgo creditur, gaudeant ludere lusus. Scilicet nonnulli affirmant rerum criminalium Scriptores genus Daemonum reperi (Italice vocant: *Spiriti Folletti*) qui aliquando foeminas marium instar perditæ deperiunt, easque postulant ad concubitum (1): Praeterea asserunt Lamiis pacto expresso caveri, quando prophanis initiantur mysteriis; ut quandocumque velint daemoniacis potiri, ac frui amplexibus possint. Daemones virile officium cum foeminis exercen-

M 2

tes

---

(1) Solet ab hisce Scriptoribus laudari, atque ad expositas res confirmandas in medium afferri auctoritas, D. Augustini qui Lib. XV. de Civ. Dei c. 23. sic scribit. = *Et quoniam creberrima fama est, multi se expertos, vel ab eis qui experti essent, de quorum fide dubitandum non est, audivisse confirmant Sylvanos et Faunos, quos vulgo incubos vocant, improbos suæpe existisse mulieribus, et earum appetisse, et exegisse concubitum. Ex quosdam Daemones, quos Duflos Galli nuncupant, hanc assidue immunditiam et tentare et perficere plures talesque asseverant, ut hæc negare impudentiâ videatur.* .. Verum enim vero quid de huiusmodi rebus nobis videatur esse censendum et jam supra (Part. I. Cap. 1. §. ...) cursim attingimus, et ex professo praeterea egimus singulari Libro de Sortilegio et Magia, qui infra Tom. V. huius Senensis editionis recens exhibebitur.

tes incubi ab illis vocantur; sucubi vero, qui muliebre patientiam praestant Magis, veneficis, aliisque nequam hominibus, qui forte hujusmodi delectarentur blanditiis. Et quoniam bene cordatis viris (V. *Tartarot. del. Congres. not. del. Lam.*) scrupulus aliquis de hisce rebus idcirco nascitur, quod daemones spiritus esse creduntur cujuscumque expertes materiae; unde tam facile non percipitur quemadmodum possint humanis admisceri corporibus; propterea memorati Scriptores non omittunt hunc scrupulum remove narrantes sive foemineum sive virile, ut fert necessitas, cadaver invadere, vel corpus effingere aereum, cujus ope praesto sint venereis suorum assecularum voluptatibus explendis (V. P. *Massar. del. Relig. rivel. lib. 111. c. 36.*). Quae si vera forent, ut vulgo dicuntur, ad monstruosam venereum procul dubio pertinebit concubitus cum daemone habitus, flammis ultrieibus juxta eorundem Scriptorum censuram expiandus.

(<sup>2</sup> V. *De Masturpatoribus, aliisque foedissimas libidines sectantibus.*

Succedunt nunc qui suis manibus, aut instrumento aliquo in id comparato, se polluant. Hi solitarium agere dicuntur hymenaeum, eo magis reprehendendi, et vituperandi, quia quantum in se est, se non intercipiunt futuri hominis (V. *Clar. Tissot. Trait. de l'Onanism.*). Quam quidem improbam turpemque rem inveniuntur etiam, qui cum aliis audent nequiter exercere. Eo nomine potissimum infames sunt irrumatores, fellatoresque inhiantes spurcissimae foeditati alto premen-  
dae



dae silentio (1), quorum tam mares, quam foeminas olim plures Roma tulit. Atque hos omnes Vetustas merito dixit Mastropratores (2); quoniam ipsi sibi stuprum inferunt (V. *Caball. cas. 16.*), eaque ratione monstrosae veneris rei evadunt.

#### VI. De Onanismo.

Postremo ad monstrosam venerem non inopportune referri poterit nequam illorum cum foeminis concumbendi ratio, qui jam pene perfecturi venereum opus, illud extemplo abrumpunt, semenque spargunt extra loca muliebria. Cui detestandae rei *criminis onanistici* nomen inditum est ab Onan filio Judae, qui, ut narratur in sacris litteris (*Genes. c. 38. v. 8. et seq.*); ne semen suscitatet fratris sui, sic cum illius concumbens uxore nequiter peragebat. Et id ne eae gravidentur, quarum furtivis fruuntur amplexibus, solent non raro facere cautiore amasii. Quin immo eo usque processit industria salacium hominum in delinquendo; ut levissima veste seu membranula, in qua effundendum semen recipiatur, penem totum obvolvant, sicque veneris opus aggrediantur atque absolvant; unde nec subactae gravidationis (3), nec subactori periculum immineat contrahendae venereae luis, quae merita

qui-

(1) Horum foeditati aliasit *Juvenal. Satyr. IX.* scribens:  
*Quid tibi cum vultu, qualem deprehensus habebat*  
*Ravula, dum Rhodopei ada teris inguina barba.*

(2) Alii Mastropratores scribunt, quasi effuso virili semine morem turbantes.

(3) Hoc commento Juvenis ille utebatur, ne amasii gravidaretur, cum qua concumbebat; ut ab ipso excepisse narrant *Ammon. de delict. et poen. tit. 4. §. 11. n. 13.*

quidem, sed teterrima feralisque merces solet ex vaga venire ut plurimum referri.

VII. Quando et quomodo castigandi qui turpiter lasciviunt.

Quamvis forenses leges minus sollicitae fuerint de speciebus omnibus monstrosae veneris castigandis; tamen animadvertens *Matthaeus* hujusmodi flagitia, et Deum prosequi summo odio, et probos homines magnopere detestari, non dubitavit tradere masturbatoribus, ceterisque hujus furfaris viris coinquinatam animam eripiendam esse e sordido corpore (*ad lib. 48. Dig. tit. 3. c. 6.*). Quod magis scriptum ab eo videtur horrore foedi turpisque criminis; quam quia re ipsa existimaverit tantae severitati locum esse posse inter homines adeo corruptos. Frequentia enim opprimeremur accusationum, Forumque assidue perstreperet illorum damnationibus, qui fiunt sine foemina mariti. His de causis nullam videmus hujus criminis comparatam accusationem, institutamque judicium. At si casus contingeret, ut reus aliquis ad judicem deferretur, docent rerum criminalium Scriptores poenam ipsius judicis arbitrio esse irrogandam; quam non male *Amoenus* (*de del. et poen. loc. cit.*) vult fastigationem esse debere. Neque vero abnuerim graviores etiam fastigatione poenas tunc a judice infligi posse, cum circumstantiis crimen maxime ingravescat, velut si innocens ingenui pueri animus seductus, vel turpis res coram honestis personis peracta fuerit. Sed non oportebit reos palam corripere; ne poenae causa pervulgata turpi rumore civitas universa dehonestetur. (*Lib. II. Cap. V. §. XV.*).

## CAPUT VII.

## DE OSCULATIONE

- I. Quando mulierem deosculari pro peculiari crimine traducatur?
  - II. Quae tunc poenae communi traditione, nostrisque patriis legibus in deosculantes praescriptae?
  - III. Quid circa deosculatas mulieres sit observandum?
- I. Quando mulierem deosculari pro peculiari crimine traducatur?

**N**ostra haec omnis eriminum venereorum tractatio tandem in Oscula (1) desinat, a Donato in quarta et ultimae proxima amoris linea collocata (in *Terent. Eunuch.*), unde illa ut plurimum incipere solent. Et jure quidem Romano oscula figere, si nihil ultra libatum, non praesefert distinctam et peculiare delictum; sed pro praeludio, nisu, atque apparatu habetur aliqujus venerei flagitii, qui magis propter voluntatem

---

(1) Osculum quasi parvum os: metonymice pro suavio, seu basio accipitur, nam basiendo os consecratur, atque mineiatur, et quasi ex ore osculum fit. Porro erudite notat *Matthaeus ad lib. 48. Dig. cap. 4. n. 7.* oscula, da quibus haec sermo habetur, secundum Grammaticos potius fuisse nominanda suavia. Nam *Donatus in Terent. Eunuch.* oscula officii, basia pudici affectus, suavia amoris vel libidinis esse adnotavit. Caeterum saepissime etiam pro basiis et suaviis usurpantur, ut apud *Ovid. Oscula qui sumptis etc.* et apud *Martial. Qua moseum ratios basiores etc.* Ipse denique *Donatus* eodem in loco amoris lineas dinumerans, quartam osculo tribuit.

tatem perniciosae libidinis, quam ex causa perfecti cujusdam criminis extra ordinem punitur. *Bartolus* (*Com. ad Leg. 1. Dig. de extr. crim.*) enim docens conantem admittere venereum aliquod facinus poena ordinaria esse afficiendum, si jam oscula sumpserit, egregie deceprus est. Id enim jus Romanum praescribit in deosculatone solius ascetriae. Sed tam ex inolita consuetudine, quam ex peculiaribus legibus apud plerasque Europae gentes, et praesertim inter nos invecis, deosculatio mulierum vel ipsa sola pro crimine traducitur, gravissimeque punitur; si mulieres honestae, et oscula vi illata sint (1).

II. *Quae tunc poenae communi traditione, nostrisque patriis legibus in deosculantes praescriptae?*

1. Quod pertinet ad poenas, quibus virorum invites mulieres ex abrupto deosculantium procacitas retundenda est, rerum criminalium Scriptores distinguunt, utrum palam osculum sumptum sit, et publico in loco; an clam, et uno vel altero, aut etiam nemine spectante. Hoc enim postremo casu non adeo severe cum deosculante agi posse concedunt. Sic vero graviter animadvertendum jubent adversus deosculantem; ut ejus poenam velint porrigi posse usque ad capitale supplicium (2); praesertim si magnum inter-

---

(1) Huc posset apte transferri quod mulier rapta ait apud *Ovidium*:

*Cum sim rapta, meum quid nisi nolle fuit.*

(2) *Neapoli* quoque, ac toto ejus Regno violenta mulieris deosculatio capitale crimen esse sancitur *Pragm. 1. de oscul. mul. circ. fin.*

tercedat deosculantem inter et deosculatam conditionis discrimen (*Farinae. quaest. 142. n. 60.*), vel oscula data sint ad dedecus mulieris familiae inurendum (1).

2. Leges quoque nostrae edictales osculantem vi honestam puellam animo ejus vel impediendi cum altero matrimonium, vel faciliores sibi nuptias parandi, vel denique parentes dedecorandi deosculatae, secernunt ab illo, qui percipit raptusque impetu amoris cucurrit ad osculandam amasiam. Quippe huic damnationis perpetuae ad triremes, et confiscationis bonorum poenas imponunt; illum capite etiam multari posse edicunt.

3. Verum enim vero monet *Matthaeus* (*ad lib. 48. Dig. tit. 3. c. 6.*) *Doctores* non esse laudandos, qui pro osculo vi palam libato tradunt summum supplicium esse inferendum. Vis enim ista non publica est, sed privata; nec reorum crimen adeo atrox esse videtur; ut debeat (2) eorumdem sanguine expiari. Quod quidem *Matthaei* monitum nostris etiam edictalibus legibus convenire non inepte quis dixerit. Nec quod diximus monere *Matthaeum*, caret exemplis, quibus possit illustrari.

(1) *Surdus de aliment. quaest. 16. tit. 36.* lepide scribit osculantem mulierem septuagenariam immunem esse debere a quovis delicto, atque animadversione. Quod non diffiteor, cum ipsi peractae rei satis superque poenarum insit.

(2) Scite, sapiensque non multis ab hinc annis mihi videtur egisse Neapoli Reg. Tribunal cum homine vilis conditionis, qui ausus fuerat nobili puellae osculum figere. Jussit enim, ut tamquam fatuus, alba veste indutus per totam duceretur civitatem, atque publico Xenodochio, ubi amentes curantur, servandus traderetur.

strari. Memoriae enim proditum est de *Pisistrato* Athenarum Tyranno, eum uxori vindictam expetenti, quod *Trasibulus* filiam in publico obviam esset exosculatus, respondisse „ si illos, „ qui nos amant habemus odio, quid faciemus „ iis, qui nos oderunt „? Digna quidem vox, quae a Tyranno de humanitate prodiret. Certo memoratis Doctoribus ii sunt proculdubio humaniores, a quibus traditum est (V. *Giurb. Consil. crim.* 47. n. 16.) exilium, vel multam sufficere ad coercionem illorum, qui amoris vi victi oscula rapuerunt. Neque enim assentior nonnullis Scrip-  
toribus, qui ignoscere prorsus oportere traderunt deosculantibus, ut ignem restinguerent amoris (V. *Ursay Inst. crim. lib. 3. tit. 5.*). Opportuna siquidem severitate a virili audacia, procaciumque adolescentium licentia virgineus pudor tuendus, et matronalis honestas liberanda: alioqui libidinosus quisque, atque protervus amoris impetu oscula sumpsisse contendet. Sic legimus (V. *Val. Max. mem. lib. 6. c. 1.*) olim Romae *Mae-  
mium* animadvertisse in libertum admodum sibi gratum, quod filiam suam annis jam nubilem fuisset deosculatus.

II. Quid circa deosculantes mulieres sit observandum?

Ceterum focminae, quoniam pudor earum cupiditatibus fraenum injicit, nec generatim esse solent audaces ac viri; idcirco invitae semper praesumuntur oscula tulisse, neque consensisse alieno furto. Proinde quae osculationem a procaci aliquo, impudentissimoque viro passae sunt, nul-

nullam contrahunt infamiam (1); praesertim apud cordatos homines, qui bene norunt pudicitiam virtutem non corporis esse, sed animi cujuscumque labis expertis. Si quia tamen contendat mulierem oscula invitam non accepisse, sed vel maxime consentientem; onus id probandi, propter adversantem juris praesumptionem, merito sustinebit (*Raynald. Sin. crim. lib. 1. c. 11. §. 6. num. 17.*). Quid vero si mulier non invita junxerit oscula, aut mutuo animo revera consenserit? *Bonfinius* testatur usu esse receptum, ne de hujusmodi re criminaliter omnino quaeratur (*ad Ban. gener. cap. 7. n. 7.*). Docent vero nonnulli rerum criminalium Scriptores, quod si procacior aliqua foemina ultro inares aggrediatur, iisque oscula figat (*Peguer. prax. crim. cap. 25. n. 19. De Angel. de del. cap. 94. n. 6.*); posse illam arbitrio Judicis extra ordinem castigari.

## PARS

---

(1) Opportune cessavit insignis Poeta *Eques Gusrinus Pastor* *fid. At. 3. Sc. 6.*

*Bocca botiata a forza,*

*Se il bacio sputa ogni vergogna ammarca:*

*Sic Afflicti* aetate egit vir quidam nobilis in civitate Neapolitana, ut idem refert *in Const. Reg. Si quis rapere*. Cum enim extraneus quidam homo ex abrupto filiam ejus, egregiae formae puellam, in Templo deosculatus fuerit; voluit ille, ut aqua admota eodem in loco statim virgini os lavaretur; quo pacto existimavit abscessam maculam omnem filiae suae ab osculo illatam.

## P A R S III.

DE DELICTIS, QUIBUS REIPUBLICAE TRAN-  
QUILLITAS PERTURBATUR.

**U**bi homines convenerunt in civitatem, sic portio fit suae quisque Reipublicae; ut ea incolumi pacata florente, salvi omnes debeant esse lacti, quietique. Contra vero nemo frui potest otio, atque pace; si Respublica civilibus discordiis, velut procellis, jactetur; vel si ejus regimen ordo aconomia pravorum hominum audacia aviditate ambitione perturbentur, atque in discrimen addueantur (V. *Grot. de Jur. B. et P. lib. 2. cap. 20.*). Tranquillitas igitur reipublicae securitatem parit singulorum civium; quae duae res ita secum arcte nectuntur; ut una sine alia nequeat aut haberi omnino, aut diu perseverare. Hinc crimina, quae publicae tranquillitati obsunt, ea simul nocent securitati privatorum civium, quibus id illis adimitur, cujus adipiscendi retinendique caussa potissimum in civitatem coaluerunt. Quod si omnium interest rempublicam perenni tranquillitate gaudere, ex qua unusquisque intelligit suam proficisci securitatem; jam apparet cur apud universos populos prae ceteris gravissima, et maxima semper habita sint delicta (V. *Montesq. Espr. des Loix. Liv. 12. ch. 4.*), quibus illa seu *proprie et directim*, seu *indirectim et improprie*, perturbatur (1). Quare non solum

---

(1) Etsi diffidendum non sit neque pauci, neque levia ex institutione civilis societatis hominibus incommode obvenire.




methodus, quam in enumerandis exponendisque singulis delictis sequendam statuimus (Lib. I. Cap. XV. § VI.); sed ipsa hujusmodi facinorum indoles, atque magnitudo postulare videntur; ut primum de eis heic disseramus, quam criminum securitatem privatorum civium laedentium tractatio a Nobis instituatur.

## CAPUT I.

## DE CRIMINE LAESAE MAJESTATIS.

- I. *De majestate, quique ea potiantur.*
- II. *Quid crimen laesae majestatis, atque adversus quos, et a quibus committatur?*
- III. *Quibus modis in illud possit incurri.*
- IV. *Enumerantur species, quae peculiariter veniunt sub crimine laesae majestatis.*
- V. *De poenis.*

I. *De Majestate, quique ea potiantur.*

 Mnes Populi, qui se ipsi regunt, ut fit in

Democratiis, majestatem habere dicuntur.

Ma-

---

se, quorum fortasse agmen ducit turba ista delictorum adversus Rempublicam, quae natura ignorat, quaeque ortum habent dumtaxat a civili statu; nihilominus nemo prudens his auscultabit Philosophis, qui nimium ingenio suo velificantes contendunt oportere homines, si velint non adeo infelicem malisque refertam agere vitam, discedere a civili societate, et in pristinum naturalis libertatis statum redire. V. *Rousseau Discours sur l'origin, et les fondem. de l'inégalité parmi les hommes.* Neque enim desunt utilitates, et multae, et ingentes, quas capiunt homines ex civili societate, et quibus extra eam potiri fruique omnino nequirent. V. *Robertson Hist. de l'Amérig. Liv. I.* Praeterquam quod nonne stulte agas quaerendo, docendoque quod consequi non possis in hac rerum humanarum conditione, quodque ubi consequaris, noceret fortasse magis, quam proderet?

Majestas (1) porro hæc accipitur pro publica potestate, summoque Imperio (2), seu ut loquitur *Guilelmus Grotius*, pro pleno jure imperandi civibus remque publicam gubernandi, quod nemini subsit, et sine quo nulla concipi, stareque potest civilis societas (*de princ. Jur. Nat. cap. 6. num. 10.*). Quod si Populus vel uni, nempe Principi, ut in Monarchia, vel pluribus, nimirum Optimatibus, quemadmodum in Aristocratia, tradiderit se aut permiserit regendum; tunc cui, quibusve publicam potestatem, summumque imperium ab eo datum est, majestas quoque eo ipso tributa deprehenditur. Neque vero solum qui late imperant; sed etiam ii, quorum imperium angustis finibus continetur, majestate polent. Non enim amplitudine civitatis ac territorii, immensisque terrarum spatiis; sed imperandi jure metienda est majestas, vique publicæ potestatis, quæ eadem est sive in parvo, sive in magno imperio; ut elephas, juxta opportunitatem elegantissimamque a *Manthæo* (*ad lib. 48. Dig. tit. 2. cap. 1. n. 3.*) adhibitam similitudinem, etsi immani corporis mole præditus, non magis animal est, quam formica. Sic olim *Ulysses*

---

(1) Vox majestatis venit, ut Festus tradit, a magnitudine, et communi obvioque sensu accepta cujusque rei dignitatem amplitudinemque significat; unde recte translata fuit ad explicandam publicam Potestatem, summumque Imperium, quo inter homines civili in statu viventes nihil majus est, atque venerabilius.

(2) De indole, atque essentia Potestatis Publicæ, seu summi Imperii, deque partibus, quibus necessario constare debet Nos opportune discernimus (*Lib. III. Cap. I.*). Quæ scripta sunt ibi, ex hæc rursus oculis suis lectores opportune subjicient.

*set* Ithacæ tenui pago imperans, æque Rex erat, appellaturque ab *Homaero*, ac plurium populorum pastor, dominusque *Agamemnon* (*Odys. lib. 2. v. 8.*). Ita nunc majestate pari ratione fruitur in Italia nostra Lucensium, exempli gratia Respublica, quæ inter minimas, si non virtute ac prudentia, saltem territorio numeratur; ac polleat Sardiniae Rex præstantissimus, qui florentes multas regiones, civitatesque sapienti felicitque regit imperio. Qui autem Populus cum altero Populo non tam æquale, quam etiam inæquale foedus init, non amittit idcirco majestatem. Nam inæquale contrahitur foedus, ut Populus alterius potentioris Populi tuitione fruatur; non ut huic pareat, atque a se majestatem abjiciat (*Hug. Gros. de Jur. B. et P. lib. 1. cap. §. 21.*). Hujusmodi inæquali foedere cum Populo Romano multæ erant olim conjunctæ Nationes, ac Reges, qui in suos quidem summum exercebant imperium; illius tamen Populi, sapientia virtute potentia omnium gentium principis, majestatem revereri, et jussa quaedam facere tenebantur; ut intelligeretur, quemadmodum scripsit *J. C. Proculus*, alterum Populum superiorem esse, haud vero alterum non esse liberum (*Dig. lib. 49. tit. 15. Leg. 7.*) Sed si quæ bello victa gens leges a victore Populo acceperit, ut Aetoli quondam a Romanis acceperunt; eo ipso libertatis et majestatis imminutionem passa videtur. Ac licet dignitatem habeant, quam possunt laesam vindicare; proprie tamen carent majestate Principes, et Populi quicumque (*Clar. lib. 5. sent. §. laes. majest. n. 3. et 9.*) Superiorem agnoscunt; quibus  
nec

nec summa est, nec aliis nequaquam obnoxia potestas : 1.

II. *Quid crimen laesae, majestatis atque adversus quos, et a quibus committitur?*

1. Jam vero moliri aliquid dolo malo adversus rempublicam, eosve qui Reipublicae praesunt; id generatim est majestatem violare (*Gudling. singul. ad L. Jul. majest. cap. 1. §. 23.*); cujus quidem laesae (1) crimen adversus eos solum committitur, qui habent majestatem: Qui igitur Principem violaverint inferiorem alteri majori subjectum Principi, delinquit sane, et graviter; sed reus non fit majestatis. Sic quoque hujusmodi crimine non tenetur laedens eum, qui summo se imperio abdicavit, vel quacumque alia ex causa majestate jam caret, aut nondum praeditus est (*Dig. lib. 48. tit. 4. leg. 13.*).

2. Neque vero erimen majestatis a quocumque indiscriminatim committitur, sed solum ab iis, qui supremæ alicujus potestati natura, aut jure subjecti sunt: Natura qui subditi nascuntur; jure autem, qui in civitatem recepti, aut bello subacti sint. His incolae etiam adjungendi, qui ad habitandum se transtulerunt in aliquam regionem; aut quamvis in Oppido non morentur; agrum tamen intra ejus fines sic habent, ut in illum se, velut in aliquam sedem, recipiant. Quippe statim ac domicilium, et sedem

---

(1) Antiquiores Romani Jurisconsulti crimen majestatis absolute dixerunt. Primus, splendidissimum Jurisprudentiae sydus, *Papinianus in leg. quaestiois. Dig. ad leg. Jul. majest.* vocem adjecit laesae majestatis, cujus usus, utque auctoritati nefas ducimus refragari.

dem in aliqua regione sibi constituunt; etiam se imperio subjicere intelliguntur illius, qui regioni praeest (*Matth. ad Lib. 48. Dig. tit. 2. cap. 1. n. 7.*). Vassalli autem ex causa Feudi et vassallagii non majestatis, sed felloniae tenentur, si quid moliantur contra Dominum, a quo investiti fuerunt de Feudo. Nam nec quicumque Feuda conferunt majestate praediti sunt; nec omnes, qui accipiunt, subditi illorum evadunt (*Consuet. Feud. tit. de his qui Feud. dar. pos.*). At si quis et vassallus simul et subditus sit, majestate vero potiatur, qui feudum dedit; utique ab illo in hunc committi potest crimen majestatis. Ceterum advenae, legati (1), iique omnes, qui e nostra civitate non sunt, proprie non incidunt in crimen laesae majestatis, ubi aliquid moliantur contra Rempublicam, Principemve, apud quem degunt, et in cujus territorio diversantur: neque enim subditi sunt; sed hoc casu ut hostes (*Grot. de J. B. et P. lib. 2. cap. 18. n. 7.*), aut proditores, exploratoresque habendi; de quibus ulcisci licet, ne opprimant, nisi opprimantur.

### III. Quibus modis in illud possit incurri?

Ut igitur crimen habeatur laesae majestatis

Tom. IV.

N

duo

---

(1) De Legatis non est ambigendum, quin nulla ratione Principi subjiciantur; apud quem exercent suum publicum munus. Fictione enim juxta habentur, ac si in territorio morerentur Principis, pro quo legatione funguntur. Si aliquid igitur crimen committant, puniri nequeunt; sed remittendi ad Principem erunt; a quo missi sunt, ut de his, quod iustum est, statuat. At ubi aliquid hostile in Rempublicam, Principemque aggrédiantur; tunc constat inter rerum publicarum Scriptores excidere eos praerogativa legatorum, atque ut haec habendos, et considerandos esse. *Alberic. Gentil. de legatione. lib. 2. cap. 4. Bynkershoek. de for. legat. c. 12.*

duo haec intercedant oportet, nempe, ut aliquid fiat adversus Principem majestate praeditum; tum fiat ab eo, qui illi subditus sit. Non una autem ratione, sed diversis modis quid fieri a subdito potest adversus Rempublicam, Principemque suum. Nam aut irreverenter minuitur (1), seu violatur dignitas majestasque Populi, vel illorum qui summa potestate Populo praesunt: aut hostili animo ac more insurgitur contra statum et securitatem Reipublicae, eorumque, qui rempublicam repraesentant reguntque; aut jus aliquod usurpatur inhaerens summo Imperio, seu publicae Potestati. Hinc orta paulatim distinctio inter crimen majestatis, et perduellionis; quae ignota quondam Romanis ante *Syllae* tempora, (*Gudling. singul. ad L. Jul. majest. cap. 1. §. 23.*) sub Imperatoribus deinde jugiter adhibita, hodierno etiam usu communiter recepta videtur. Etenim et hodie obtinet, quod de sua aetate notavit J. C. *Ulpianus* (*Dig. Lib. 48. tit. 4. leg. 13.*) non omnes scilicet, qui de laesa majestate tenentur, in eadem esse conditione. Ac hujusmodi Nos distinctioni insistentes, separatim de uno, ac de altero facinore agemus. Primum heic igitur crimen laesae majestatis exponetur a Nobis, sub quo speciatim ac peculiariter comprehenditur quidquid non hostiliter quidem, sed tamen irreverenter fit contra majestatem dignitatemque Populi, vel Principis, qui summo in Populum pol-

---

(1) Dilucide eleganterque *Tullius Lib. II. de Invent.*  
 „ Majestatem minuire, *inquit*, est de dignitate, aut amplitudine, aut majestate Populi, aut eorum, quibus Populus potestatem dedit, derogare. „

pollet imperio; quod vulgo etiam appellatur crimen majestatis *ex secundo capite* (*Bohem. Elem. Jur. crim. p. 2. cap. 5. §. 72.*). Deinde vero agemus de Perduellione, quod crimen majestatis *ex primo Capite* vocant. Locus tandem fiet gravioribus enarrandis, frequentioribusque delictis, quibus propria summi Imperii jura usurpantur, seu publica Potestas turbatur.

IV. *Enumerantur species, quae peculiariter veniunt sub crimine laesae majestatis.*

Quoniam sub crimine laesae majestatis nunc peculiariter venit quicquid committitur adversus majestatem dignitatemque, splendorem atque existimationem Principis (§. I.); ideo sequentes species ad illud referuntur. Ac primo si quis statuas, vel imagines Principi jam consecratas, violaverit: Violat autem qui trahit, caedit, conspurcat, conflatur. Deinde si quis pejeret per genium Principis (*Dig. Lib. 48. tit. 4. Leg. 6. et 7.*) multoque magis tenetur de laesa majestate qui adversus Principem carmen famosum scripserit, ediderit (1). Tandem reus erit laesae majestatis qui improbo petulantique maledicto nomen Principis laceraverit, aut temulentia turbulentus extiterit ejus temporum obtrectator. Hoc autem casu commendanda *Imperatorum Theodosii, Arcadii, atque Honorii* prudentia (*Cod. Lib. 9. tit. 7. leg. un.*) qui integris omnibus ad Principem rem deferendam esse edixerunt; ut ipse aestimet conviciū puniendum ne sit, an contemnendum.

N 2

Quip-

---

(1) Primus fuit *Augustus*, qui cognitionem de famosis libellis specie legis majestatis tractari voluit; cum antea facta arguerentur, dicta impune essent, *Tacit. Annal. l. 3.*

Quippe lubricum linguae ad poenam facile trahendum non est (V. *Montesq. Espr. des Loix* liv. 12. chap. 78.). Hujusmodi enim crimen non in occasione saevitiae haberi debet, sed in veritate (*Dig. lib. 48. tit. Leg. 7.*). Atque nihil Principes aequos sapientes magnanimos tam a Tyrannis distinguit, quam injuriarum contemptus. Illi instar *Titi*, generis humani delicii, quae de se falso dicuntur, prorsus negligunt; quia nihil agunt quod reprehendi mereatur: ab iis quaecumque exciderit ex hominum ore justa querela, quidquid per imprudentiam vel levitatem animi gestum sit, statim habetur, puniturque velati crimen laesae majestatis (1). Sic quondam Romae egerunt *Tiberius*, *Domitianus*, aliique hisce similes Imperatores, sub quibus crimen majestatis, ut scribit *Plinius* (in *Paneg. Trajan.*) singulare et unicum crimen erat eorum, qui crimine vacarent.

#### V. De poenis.

Si convicia, quae excidunt, si injuriae, quae fiunt inter privatos, a crimine non sunt extorres, nec impunitae relinquuntur; quidnam dicendum erit, ubi subditus eo usque prolabatur audaciae; ut Principem suum, quem debet revereri,

---

(1) Eo usque Romae mali Principes tyrannidem deduxerunt, ut vana a acelestis, dicta a maleficiis; quae quidem res inter se summopere differunt, nihil differre arbitrarentur: unde legimus majestatis accusator damnatosque sub eis, qui proprias rituas altius quam Caesaris collocassent, qui juxta rituum Caesaris mutassent vestimenta, aut reddidissent urinam, qui annulo impressam Principis effigiem intulissent latrinae, aliique hujus generis fecissent. *Sueton. in Tiber. et Nerone. ac Tacit. Annal. Lib. 2. cap. 72. 6.*



ri, non dubitet maledictis prosequi, et contemptum habere? Licet sit optimi Principis, quæ de se falso, aut irreverenter dicuntur prorsus negligere (1); tamen oportet ut Legibus poenæ præscribantur in temeratores principalis majestatis. Postquam Romæ legibus *Syllæ*, *Cæsaris*, atque *Augusti* invecum est crimen læsæ majestatis, atque a crimine perduellionis secretum (*Gravin. orig. Jur. civ. Lib. II. cap. 85.*), nulla videtur inter utrumque constituta differentia poenatum; sed unius alteriusque facinoris rei interdictione aquæ et ignis indiscriminatim multabantur. Deinde vero ab hujusmodi poena recessum J. C. *Paulus* testatur (*Lib. V. senten. tit. 29.*), ubi ait, *nunc vero humiliores bestiis obijciuntur vel vivi exuruntur; honestiores capite puniuntur.*

2. Hodiernis moribus ut plurimam extraordinariis poenis animadverti in reos læsæ majestatis rerum criminalium Scriptores tradunt (*Carpzov. prax. crim. quaest. 41. n. 119.*). Interea scimus capitali etiam supplicio multatos, qui dicam Principi scribere ausi fuerint, et famosos libellos in eum pangere, atque in vulgus emittere. Rarinsculi enim sunt, qui ira fortiter ferant injurias; ut ultionis, quam sumere possunt, obli-

---

(1) Digna est, quæ hæc referat sententia *Imperatorum Theodosii, Arcadii, et Honorii in Leg. unic. Cod. si quis Imperat. maledix.* « Si quis modestine nescitis, et pudoris ignarus improbo, petulantique maledicto nomina nostra crediderit lacessenda, ac temulentia turbulentus obirectus: tot temporum nostrorum fuerit; eum poenæ nolumus supjugari, neque durum aliquid, nec asperum volumus sustinere; quoniam si id ex levitate processerit, contemnendum est; si ex insania, miseratione dignissimum; si ab injuria, remittendam. »

ti, probe norint eas vilescere contemptas, penitusque cito deleri.

## CAPUT II.

### DE CRIMINE PERDUELLIONIS.

- I. *Notatio nominis, definitio criminis.*
- II. *Qui proprie sint Perduelles? ..*
- III. *De Conjuratone, et Conspiratione.*
- IV. *De Seditione, et Tumultu.*
- V. *Proditores quinam reputandi, et de iis, qui quomodocumque hostes adjuvant.*
- VI. *Crimen perduellionis atrocissimum est, proximumque sacrilegio.*
- VII. *Voluntas sceleris in illo non distinguitur ab effectu, ubi de consciis.*
- VIII. *Varias apud diversas Gentes Perduellium poenae narrantur.*
- IX. *Refertur, illustraturque Constitutio Imperatorum Arcadii, et Honorii in Leg. Quisquis Cod. ad L. Juliani majestat.*
- X. *Quibus hodie poenis in Perduelles animadvertatur?*

#### I. *Notatio nominis, definitio criminis.*

**P**Rima aetate Quirites perduellionis nomine generatim complectebantur atrociora quaecumque delicta; quod constat exemplo *P. Horatii*, qui ob sororis necem perduellionis accusatus fuit (*Liv. Hist. Rom. l. 26.*). Sed postea Perduellio dici peculiariter coepit facinus illorum, qui majestatem Populi Romani, ejusque securitatem

tatem ausi essent violare, et in discrimen adducere. Atque nunc etiam est perduellio aliquid in patriam Principemque moliri; unde apparet quatenam praecipua inter crimen perduellionis, et laesae majestatis differentia intercedat; scilicet isto dignitas deminuitur Principis, illud cedit in eos qui summam Reipublicae labefactare, Principemque imperio (1) deturbare conati sunt. (*Duaren. 11. Disp. anniv. 22.*) Ac innuméris fere modis crimen perduellionis juxta Romanas Leges contrahitur, quos longum foret, atque etiam inutile heic persequi. Nos primum qui proprie Perduelles sint enarrabimus, deinde singillatim graviores tantum frequentioresque modos exponemus, quibus committitur crimen perduellionis:

## II. Qui proprie sint Perduelles?

Etsi apud Jurisconsultos Perduelliam nomine generatim omnes veniant aliquid in patriam, Principemque hostili animo molientes; proprio tamen Perduelles appellandi qui arma sumunt, et bellum Patriae Principique indicunt (*Fest. verb. Duel.*). Quos enim nos dicimus hostes, veteres Romani vocabant Perduelles; hoc nomine significantes eos, qui pertinaciter duellum, id est bellum retinebant. Quicumque igitur ipsi bellum comparant, Patriae Principique inferunt; ut statum Reipublicae labefactent, novam invehant regi-

---

(1) *Hotomannus in Lexic. verb. perduel.* plures alios notat differentias perduellionis et laesae majestatis, quae non pertinent ad mores hodiernos, sed vetera Romanorum instituta respiciunt, veluti quod majestatis crimen in foro apud suum Praetorem, perduellio a Populo Romano comitiis centuriatis in campo Martio cognoscebatur, illius rei exilio, hujus vero crucis supplicio muliebantur.



autem nullo interposito jurejurando una simul consensorint de perdenda Republica, Principeque tollendo; hoc casu *Conspiratio* (1) inita dicitur (*Jacob. Gothofr. ad Leg. Jul. maj. n. 4.*). In utraque societas ac veluti pactum intercedit, quod ex certa animi destinatione, ex praemeditato omnium, qui conjurationis vel conspirationis participes sunt, consilio oritur. Et quoniam clam cautissimeque conjuratio seu conspiratio iniri solet, ac praeparari, ut oblata occasione in tempore erumpat (*Scip. Gentil. de conjur. lib. 2.*); hinc metuenda magis est, quam vis hostilis, et bellum aperte illatum. Nam ei, qui se professus est hostis, potest dimicando resisti. At latentes conjuratorum insidiae difficile deteguntur, difficilisque praecaventur; unde majus ex conjuratione, seu conspiratione periculum Reipublicae Principique imminet, quam ex impetu hostili. Quam ob rem inter species perduellionis singularem occupant locum conjuratio; et conspiratio (2); quarum auctores, participes, fautoresque veluti perduelles habentur; atque puniuntur.

ad. q. 211

conspiratio

IV.

(1) Apud veteres Latinos Scriptores conspirare pro consentire, conspiratio pro consensu eleganter usurpatur. *Cic. Phil. II. p. XI.* Tantus est consensus municipiorum, coloniarumque Provinciae Galliae, ut omnes ad auctoritatem hujus ordinis, majestatemque Populi Romani defendendam conspicias videantur.

(2) Quamvis conjuratio, et conspiratio effecta caruerint; tamen vel solum initum manifestarumque consilium in Principem Remque publicam insurgendi pro crimine perduellionis habetur perfectum, atque absolutum, ut late tradidimus Lib. I. Cap. IV. §. VI., ubi de Conjuracione peculiariter verba facimus.

## IV. De Seditione, et Tumultu.

Seditio quoque pertinet ad crimen perduellionis (*Cod. lib. 9. tit. leg.*). Ea non praeparatur, ut conjuratio; sed ex improvise erumpit instar incendii, quo multitudo conflagratur, statimque volat ad arma. Hinc bene definitur repens, et tumultuaria dissensio, qua alii in alios hostili animo feruntur (1). Ac nulla quidem seditio tendens ad exitium Principis, ejusque Magistratum, atque ad mutationem Reipublicae oritur sine auctoribus, qui populum concitaverint ad arma capiendam, publicumque detrectandum imperium. Hinc aequum esse visum est non omnes habendos puniendosque ut perduelles, qui se semper et coeco impetu rapi siverunt populari motu ad turbendam publicam quietem (*Decian. Tract. Crim. lib. 7. c. 19. n. 7.*); sed auctores duntaxat, et principes seditionis. Cur autem severe tractandos concitatores seditionis, multitudinē benigne parcendum praeter ceteras rationes, quas persequuti alibi (*Lib. II. C. V. §. XIII.*) sumus, haec opportunissimam reddit *Vegetius* (*lib. 3. de Re mil. c. 4.*) quod nunquam ad contumaciam pari consensu multitudo prorumpat, quae, sicut mare, per se immobilis est; sed tamquam a procellosis ventis incitatur a paucis, qui vitiorum scelerumque impunitatem sperant peccando cum plurimis.

2. Quod si ex repentino metu popularis motus

(1) *Caravita Instit. Crim. Lib. 1. §. 3. cap. 24. num. 36.* a seditione factionem vocavit, quam definit esse discessionem hominum in partes diversas. Movere hanc scribit optimates, quibus favet turba atque adhaeret; illam vero venire a vulgo faeceque plebis, ut a *Virgilio Aeneid. l. 9. v. 148. et seq.* elegantissime describitur.

tus nascatur; tunc non seditio erit, sed Tumultus. Quid est enim tumultus, nisi perturbatio tanta, quemadmodum ait Tullius (*Philippic. VIII.*), ut major timor oriatur? Unde etiam nomen ductum est tumultus (1). Neque vero hac solum ratione seditio distinguitur a tumultu, sed etiam quod seditio auctores habet et concitatores; tumultus etiam sine ducibus suscitatur. Sed facile, atque ut plurimum tumultus abiit in seditionem, cum scilicet quis audax, atque facinorosus trepidanti populo se ducem, praebet, atque rectorem.

V. Proditores quinam reputandi, et de iis, qui, quomodocumque hostes, adjuvant.

Constat omnes Cives sive expresso, sive tacito pacto teneri quacumque possunt ratione periclitanti Patriae opitulari, atque ubi opus sit, Principi suo praesto esse, adversus communes hostes. Quod si loco unum defendendi, tuendique alteram aliquis Civium fidem fallat, quem debet utrique; et hostibus secreta patefaciat, proditor reputandus erit, reusque perduellionis (*Gigas de crimin. majest. quaest. 21. n. 4.*). Neque enim adhaerendum arbitror iis rebus criminalium. Scriptoribus, qui hoc casu prodicionis macula infici, crimineque perduellionis, obstrungi voluerunt illos tantum, qui Principi sunt a consiliis, vel a secretis (*Farinac. quaest. 113. n. 217.*); quorum non potest non hostis videri quicumque sit illa,

(1) Qui adductus est Cicero *ead. loc.* nos docet veteres Romanos proprie dixisse tumultum, illud, quod ab periculo imminenti hostis, bellum confestim paraberetur. Itaque *Majores nostri*, ut idem prosequitur, *tumultum italicum*, quod erat domesticum, *tumultum Gallicum*; quod erat Italiae finitimum; praeterea nullum tumultum naminabant.

le, qui dolo malo hostibus Patriae secreta prodit. Caeterum proditor aequè est, qui illis misit nuntios litteras, et qui tulit sciens quid litteris contineretur: Item qui litteras hostium, quibus exitiosa consilia praebebantur, recepit, nec indicium fecit. Qui autem non vi hostili, cui repellendae par non fuerit, sed dolo malo in bellis cesserit, aut arcem non tenuerit, aut castra concesserit (1), aut exercitum in insidias deduxerit, habebitur pro proditore, et perduellionis poenas jure ac merito persolvit (*Dig. lib. 48. tit. 4. Leg. 10.*).

2. Proditionis infamiam crimenque ad eos etiam porrigi non ambigitur, quorum opera, doloque malo hostes commeatu armis telis equis pecunia, aliave qua re adjuti sint. Nec interest hostili animo, an lucri gratia dumtaxat hostibus commeatum praebuerint, pecuniam crediderint (*Cod. lib. 9. tit. Leg.*). Nam id ipsum hostile, et abominandum debet existimari, scilicet lucri faciendi cupiditate hostibus suppetias ferre, vires addere ad opprimendam Patriam, et postponere auro salutem Reipublicae.

VI. *Crimen perduellionis atrocissimum est, proximumque sacrilegio.*

Multae aliae, praeter hactenus expositas, Ju-  
re

---

(1) Non solum proditionis animo, sed etiam ignavia et formidine quis cedere hostibus potest. Hoc autem casu crimen ille tamquam proditor, perduellisque puniendus? Negat doctissimus *Matthaeus ad tit. 2. Lib. 47. Dig. cap. 2. n. 15.* quod ille dumtaxat sit perduellis, qui hostili in Rempublicam animo festur. Hoc autem animo procul dubio non agit, qui ignavia, et formidine torpens hostibus cessit; unde concludit perduellionis diem ei non esse dicendam.



re Romano, hodiernisque etiam moribus species occurrunt, quae una cum illis referuntur a Doctoribus inter crimina maiestatis, ut ajunt, in primo capite; veluti si quis Magistratam occiderit, aut Senatorem, aut Consiliarium Principis (1); si deseruerit exercitum, vel ad hostes perfugerit, si injussu Principis bellum gesserit, delictumve habuerit, si pro potestate Magistratuque sciens dolo malo quid fecerit, si denique confessum in iudicio reum, et propter hoc in vincula conjectum, emiseric (*Matth. ad lib. 48. Dig. tit. 2. cap. 2. per tot.*). Et quoniam apud universos fere populos summum Imperium inviolabile semper habitum est, quique eo legitime potirentur sacrosancti jure ac merito reputati sunt (2); ideo pro-

(1) Observarunt doctissimi quidam Juris Romani Interpretes eos, qui hujusmodi illustres viros offenderint, non statim reos fieri perduellionis, sed tunc solum eum quid adversus illos committitur ex odio in Principem, atque ex crassa perturbandae publicae tranquillitatis. Secus vero si occasione litis privatae qui munere fungitur Senatoris vel Magistratus laedatur: unde *Gothofredus in Comment. ad L. quisquis Cod. ad Leg. Jul. majest.* necem virorum illustrium non veram at propriam, sed furtivam precariam, et quasi speciem perduellionis appellat.

(2) Ille, cui legitime maiestas inhaeret, summoque imperio praeditus est, suo quodammodo jure Civibus omnibus, subditisque suis sacrosanctus habebitur; quippe a quo potissimum pendet, et in quo communis salus reposita est. Non ergo oportet, ut faciant rerum criminalium Scriptores, existimare sacrosanctos idcirco Principes esse, quod veterum Romanae plebis Tribunorum potestatem, quos violare nefas, ipsi usurpaverint. Fuit id prudenter, opportuissimaeque primae ab *Augusta* factum, qui exuto *Lepido*, interfecto *Asasio* ante quam altius insurgeret et munia Senatus, Magistratum, legum in se traheret, Consulem se tulit, et ad emendam plebem tribunitiam jus sibi adscripsit; quia tribunitia potestas sancta, et inviolabilis esset. *Dian. Lib. LIII.*

proximum seu simile sacrilegio veteres Jurisconsulti esse dixerunt crimen (*Dig. lib. 48. tit. 4. leg. 1.*), quod vocatur perduellionis. Ut enim sacrilegus est qui divina, et publica sacra violat; ita pro sacrilego quodammodo haberi debet qui aliquid in Principem molitur, cujus sacrosancta existimatur esse persona: Cumque insurgi adversus Principem, status Reipublicae immutari, Patria ipsa hostiliter impeti nequeat sine ingenti privatarum publicarumque rerum ac fortunarum periculo conversione atque luctura, doceatque historia nihil civili bello exitiusius calamitosius crudeliusque esse (*Valer. Max. lib. 11. cap. 8.*); idcirco facinora fere omnia crimen perduellionis viucit atrocitate, ac damno, quod ex eo in Rempublicam, omnesque Civium ordines promanat. Mirum igitur videri non debet, si reliqua delicta, etiam quibus majestas laeditur, morte rei extinguantur; crimen vero perduellionis et mortuo reo perseveret (*Cod. lib. 9. tit. leg. 6. et 7.*), cujus memoria damnatur, ac bona in Fiscum rediguntur.

VII. *Voluntas sceleris in illo non distinguitur ab effectu, ubi de consciis.*

Atrocitas sceleris, et magnitudo periculi, damnique, quod ex crimine Perduellionis imminet Principi, atque universae Reipublicae in causa est; ut in illo voluntas sceleris habeatur, puniaturque veluti facinus consummatum, atque perfectum (*Cod. lib. 9. tit. leg. 5.*); id est conatus non distinguatur ab ipso delicto. Quod non debet intelligi de voluntate, quae intra nudae cogitationis limites constitit, nec foras erupit; sed quam

quam sequuta est inchoatio aliqua delicti; ut si quis vitae Principis insidias paraverit, sed effectus sceleris potiri nequiverit; scolestae factioni sacramentum dederit, aut alios sacramento adigere curaverit: item si quis seditiosa concione alios adnitus sit concitare ad hostilia, licet nemini persuaserit. Nec solum qui tentaverint aliquid adversus Rempublicam, Principemque; sed etiam eorum satellites, consocique pravorum consiliorum coeptorumque (*Bohem. Element. Jur. Crim. sect. 2. c. 5. §. 76.*), qui scilicet societate quadam et participatione facinoris innexi sunt, perduelles evadunt, poenasque perduellionis incurrunt. Nam quibus innotuit tantum conjuratio, si nec ullum sacramentum in factionem praestiterint, nec seditiosos uverint consiliis, aut opibus sustentaverint; eos nimis durum foret, immo etiam iniquum, veluti perduelles habere atque punire (1), quod instantis sceleris indicium non detulerint. Et quidem pudor alios, alios in cordia, alios denique non habita indicibus fides abstrahere ut plurimum solent ab iis, quae compererant indicandis; unde eorum reticentia, quamvis ob fidem, quam Principi debent, non videatur omni culpa prorsus vacua, tamen (*Matth. cit.*

---

(1) Scriptores fere omnes rerum criminalium haec meminit solent, contentione, quae intercessit duos inter notissimos Juris Romani Interpretes *Bartholum*, atque *Baldum* circa consocios in crimine perduellionis. *Bartholus* enim scripsit solum scientiam sufficere ad poenam hujus delicti; *Baldus* vero animam *Bartholi* ob hanc doctrinam in Inferno ex-cruciari dixit. Utriusque rationes narrat, et doctissime suo more expendit *Matthaeus Ios. sup. cit.* quem unusquisque consulere poterit.

cit. loc. num. 23.) longissime abest a crimine perduellionis.

VIII. *Variae apud diversas Gentes Perduellium poenae narrantur.*

Dicturus nunc de poenis perduellium, praestat initio monere nullum esse adeo acerbum supplicium, quod non inveniatur praescriptum, adhibitumque adversus illos, veluti perturbatores communis pacis, ac publicos hostes (*Gundl. ad Leg. Majest. c. 3. §. 3.*). Lacaedemone, atque Athenis ignominiosa crudelique morte afficiebantur, qui libertatem Populi opprimere, statimque Reipublicae immutare tentassent. Persae omni genere tormentorum ad necem usque Perduelles afficiebant; eademque saevitia ii apud Macedones morte multabantur (*Q. Curt. lib. VI. cap. 11.*). Plures Romae in reos perduellionis latae fuerunt leges, pluresque poenae in eosdem constitutae. Sub Regibus rei perduellionis obnubato capite, infelici arbori recte suspensi, verberibus ad mortem usque caedebantur (1). Parta Reipublicae libertate Perduelles vel publice in campo Martio cruci suffixi, vel e saxo Tarpejo praecipitati sunt; donec Lege Cornelia majestatis, quam tulit *Sylla* Dictator, aqua et igne interdici iis coepit, qui de perduellione damnabantur (*Gravin. Orig. Jur. lib. 3. cap. 85.*). Quam poenam retinuerunt *Caesar*, et *Augustus*, qui latis notissimis legibus Juliis

---

(1) Contendunt gravissimi Interpretes Decemvros transtulisse in XII. Tabulas legem de prodicione a Romulo ipso Urbis Fundatore primum latam. Ceteras vero leges, quibus deinde perduellionis crimen varie coercitum Romae fuit recenser; illustratque poenae aliis *Sigonius de Judre. Lib. II. cap. 29.*

Julii de majestate tranquillitatem publicam, suamque privatam securitatem nova arctiori ratione munierunt. Sed sub sequentibus Imperatoribus loco interdictionis aquae, et ignis alias fuisse in perduelles usurpatis poenas diserte restatur J. C. Paulus scribens (*Lib. V. Sent. tit. 29.*) *antea iis in perpetuum igne, et aqua interdicebatur: nunc vero humiliores bestiis obijciuntur, vel vivi exuruntur; honestiores capite puniuntur.*

IX. Refertur, illustraturque Constitutio Imperator. Arcadii, et Honorii in *Leg. Quisquis Cod. ad Leg. Juliam majest.*

1. Ceterum severiorem etiam, quam antea, circa crimen poenasque Perduellium jurisprudentiam Imperatores Arcadius, et Honorius postremo invexerunt. Ac eorum Constitutio quidem adeo immitis, atque acerba est; ut non tam atramento, quam sanguine scripta esse videatur. Hinc famosa evasit atque celeberrima, meruitque ab eruditioribus Juris Romani Interpretibus doctissimis commentariis peculiariter illustrari (1).

Tom. IV.

O

San-

---

(1) Constitutionem hanc Arcadii et Honorii, quae est *Lex. 3. Cod. ad Leg. Jul. Majest.* praeter ceteris commentati sunt singulari diligentia, exquisitaque doctrina Antonius Matthaeus ad *Lib. 48. Dig. tit. 2. cap. 3.* et Jacobus Gothofredus *praenotari Tract.*, qui contendit eam, licet utriusque Imperatoris nomen praeseferat: totam nihilominus mansisse ab Arcadio, cui Oriens in Imperii divisione cesserat. Ferendae hujus acerbissimae Constitutionis ei auctor fuit Eutropius, primarius rerum gerendarum administer; ut non tam Principis salutis, quam privatae suae securitati consuleret. Nam metuens frequentes factiones, quae in suam perniciem oriebantur, curavit; ut ex Constitutione perduellionis rei declararentur, qui de nece virorum illustrium cogitassent, quosque velut socios Princeps elegerat in administranda Republica. V. Scipio Gentili de *Conjurat. lib. 1. pag. 4.*

Sanxerunt Imperatores (*Cod. lib. 9. tit. 4. Leg. 5.*), ut quicumque non solum ad exitum perduxerint crimen perduellionis, sed etiam illud quavis ratione tentari ausi fuerint, gladio, aliove mortis genere pereant. Idem supplicium manere debet omnes perduellium assecclas, socios, ministros, ceterosque factionis conscios, atque participes. Hactenus quod praecedentium Principum Constitutionibus invecum erat sua lege *Arcadius Honoriusque* edixerunt. At vero cum illis portio aliqua paternae haereditatis liberis perduellium concederetur; id novi a memoratis Imperatoribus introductum est, ut scilicet universa patris perduellis substantia Fisco addicta nihil prorsus ex ea filii capere possent. Quin immo excluduntur isti e materna non solum, vel avita, proximorumque; sed etiam ab extraneorum haereditate atque successione; ita ut iis perpetua egestate sordentibus vita supplicium esse debeat, mors vero solatium. Nam prohibentur praeterea ad quoscumque ascendere honores, dignitatesque pervenire; quippe quos semper infamia comitetur: vix filiabus concessum, ut ex maternis bonis falcidiam consequi possint.

2. Jam vero constat apud illos, qui non omnem prorsus exuerint sensum humanitatis, ferendam non esse hujusmodi Imperatorum saevitiam, qua voluerunt; ut paterni sceleris poenas filii quoque perduellium haberent. Repugnat enim rectae rationi, ac naturali aequitati filios puniri ob delicta parentis. Ubi siquidem nullum esse peccatum, ibi nec poena esse debet (*Lib. II. Cap. II. §. V.*). Et quamvis, ut *Cicero* scribit (*Epist.*

(*Epist. I. ad Brut.*) antiquum hoc sit, et multarum Civitatum legibus comparatum, quo liberorum charitas amiciores Republicae parentes redderet; tamen non quod Gentibus (1) placuit, sed quid rectum aequumque est, id sequi sapientes oportet, humanitateque praeditos Legislatores.

X. Quibus hodie poenis in Perduelles animadvertatur.

Quamquam a rigore Juris Romani recessisse hodiernas Christianas Gentes in puniendo crimine perduellionis scripserit *Matthaeus* testimonio innixus nonnullorum Interpretum Juris Romani; id tamen nec ubique, nec semper factum esse constat. Nam sive legibus, sive moribus severissime, recentiori etiam aevo, actum est cum perduellibus. Ac refert *Bohemerus* novissima. (*Elem. Jurispr. Crim. sect. 2. cap. 5. §. 94.*) exempla perduellium in quatuor partes dissectorum, vel qui alia etiam crudeliori ratione morte affecti sunt, veluti forcipibus candentibus ustulati a carnifice, quousque ad patibulum pervenirent. Singulare est, atque atrocissimum supplicii genus, quod in Anglia usurpatur (*Covell. Instit. Angl. II. 19.*). Carnifex gladio pectus secat perduelli, praecordia extrahit, viscera exenterat,

O 2

atque

---

(1) Omnis Antiquitas *Persarum*, et *Macedonum* leges, quibus ob noxam unius universae propinquitati periculum erat, abominandas existimavit, et disitate exuperantes, *Ammian. Marcellin. Lib. XXIII. Q. Curtius Lib. VII.* cum narasset *Branchidas* ab *Alexandro M.* deletos, quod majores eorum *Mileti* *Xerxi* prodidissent, concludit ita: *Hae si in ipsos proditoris auctores excogitatu essent, juxta ultio esset, non crudelitas videmur. Nunc culpam majorum postviti luere, qui ne viderent quidem Mileti, adeo Xerxi non poterant prodere.*

atque eo non adhuc ut plurimum mortuo, in ignem projicit assumenda, corpus tandem in frusta excindit. Bona etiam nunc universa damnatorum de perduellione Fiscus occupat, atque eorum liberis infamia perpetua inuritur, omneque aufertur jus tam testatae, quam intestatae successionis (1). Nec post mortem parcitur Reorum memoriae, quorum domus destruitur, nomen supprimitur, familia exuitur nobilitate. Paribus autem poenis multantur quicumque fuerint participes perduellionis: quia immo novis constitutionibus Mediolanensis Senatus, ut refert *Cremamus* (*Jur. Crim. lib. 1. p. 3. c. 3. §. 72. not. a.*), cavetur eos quoque, qui cum scirent crimen non revelaverint. (2), habendos puniendosque esse tamquam perduelles. Quam ob rem non mitigatus, sed potius exasperatus hodiernarum Gentium legibus moribusque rigor esse videtur Imperatoriarum sanctionum in puniendo crimine perduellionis.

# XI.

Si Legislatores, si plerique rerum criminalium Scriptores *Modestino* gravissimo Jurisconsulto auscultassent, monenti crimen perduellionis non in  
occa-

(1) Constitutione *Caroli I.* Andegavensis Regis Neapolitani filius, filiabusque proditorum interdicebatur sine Regis venia inire matrimonia. *Capit. Regum satis constat.* Sed ejus successor *Carolus II.* filias illorum permisit nuptias contrahere posse, si paternam non imitentur nequitiam. *Cap. Item statuimus quod filiae. Alphan. de Jure Crim. Lib. II. hoc tit. §. XV.*

(2) *Thuumum*, etsi conjurationis expertem, apud Gallos morte multatum, quod dumtaxat notam sibi conjurationem non manifestaverit, neque detulerit narrat *Grammond. hist. Gall. lib. 17.*



occasionem soevitiae habendum esse ob principalis majestatis venerationem, sed in rei veritate (*Dig. lib. 48. tit. 8. leg. 7.*); non utique praescripserint, tradidissentque licere Judicibus in illo cognoscendo transgredi jura, multaue singulariter (1) permisissent fieri, atque observari in peragenda perduellionis quaestione, quorum pleraque merent partim ut absurda reprehendi, partim vero ut iniqua improbari. Mitto hujusmodi crimen imperatoris constitutionibus deferre posse famosos, qui alioquin jus accusandi non habent, milites, ipsasque mulieres (*Cod. lib. 9. tit. leg. 3. et 8.*): Praetereo audiri in judicio perduellionis etiam servos, et quidem contra dominos, liberos contra patronos, nullamque dignitatem a tormentis eximere, et si res id possit, accusatorem quoque testesque torqueri. At vero hoc crimen per testes non idoneos possumus probari, quemadmodum quampluribus placuit Doctoribus, id quidem nullo pacto ferendum est. Quam enim probationem facere possunt Testes, qui indole sua legumque censura impares sunt ad testificandum, nullamque fidem merentur? Nec fas erit uni tantum fidere testi, aut ex unius testimonio indicium educere ad torturam. Nemo siquidem non scit unicum testem audiendum non esse (*Lib. III. Cap. XII. §. X.*); ipsoque Jure Romano, quo receptus torturae usus, cautum tamen est ad indicium unius testis nullum reum

tor-

---

(1) *Bayardus* in addition. ad *Clar. lib. 5. tentent. §. laesae majest.* refert, atque exponit triginta et unum specialia, quae juxta vulgum Criminalium Scriptorum obtinent in cognitione hujusmodi criminis.

torquendum esse. Iustum vero a tormentis fieri posse in hoc iudicio ille solum probabit, qui *Phalaridi*, aut *Neroni* similis delectetur aliorum cruciati, et quod iustum aequumque est, parvipendendum existimet. Ceterum absentem dammandum non esse, nemini prohibendum, ut se ab impicto perduellionis crimine defendat (1), adeo manifestum est; ut heic non oporteat refellere auctoritatem Scriptorum (*Decian. Tract. Crim. 7. cap. 37.*), qui tam absurdas, crudelitatisque plenas doctrinas tradere non dubitarunt. Postremo animadvertere necesse est tunc solum permitti posse, ut sine strepitu, ac figura iudicii in perduellionis reos procedatur, quando nimirum Princeps aut Respublica in extremo versetur discrimine. Tunc enim quoniam frustra legum expectaretur auxilium, res illico, vique adhibita est expedienda; ut saepe factum nos docent historiis tradita exempla, quorum pleraque etsi iniqua, quoniammodam gravissime concludit *Matthaeus*, ex parte esse videantur; utilitate tamen publica defenduntur.

---

## C A P U T III.

### DE COLLEGIIIS ILLICITIS.

I. Collegium quid? nominatim non permissum, censetur expresse prohibitum.

II.

---

(1) Post *Matthaeum cit. loc.* adnotavit saepe laudatus *Crematius Jur. Crim. Lib. I part. 3 cap. 3 §. 72. not. 1.* ea fere omnia, quae veluti singularia contendunt Interpretes Juris Romani observanda in iudicio peragendo perduellionis

II. *Cur non liceat Collegia sine publica auctoritate instituere?*

III. *Quaenam illorum poenae, qui in illicita Collegia convenerint?*

I. *Collegium quid? nominatim non permittum, censetur expresse prohibitum.*

1. **L**ocus hic est disserendi de privatis conventionibus, Civiumque coitionibus. Quod enim ex his nascitur delictum, semper publicae tranquillitati adversatur, et aliquando etiam ad perduellionis crimen refertur. Hujusmodi autem conventus Collegii nomine veniunt (*Dig. lib. 50. tit. penult. Leg. 85.*). Est Collegium (1) plurium personarum ejusdem potestatis, et muneris, rerumque ad id pertinentium societas. Notant porro *Doctores* ad constituendum Collegium dualem numerum nequaquam sufficere (*Bartol. ad tit. Dig. de corpor. et Colleg.*); sed saltem tres requiri personas, quae simul coeant.

2. Jam vero fas non est sine publica auctoritate, Principisque venia instituere, atque habere Collegia. Ac jure quidem Romano regulariter

descendere ex Constitutione Henrici VII. Germanorum Imperatoris *collation. XI. tit. quomodo in laez. majest. crim. preced.* quae constitutio apud non subjectos Populos nullam vim potuit nancisci.

(1) Collegia an differant a corporibus laboriose quaerunt Scriptores, inter quos *Heineccius* vult eas voces pro synonymis adhiberi; contra *Clarus*. *Amadutius Leg. Novel. pag. 285.* contendit collegium fuisse honestiorum; corpus vero viliorum artificum. Id vero improbari debet, quod placuit *Accursio*, ea nimirum re differre collegium a corpore, quod collegae cohabitent, qui sunt ejusdem corporis separationem habitare possint. V. *Math. ad lib. 47. Dig. tit. 15. cap. 1. num. 2.*

riter prohibita sunt, nisi quæ nominatim permissa reperiantur (*Dig. lib. 47. tit. 22. leg. 3.*), veluti Collegia Jurisconsultorum, Medicorum, Artificum etc. Qui secus fecerint, crimine obstringuntur, reique etiam fiunt perduellionis, si Collegium tendat in perniciem Reipublicæ, atque adversus Principem habeatur.

II. *Cur non liceat collegia sine publica auctoritate instituere.*

Quænam sit causa, cur in omni bene constituta Civitate nefas ducatur collegia institueri, habere absque Principis permissu; facile intelligitur. Nam res est plena periculi plures simul convenire arbitrio suo, ac privata auctoritate inter se coire (1). Ac primam quidem inhibendi arbitrarios hujusmodi coetus causam olim Romæ fuisse observavit *Cujacius* (*Lib. VII. observ. cap. 30.*) comessationum, et compotationum intemperantiam; ex qua deterrima quæque, et nefandissima scelera nascuntur. Huic accessit metus factionum atque tumultuum, quos adversus Principem legesque, et ordinum civitatis concordiam, ac publicam disciplinam prætextu talium conventionum improbi Cives machinantur (*Boet. disput. univ. par. 1. clas. 4. disp. 9.*). Ac re quidem vera constat vetus hoc esse malum civitatibus, ut omnes fere tu nulus, ac seditio- nes originem ut plurimum trahant ex privatis

---

(1) *Plato lib. 1. de Legib.* hujus rei exemplo esse Milesios, et Boetios, et Thuriōs narrat. Romæ autem memorie prodigum est a *Svetonio in vit. August.* nihil frequentius Augusti ævo fuisse, quam ut plurimæ factiones titulo collegii novi ad nullius non factionis societatem colerent. Sed Augustus omnia, præter antiqua, et legitima, dissolvit.

hujusmodi coitionibus: Hinc hodie etiam ubique Collegia illicita, velut Reipublicae pestis, prohibita sunt; eaque constituere, cogere crimen non leve esse existimatur. Quippe satius videtur (*Duaren. ad tit. Dig. de colleg. et corpor. illicit.*) delictis, quae illorum occasione nasci possunt, in tempore occurrere, quam post exitum vindicare.

III. *Quaenam illorum poenae, qui in illicita collegia convenerint?*

Si jus Romanum spectetur, cui hodierni mores ut plurimum conformantur, arbitraria eo poena coercendi sunt, qui sine Principis auctoritate Collegium inierint (1): sed aliquando praeter dissolutionem collegii nihil gravius collegae patiuntur (*Dig. lib. 1. tit. 12. Leg. 1.*); quo tamen casu iis permittitur pecunias communes, si quas forte habent, inter se dividere. At quando sediciosi homines simul coierint, ut novas res molirentur adversas tranquillitatem publicam; tunc ii tenentur ea poena, qua puniuntur qui hominibus armatis loca publica, vel templa occupasse judicati sint, id est poena legis Juliae de vi (*Dig. lib. 47. tit. 22. Leg. 2.*). Quod si aperte collegium tendat ad perniciem Reipublicae, et ad factiones ineundas contra Principem; tunc illud contrahentes incidunt procul dubio in legem Juliam majestatis, reique evadunt perduellionis.

CA-

---

(1) Legibus XII. Tabularum severissime interdictae erant coitiones, quae praesertim noctu fierent, propter suspicionem metumque criminum, atque factionum. Nam iis cavebatur: *Si qui in urbe coctas nocturnos agitassit, capital esto.* V. Goshofred. comment. ad leg. XII. Tab.

## CAPUT IV.

## DE VI PUBLICA, ET PRIVATA.

- I. *Cur vis publicae, et privatae crimen gravissimum sit?*
- II. *Quid vis, et quaenam publica, quaenam vis privata dicatur?*
- III. *Quae sint graviiores, frequentioresque vis publicae species?*
- IV. *De poenis.*
- V. *Quando vis privata committatur?*
- VI. *Quomodo Rei vis privatae coercendi?*

I. *Cur vis publicae, et privatae crimen gravissimum sit.*

**S**aepe animadversum est a Nobis (Lib. I. Cap. XV. §. VI.) idcirco potissimum homines convenisse in civilem societatem, ut tuti viverent ab alienis injuriis, nanciscerentur tranquillitatem, qua in naturali statu aut nunquam, aut raro frui poterant. Hinc apparet quam grave sit crimen illorum, qui audent aliis vim quomodocumque inferre. Eo ipso siquidem in praecipuum scopum impingunt civilis societatis, in qua nemini jus esse potest, nisi summae Potestati, publicas privatasque injurias compescendi. Ac certe, ut Tullius (Lib. 2. de Invent.) egregie observavit, nihil est exitiosius Civitatibus, nihil tam contrarium juri, et legibus, nihil minus civile et humanum; quam composita, et constituta Republica quidquam agi per vim.

II.

II. Quid vis, et quaenam publica, quaenam  
vis privata dicatur?

Est autem vis majoris rei impetus, qui repelli non potest (*Dig. lib. 4. tit. 2. Leg. 1. et 2.*), eaque dividitur in divinam, et humanam. Ad vim divinam, quam *θεὸς βίαν* Graeci vocant, referuntur tempestas, fulmen, terraemotus, uredo, ceterique casus, qui majores dicuntur. Vis humana vel hostium est, vel civium (*Bynkerh. Obs. lib. 5. cap. 2.*) Porro quae a Civibus vis inferitur, si jure fiat, justa habetur; injusta vero si contra jus fasque irrogetur. Haec, de qua nunc solum res est, in publicam distinguitur, et in privatam. Vis publica hodiernis Legibus moribusque non ex persona aestimatur, sed ab armis (1). Hinc definitur vis publica, quae armis fit; privata, quae inferitur sine armis (*Gravin. Orig. Jur. Civ. lib. 3. §. 91.*). Quod tamen perpetuum non est: Quamvis enim vis irrogata armis semper ut publica habeatur, semperque vis privata sit inermis; nihilominus exempla non desunt vis publicae sine armis illatae, ut si quis stuprum inferat, vectigalia exigat, reum vinciat etc. Armorum porro appellatione (*Instit. de publ. Judic. §. Item L. Jul. de vi.*) non solum acuta, gladii, si-cae, cultri, ignea instrumenta veniunt; sed etiam

---

(1) Veteri Jure Romano aliter vis publica accipiebatur, aliter vis privata. Erat illa, quam contra jus fasque persona publica inferebat imperio praedita, atque potestate, nempe Magistratus; ista vero, quae a privatis irrogabatur, illis praesertim, qui opibus viribusque pollerent, ut doctissime suo more notavit magnus *Conjunctus in paratit. ad Paul. Lib. 48. tit. 6. et 7.*

etiam lapides, fustes, cetera omnia, quibus aliis noceri potest.

III. *Quae sint graviores, frequentioresque vis publicae species.*

Multa facinora sub violentiae nomine comprehendendi manifestum est, pluresque sunt species quae ad vim publicam referuntur (*Cod. lib. 9. tit. 16. leg. 6.*). Scriptores rerum eriminalium graviores frequentioresque exhibent, quorum licebit heic Nobis vestigia sequi. Ac primo quidem de vi publica tenentur qui domi suae; vel in agro arma (1) coegerint, nisi comparata sint in usum venationis, itineris, aut promercii; tum qui armis servos, aut liberos homines instruxerint, ut seditionem facerent, turbasque excitarent. Rei quoque vis publicae sunt expugnatores alienarum aedium, qui cum armis hominibusque armatis incendium fecerint, aliorum rapuerint bona, possessorem domo, agro suo, aut nave dejecerint. Qui autem ausi fuerint Magistratus, personasque publicas violare (*Matth. ad lib. 48. Dig. tit. 4. cap. 1. num. 3.*), impedire quominus eae potestatem suam exercean, judicia concionesque turbare, procul dubio incidunt in crimen vis publicae. Praeterea qui vim fecerint improbiorem atrociorisque, etsi arma non sumpserint; tamen

vis

---

(1) Jure Justiniano, cui hac in parte Leges moresque nostri adscriptulae, non solum cogere; sed etiam arma de ferre prohibitum privatis; nec permissum commercium, nisi privarum machaetarum aut cultorum, quorum nullus est usus in bello. *Novel. 85. cap. 4.* De hujusmodi re heic quidquam dicere omitimus, quoniam de crimine delationis prohibitionum armorum jam a Nobis opportune actum est Lib. I. Cap. IV. §. VII.



vis publicae rei habentur. Veniunt in hanc classem qui foeminam per vim stupraverit, qui nupram innuptamque rapuerit, qui convocatis hominibus quempiam verberaverit, incendium fecerit, vel quid abstulerit ex incendio, qui Legatos, Oratoresque, aut comites eorum pulsaverit, injuriave affecerit, qui prohibuerit ne fieret funus, aut cadaver sepeliretur, tandem qui vinxerit reum, prohibuerit adesse in judicio, Judicesque ipsos, ne facerent imperarent, impedierit.

IV. *De poenis.*

1. Si Jus Romanum antiquius spectetur, vis publicae poena erat interdictio aquae et ignis, quae celeberrima lege Julia (1) in ejus reos imposita habebatur (*Dig. lib. 48. tit. Leg. 10.*). Sed posteriori Jure in locum interdictionis deportatio successit; et extremum quoque supplicium, quando personarum qualitas, vel admissi atrocitas viderentur graviolem poenam mereri. Sic servus, qui fuerit ausus vim publicam facere, morte punitur; sic homini libero alterum rapianti, vel occidenti vita intercipitur (*Cod. lib. 9. tit. 16. Leg. 8.*). Praeterea exacerbatur poena in incendiarios, qui vivi jubentur exuri; nec non in eos, qui armati aedes alienas aut villas  
expu-

---

(1) Cum post civiles *Marii, Syllaeque* discordias graves, et frequentes in Urbe seditiones excitarentur, visum est oportere peculiaribus legibus cavere de vi. Primum de ea legem tulit an. U. C. 625. *Publius Plantius* Tribunus plebis, a quo lex *Plautia* dicta est. Promulgatae deinceps sunt duae *Juliae* leges de vi publica, et privata, quarum priorem scivit *Julius Caesar* Dictator, alteram *Augustus* ipse jam rerum potius rogavit. Illius meminit *Tullius Philippicus. I.*, alteram sequutus est *Tribonianus* in compilatione *Juris Romani*, deque ea edisserit §. 8. *Instit. de public. Judic. V. Sigon. de Judic. 11. 33.*

expugnaverint: nam capite, id est, ultimò supplicio multantur.

2. Sed juxta leges, moresque hodiernos qui vim publicam fecerint pro qualitate, et circumstantiis admissi extra ordinem puniri solent (*Clar. §. fin. quaest. 83. n. 4.*); et modo gravius, ut si quis in alienas aedes violenter irrumpens aut expulit dominum domo, aut male maledixit, modo levius, ut si quis ab alio conviciis provocatus, aut caesus justo dolori moderari non potuerit, aggressoremque fugientem persecutus in aedes ejus violenter introierit. Hac pertinent ii, qui vulgo dicuntur facere *insultum*, quales sunt alios inopinate, atque ex improvviso circumvallantes, et aggredientes (*De Angel. de delict. par. 1. cap. 80.*). Si enim tam proxime aggresso accesserint, ut potuerint eum laedere sive soli, sive coadunato coetu, sive cum armis, sive sine armis; de vi publica tenentur, poenisque afficiendi sunt huic crimini debitis.

V. *Quando vis privata committatur?*

Pertinent ad vim privatam, de qua modo dicere restat, omnes reliquae species violentiae, in quibus non intercessit usus armorum, et quae non adeo gravis momenti esse existimantur; quoniam quietem, ac tranquillitatem publicam non admodum perturbant (*Dig. lib. 48. tit. 4. Leg. 1. 2. et 3.*). Haec ejus communiora exempla possunt exhiberi: si convocatis hominibus vis facta sit, ut quis verberaretur, vel dejiceretur ex agro suo, atque domo, vel sua possessione spoliaretur: item si quis solus et aine armis id fecerit: si quis ex ruina incendio tumultu naufragio quid  
dolo

dolo malo rapuerit: si praestitum fuerit impedimentum, quo minus quis in iudicium produceretur (*Alphan. Jur. Crim. lib. II. tit. 3. §. 3.*): tandem si quis in alienam litem improbe cojerit, aut si debitori suo debitum per vim extorquere conatus fuerit (1).

VI. *Quomodo Rei vis privatae coercendi.*

Jure Romano poena vis privatae erat relegatio, et publicatio tertiae partis bonorum cum infamia (*Cod. lib. 9. tit. 3. Leg. 2.*); unde de vi privata damnatus et prohibebatur veteres honores retinere, et novos acquirere non poterat. Is vero, qui debitori vim fecisset debiti extorquendi causa, jus etiam crediti amittebat; sicut et ipso jure dominium amittit qui rem, quam suam existimabat, invasit (2). Quod quidem ipso jure locum habet, quin opus sit Judicis sententia, nisi creditor impugnet vim a se factam esse (*Glos. in Leg. 13. Dig. q. met. caus.*). At vigentibus hodie moribus vis quoque privata extra ordinem coercetur, gravius modo, et modo levius juxta facti qualitatem.

CA-

(1) Eruditiores Romani Juris Interpretes, inter quos eminet magnus *Casarius ad tit. Cod. ad L. Jul. de vi publ. et priv.* animadverterunt nonnullas ex relatis vis privatae speciebus utroque legis Juliae capite notari; ac propterea potuisse argui, atque accusari etiam veluti ad vim publicam spectantes, ut facilius ampliorque pateret aditus vim coercendi improbiorem.

(2) Plures aliis huic similes species refert *Matthaeus ad l. 48. Dig. tit. 4. c. 3. num. 3.* quibus ex imperatoriis Constitutionibus in poenam qui vim facit jure privatuz rei retinendae seu adipiscendae, seu recuperandae, quae ad eum alioqui pertineret.

## CAPUT V.

## DE FALSA MONETA

- I. *Quomodo ex crimine falsae monetae tranquillitas perturbetur Reipublicae?*
- II. *De eudentibus falsam Monetam.*
- III. *Species referuntur pertinentes ad crimen falsae monetae.*
- IV. *De corpore delicti.*
- V. *Quae olim, quatenus nunc poenae eos maneat, qui de falsa Moneta damnantur.*
  - I. *Quomodo ex crimine falsae Monetae tranquillitas perturbetur Reipublicae?*

**I**nterest Reipublicae, et quidem maximopere, nummorum pretia, ut ait *Leo Imperator*, esse indubitata (*Novel. II.*). Quippe si corrumpatur, si falsificetur moneta, non possunt non everti privatae Civium fortunae, et nequit totius Civitatis status non vehementer labefactari. Quis enim negotiari velit amplius, quis merces inutili nummo et inaequali commutare (*Peir. Aerod. rer. jud. Tom. 1. lib. 7. tit. 8.*)? Non alia autem haberi potest tutior, magisque obvia justii pretii tessera; quam Principis effigies, signumque publica auctoritate nummis impressum. Hinc ad fraudes evitandas, consulendumque celeritati commerciorum, quarum rerum cura, ut vigeat justitia, floreantque in Civitate rerum omnium copia, omnino incumbit in Principem; jus haec soli competat necesse est cudendae monetae (1);

---

(1) An, et quando fas sit Principi minuere vel augere pecuniae valorem, laboriose quaerunt non solum Jurisprudent-

quod propterea inter propria majestatis jura enumeratur (*Heinec. J. N. et G. lib. 11.*). Porro hisce ex causis fit, ut crimen falsae monetae locum praecipue sibi vindicet inter delicta, quibus perturbatur tranquillitas Reipublicae. Nam qui usurpant sibi potestatem cudendae monetae; Rei temeratae Principis majestatis merito esse existimantur; quique illam quavis ratione adulterant, corrumpunt, ii fidem publicam fallunt, communique tranquillitati vel maxime obsunt.

## II. De cudentibus falsam monetam.

Multifariam delinqui potest circa monetam, quae, ut notavit *Corasius*, dicta est a monendo; quia monet sive ne quid fraudis fiat in ea, sive auctoris sui, atque aestimationis (*Lib. III. cap. 13.*). Ac primo quidem prohibitum est cuivis personae temere, ac privata autoritate nummos cudere (1), licet justis ponderis, et sinceræ materiae. Cum enim non ad aliam, quam ad solum Principem potestas competere possit fa-

Tom. IV.

P

bri-

---

tes, sed etiam civilium publicarumque rerum Tractatores. Certe *J. C. Modestinus in Leg. 9. Dig. de aur. et arg. legat.* haud dubitasse videtur, quin Principi libera sit, amplissimaque id faciendi potestas. Verumtamen assentiuntur graviores prudentioresque Auctores, nonnisi quam ex justis argentissimis, necessariis, totisque Reipublicae proficuis causis quidquam esse circa monetae valorem a Principe immutandum. Nam, ut concludit *Bodinus Lib. VI. de Republ. cap. 3 mutata mensura pecuniae, vel turbata, omnia reliqua mutantur, et turbantur necesse est.*

(1) *Saturnum* Creta profugum in Italiam metu filii ssevientis, et a *Jano* susceptum hospitio nactus *Caecilius* apud *Miant. Felie. in Octav.* docuisse primum signare nummos. Sed quando aes, deinde argentum, tandem aurum Romae antiquitus cudi coeperit *Rivallus* docte persequitur in *hiss. Jur. Crim.*

bricandae monetae; idcirco ejus majestatem quodammodo violare videntur qui hujusmodi jns invadunt. Quod si Princeps viro alicui illustri monetam cudendi potestatem fecerit, cautum est Jure Romano (*Cod. lib. 9. tit. 24. leg. 2.*); ut non liceat ei domi suae, sed solum in publica officina monetaria (1), et quidem opera fiscalium monetariorum, nummos fabricare, ad quamlibet fraudis suspicionem removendam. Quando autem nummos quis suo ex arbitrio auferit cudere, et eos quidem, ut fieri solet, neque justis ponderis neque sinceræ materiae; tunc crimen procul dubio gravius esse videbitur; praesertim, ubi constet cudentem falsam monetam non tam (*Perez. ad Cod. tit. de veter. numism. potest. n. 7.*) lucrificandi, quam etiam animo Reipublicae statum labefactandi tantum maleficium committere aggressum fuisse; ut nullam scilicet fidem amplius Cives invenirent in commerciis cum aliis Gentibus exercendis. Hoc siquidem postremo casu qui falsam monetam fabricaverit (*German. de Jur. Crimin. lib. 1. part. 3. cap. 3.*), habendus omnino erit tamquam perduellis.

### III. Species referuntur pertinentes ad crimen falsae monetae.

1. Persequamur nunc ceteras species, quibus delinquitur circa monetam. Ut pecunia est materia

---

(1) *Budeus de asse l. 5.* duas olim fuisse notas celebriores officinas cusorias, alteram Lugduni in Gallia, alteram Apolloniae in Epiro, quam Graeci *Argyropium* dixere. Nunc in omnibus fere Ditionibus plures etiam extant hujusmodi officinae; arsque cudendi monetam ad eam perducta est, elegantiam; ut nihil prorsus hac in parte Antiquis minores esse videamur.

teria electa ad pretium repraesentandum omnium rerum (1); sic moneta est pecunia ipsa divisa in partes, quae certam pecuniae quantitatem, seu certum auri, et argenti pondus continent. Hinc fir, ut Rei evadant etiam qui probos nummos, justi nempe ponderis et sinceræ materiae corrumpunt, radunt, excindunt (*Dig. lib. 48. tit. 10. leg 8.*); falsis notis signant (2) qui laverint aqua forti seu chrysulca ad tennem aliquam auri partem detrahendam, qui nummos aereos auro, vel stanneos argento tinxerint, falsaque imitatione publicæ formæ adulteraverint, Praeterea Rei sunt, qui nummos falsos, peregrinos, vel reprobos expendunt, vel expendere curant dolo malo: nam qui ignorantes id fecerint, nullo crimine obstringuntur. Qui vero decepti falsos nummos pro veris accipiunt, vel injusti ponderis pro justis, vix de delicto redarguendi videntur; si ut illos bona fide retulerunt ab aliis, sic in alios distrahant. Tenentur tandem criminis, qui monetam probam dissolvunt, et in rudem massam redigunt; quique nummos pro usu publico comparatos, ut sint commune rerum pretium, privata auctoritate emunt, venduntque, ac habent veluti mercem; nisi aliter

(1) J. C. *Paulus in Leg. 1. Dig. de contrahend. emptio.* scitissima docet inscriptam fuisse monetam, ut ejus publica, et perpetua aestimatio difficultatibus permutationum aequalitate quantitatis subveniret.

(2) Ne fraus incautis facile obreperet, vetus fuit mos, ut nummis notae affigerentur, quibus eorum pondus aestimatioque colligeretur. Egregia de pendare, et valora monetarum apud Graecos, et Romanos scripserunt supra laudatus *Eudæus de 235. Blondus Lib. V. Romae Triumphantis.*

legibus propter necessitatem commerciorum cautum sit (*Clar. prax. crimin. qu. 85.*).

2. Huc pertinent qui sive falsas publici alicujus Telonii syngraphas, quae vulgo *Cedole* inter nos appellantur, et alibi alio nomine veniunt, ex integro confinxerint, sive veras adulteraverint augendo literis notisque numericis superinductis quantitatem pecuniae, quae illis expressa est; nec non qui vel a se vel ab aliis confictas atque adulteratas syngraphas dolo malo expendierint, atque pro legitimis distraxerint. Cum enim inopia publica, et temporum infelicitate ubique hujusmodi syngraphae vicem obtineant pecuniae numeratae, nummosque, qui vel desunt vel latent, repraesentent; idcirco falsae monetae reus aequè esse videtur qui hujusmodi syngraphas ad lucrum captandum, aliosque decipiendos exarant aut corrumpunt, ac qui nummos ipsos edunt falsos, vel probos adulterant (1).

#### IV. De corpore delicti.

Ex his, quae diximus, liquet quatuor praecipuos esse modos, quibus in crimen incurritur falsae monetae, si quis nimirum monetam temere cudat, si misceat heterogeneis metallis, si radat, si denique expendat. Et in prioribus quidem casibus de corpore delicti constabit ex reperiitione, quae adstante Iudice testibusque praesentibus expleta legitime fuerit in aliqua privata domo instrumentorum, quibus moneta fieri cudi, vel tingi lavari corradì adulterarique potest, qua-

---

(1) Apud nos circa hujusmodi criminis reos, qui dicuntur *Italice i Codelfisti falsi* peculiare jus viget ex recentioribus Pontificiis Constitutionibus.



qualia sunt cunei, sigilla, vel forcipes, limae etc. una cum resegmentibus nummorum. Praeterea qui inventi fuerint nummi sive cusi et expoliti, sive adhuc informes nondumque signati, fragmenta monetarum, reliqua ad nummos tendendos necessaria; ea, inquam, omnia publici Monetarii, vel si hi desiut, Aurifices ad examen vocare debent, justis lancibus pendere, igne etiam admoto probare; ut ex huiusmodi experimentis, ipsorumque solemni testimonio certa habeatur probatio fabricationis falsae, vel tonsionis adulterationisque probae monetae. Tandem expansio probatur testibus, quibus falsi nummi soluti fuerint, vel qui viderint agnoverintque aliis solvi; accedente denum Peritorum iudicio super falsitate, vel corruptione eorundem nummorum (1).

V. *Quae olim, quatenus nunc poenae eos maeant, qui de falsa moneta, damnantur.*

I. Quoniam conflatio falsae, adulteratioque probae monetae, et praesertim syngropharum publici alicujus Telonii, quae inter nos fere solae in usu sunt loco nummorum, frequentissimo fieri solent, non solum cum noxa privatorum, civium, sed etiam cum publicae tranquillitatis dispendio; propterea, et olim, et nunc quoque apud omnes fere Gentes gravissimae constitutae sunt poenae in huiusmodi criminis reos. Et initio quidem Romae ex secundo capite Legis Corneliae de falsis eadem falsi nummarii poena fuit,

ac

---

(1) Qui plura cupit circa formas investigandi, recognoscendique corpus delicti in singulis expositis speciebus, is consultat *Franc. de Angellis de delict. part. 1. cap. 46. et 47.* ubi multa forensi usui opportunissima dilucide persequitur.

ae falsi testamentarii, nempe deportatio (*Dig. lib. 48. tit. 20. Leg. 9.*): Postea liberae conditionis Rei ad bestias dari coeperunt, servi autem ultimo supplicio affici: Tandem falsae monetae percussores, et adulteratores imperatoris constitutionibus absumendos flammis esse imperatum est (*Cod. lib. 9. tit. 24. Leg. 2.*). Tanta autem acerbitate ii solum puniendi debent intelligi, qui falsa fusione nummos formaverint; non qui formatos tinxerint, raserint, vel expenderint, aut eam possent, minime id fieri prohibueriat. Nec qui paucos tantum falsos nummos flaverint, statim subjiendi videntur ordinariis poenis; sed solum qui tantam pecuniam cuserint, unde ingens damnum commerciis obvenerit, quin immo flasse, ferisse non sufficiet, nisi falsae monetae percussores eam expenderint. Sic quoque gravius foret ordinaria poena illos afficere, qui non aureos nummos, quorum magna est aestimatio; sed argenteos aereosque raserint, tinxerint, corruperint; ex quorum adulteratione levis solum noxa proficiscitur. Ceterum non solum percussores falsae monetae exurendos jussit *Imperator Constantinus M.*, sed etiam publicationi obnoxiam voluit domum, ubi percussi essent falsi, atque adulterini nummi, si dominum praesumi posset sciuisse quid in ea fieret, neque detulerit Magistrui.

2. Quamvis autem municipalibus diversarum Europae gentium legibus, et signanter apud Germanos jure Carolino, adscita generatim fuerit poena ignis contra falsos Monetarios (*Bohmer. El. Jur. Cr. sect. 2. c. 22. §. 336.*); jamdiu tamen ha-

ma-

maioribus moribus extinctae ubique sunt ferales pyrae, et capite solum multantur qui falsos nummos fabricaverint (1); ceteri tonsores, tinctorum, adulteratores falsae monetae, quique dolo malo eam expenderint ex mitiori, aequiori-que Doctorum sententia arbitrariis poenis extra ordinem coercentur, atque ut plurimum exilio, vel fustigatione (*Stryk. de temerat. rei monet. cap. 3. §. 9.*). Sed circa syngraphas publici alicujus telonii nostris pecaliaribus legibus praescriptum est, ut non solum qui eas ex integro confinxerint ad furcam damnentur (*Amoen. de delict. tit. 7.*); sed etiam qui interliverint, quique loco interlito aliquid superinduxerint, quantitatem scilicet augendo pecuniae, cujus creditum syngrapha praesefert, una cum sociis, participibusque facinoris, nec non iis, qui dolo malo hujusmodi syngraphas pro pecunia aliis tradiderint, atque expenderit.

---

## CAPUT VI.

### DE PECULATU

- I. *Peculatus unde dictus, quidque sit.*
- II. *Quinam Peculatores censendi?*

---

(1) Quaesitum est de iis, apud quos inventa sint instrumenta ad cudendam monetam apta, et quidem in loco suspecto, et occulto, an ordinariis falsariorum poenis plecti debeant, ut nonnulli contendunt, et aliquando in Foro observatum est. Recte censet *clariss. Crompton. de Jur. Crimin. Lib. 1. part. 3. cap. 3.* extra ordinem solum coercedos esse, si non constet re vera nummos ab iis percussos falsos, ne species hujus criminis ultra quam exprimentur legibus, perturbantur.

III. *An ii, quorum periculo pecuniae publicae fuerunt, de peculatu teneantur?*

IV. *De Peculatorum poenis.*

I. *Peculatus unde dictus, quidque sit?*

**A**D Reipublicae tranquillitatem conservandam non solum necesse est, ut nihil falsi fiat in moneta; sed etiam oportet, ne pecunia publica faracibus, avidisque manibus intercipiatur. Est enim pecunia Reipublicae nervus, sine qua nec consuli potest domesticis necessitatibus, nec externis aggressionibus occurrere. Et quoniam in pecore potissimum consistebant veterum opes, qui initio pecudibus, ut narrat *Gellius* (*Noct. Attic. lib. II. cap. 1.*), pro crimine multabantur, et vectigalia pendebant, hinc principium fraudis a pecore esse coepit, quod publicum erat, ejusque furtum vocatum est Peculatus (1). Quod nomen in usa quoque mansit post inventam, signatamque monetam; ita ut per antonomasiam (*Alphan. Jur. Cr. lib. II. tit. 10. §. 1.*) jure Romano, nostrisque etiam moribus Peculatus sit; Furtum pecuniae publicae.

II. *Quinam Peculatores censendi.*

I. Videamus nunc, quinam rei peculatus habeantur. Ac primo quidem Peculatores sunt quicumque auferunt, inque suam utilitatem vertunt pecuniam publicam (2); quacumque ratione ejus

(1) *Plinio hist. natural. Lib. 18 cap. 34.* visum est peculatus nomen venisse a pecudibus, quarum effigiem Rex *Servius Tullius* aeri, atque argento primum pro moneta Romae percusso imprimendam jussit.

(2) In crimen peculatus incidebant non solum qui pecuniam furarentur, quae Quaestoribus adnumerata in aerarium

furtum committant (*Dig. lib. 48. tit. 6. Leg. 1.*):  
 Ii quoque, qui faciunt, ut quis furetur, vel qui  
 sinum praebent furanti, Peculatores censentur;  
 tandem qui in aurum argentum aes publicum  
 quid indit immisceat, unde deterius id fiat; qui-  
 que cum in moneta publica operarentur, extrin-  
 secus sibi signant monetam forma publica, aut  
 signatam furantur.

2. Aliae praeterea adsunt species, quas vete-  
 res Romani Jurisconsulti retulerunt ad crimen  
 peculatus, quibus publico emolumento fraudes fa-  
 ctae sit. Hinc Peculatotes existimantur, qui au-  
 rum argentumque subriperint ex metallis Caesa-  
 rianis; qui tabulas publicas immutaverint, in  
 quibus agrorum forma continetur caussa fortas-  
 se vectigalis fraudandi; qui minorem pecuniam  
 in publicis tabulis scribant, quam ex venditio-  
 ne vel locatione rerum publicarum exactum fue-  
 rit; qui simulans se creditorem Fisci, pecuniam  
 exigit huic debitam; denique qui praedam ex  
 hostibus captam, quaeque ad Fiscum pertinet,  
 in totum vel ex parte subripiunt (1).

---

inferrebat; sed etiam quae more militiae Romanae inter  
 milites dividebatur. Singuli enim milites in expeditionem pro-  
 dituri jurabant, ut, testatur *Polyb. lib. 2.* se nihil aversu-  
 ros, vel celaturos quod dividi inter omnes ex praeda deberet.

(1) Veteri Jure Romano publica pecunia proprie erat illa  
 Populi Romani; unde Peculatores habebantur solum qui illam  
 interceptissent: reliquae enim civitates inter privatorum cen-  
 sebantur; unde si quid de earum pecunia subtractum esset,  
 furti tantum actione agi poterat, ut innuit *Papinianus in*  
*leg. 81. Dig. de furs.* At Constitutionibus *Imperatorum Tra-*  
*jani, et Hadriani* ad pecunias quoque civitatum furto subre-  
 ptas traducta est peculatus accusatio; ut facilius graviusque  
 in delinquentes animadverti posset. *Leg. 4. Dig. ad Leg. Jul.*  
*pecul. V. Gothofred. ad Leg. 1. tit. 28. Lib. 9. Cod. Theodos.*

III. *An ii, quorum periculo pecuniae publicae fuerunt, de peculatu teneantur?*

1. Quod si pecuniam publicam interverterint ii, quorum periculo illa erat, locum non habet crimen peculatus. Ut enim bene notat *Matthaeus* statim ac periculum pecuniae suscipiunt (1), de accusatione peculatus quasi cum eis deceditur (*ad lib. 48. Dig. tit. 10. c. 1. num. 7.*). Hujusmodi sunt qui pecunias publicas trajiciendas acceperint, nec non aeditui, quibus illae traditae fuerint, suo periculo in sacra aede custodiendae. Propter periculum siquidem, quod in se susceperunt, habendi sunt tamquam privati Reipublicae debitores, non velut criminis rei, qui pecunias interverterint. Re enim vera, ut *Grævina* noster animadvertit (*de leg. et S. C. cap. 105.*), quid opus est aggredi lege illos, qui propria obligatione arguantur, ac sua fide ad restituendum urgentur? At: veto secundum Interpretes nonnullos sunt amoventes pecunias publicas rei residuarum; quod tamen non probatur doctissimo *Matthaeo*.

2. Ceterum cum iis, qui periculum pecuniae publicae in se susceperunt confundendi non sunt qui illas administrant, exactores, nempe, arcarii, aerario praefecti, Judices. Curant siquidem hi pecuniam publicam, non tamen suo periculo: quam ob rem non solum si quid ex illa (*Dig. lib. 48. tit. 8. Leg. 9.*) interceperint; sed etiam

si

---

(1) Qui paulo supra laudatus est *Antonius Matthaeus* meminit et. loc. veteris Romanorum moris, qui pecunias ex hostibus captae periculo conductorum transvehendas locabant; unde factum, ut ad eos non pertineret crimen peculatus.

si apud se retinuerint (1), si mutuò dederint; dubitandum non est, quin rei fiant peculatus.

IV. De Peculatorum poenis.

Antequam *Julius Caesar*, vel ut *Gyphanius* (*Ad tit. Inst. de publ. Jüd.*) putat, *Augustus* legem tulisset, qua nominatim cavebatur de peculatu, de sacrilegio, et de residuis, crimen peculatus nulla certa lege Romae puniebatur; sed extra ordinem si quando commissum argueretur, ejus cognitio Praetoribus, vel Consulibus demandabatur. Hujusmodi enim crimen, ut frequens inter Graecos; sic contra rarum apud Romanos, qui vel sola jurisjurandi religione adstricti fidem servabant, manusque a publica sibi credita pecunia sanctorum abstinebant (2). Lege autem *Julia Peculatoribus* interdictum est aqua, et igne (*Dig. lib. 48. tit. 8. Leg. 3.*). Sed postea Principum constitutionibus extraordinariae poenae introductae sunt in Interversores fiscalis pecuniae, iique in quadruplum condemnati, quod intra quinquenium exigeretur a Delinquente, intra annum vero ab ejus haeredibus. Quin immo longe severius visum est esse agendum cum iis, qui in ad-

(1) Hinc bene ait *Cicero* apud *Aerod. rer. judic. Lib. 9. tit. 5. cap. 5.* detentio pecuniae publicae quo alio nomine est appellanda, quam peculatus?

(2) Sed non viguit diu praevalere haec Quiricum abstinencia: corruptis enim sensim Romanis moribus adeo frequens evasit peculatus, ut jam *Syllae* aevi oportuerit peculiarem constituere Praetorem, qui de crimine peculatus iudicia exercebat, ut narrat *Sigonius de Judic. lib. 2. tit. 28.* Ac eo usque crevit peculatorum licentia atque impunitas, ut *M. Cato* vehementer quereretur, ut quando *furas primatorum furtorum in nervo, atque in compedibus aetatem agerent; furas publici in auro atque in purpura lautissime viverent.* *V. A. Gall. Nact. Attic. lib. 11. cap. 18.*

ministratiōe positi peculatum commiserunt, quam cum ceteris peculatoribus (*Inst. de publ. Jud. §. 9.*). Hi enim in insulam deportari, vel in metallum damnari solentur; illi vero capite puniuntur. Ac re quidem vera si non capitali supplicio, quod in hoc casu *Leo Imperator* non dubitavit improbare (*Novel. 105. ubi Duaren.*); saltem severius prae reliquis peculatoribus nemo non intelligit coercendos esse illos, qui publicas pecunias, quas sui muneris ratione administrabant, subtraxerint. Aliter enim nunquam defuturæ sunt hircines, quæ corpus reipublicæ sanguine, et nervis destitutum relicturæ sint. Quod obtinet quoque hodiernis moribus legibusque (*Sanz. de re crimin. contr. 77. num. 8.*), quibus longe durius cùm publicis administratoribus (1) peculatus reis, quam cum reliquis peculatoribus agitur.

---

## CAPUT VII.

### DE CRIMINE REPETUNDARUM.

- I. Quinam repetundarum crimine teneantur?
- II. An Magistratui in causa bona, aut titulo remunerationis aliquid accipere liceat?
- III. Quid de Xenis, atque muneribus censendum?
- IV. Quibus poenis repetundarum damnati afficiantur.

#### I. Quinam repetundarum crimine teneantur?

**C**Rimen repetundarum dicitur a repetendo pecunias quoquo modo exortas per Magistra-

---

(1) *Salvianus lib. IV. de gubern. Dei.* „Furtum in omni quidem est homine malum facinus; sed damnabilius abique dubio, si Senator furetur.“



rus, aut per eos, qui in publico officio fuerint (*Dig. lib. 48. tit. Leg. 1.*). Hujusmodi enim crimen toties habetur, quoties qui in Magistratu, potestate, curatione, legatione, vel quo alio officio munere, ministerioque publico quo magis, aut quo minus officium suum faciat, quid accipit, vel ea de causa promissionem, pactionemque inierit (1). Turpiter enim agit, qui paciscitur de administranda justitia. Nec interest qui munere publico fungitur, utrum ob judicandum, vel quid aliud curandum, ipse per se illicite acceperit, an per ministros suos, famulos, satellites (*Authent. Cod. de poen. Jud. qui mal. jud.*). Nam sive tu sordide accipias, sive interposita tuorum familiarium opera te pecunia, donisque corrumpi sinas; par sane crimen esse videtur. Quin immo etsi Judices, Magistratus nullam turpis lucri societatem inierint cum ministris, comitibusque suis (2); tamen si non criminaliter,

---

(1) Usus inolevit in Foro hujusmodi crimen appellandi *Baratteria*, ducto nomine ab Italico verbo *barattare*, quod commutare significat, quasi justitiae cum pecunia turpiter commutatio fiat, eaque admissa censetur, quando Officiales publici pecuniam a privatis accipiunt, ut faciant omittenda, vel facienda remittant; quemadmodum fere exposcent *Dacian, Lib. 8. cap. 33. Tract. crim. Jal. Clar. §. fin. quest. 23.*

(2) Quid si comites ministri famuli, aut qui se Judicum familiares fingunt fumum, ut saepe fit, vendant, id est accepta pecunia eventum sententiae polliceantur litigatoribus Magistratu, nedum corrupto, sed ne quidem tentato? Manifesta res est hoc casu Magistratum nullo crimine, neque ulla obligatione teneri; sed gravissime delinquere, et severo admodum puniendos esse fumi venditores. *Duaren. Disput. lib. 1. cap. 25.* De Imperatore *Alexandro* narratur, ejus jussu *Turinam* quemdam, improbissimum fumi venditorem, fumo suffucatum in Foro fuisse clamante Praecones fumo puniatur, qui vendidit fumum. *Lamprid. in Alexandr.*

procul dubio civiliter tenentur ex illorum delictis, atque depredationibus (*Farinac. quaest. 111. n. 148.*). Alienam siquidem culpam is debet praestare, cujus est comites, ministrosque eligere fidos, observare suspectos, corruptosque coercere, quemadmodum *Tullius* (*Verrin. IV. cap.*) sapienter *Verri* objecit, atque exprobavit, qui per amicos clientesque suos Siciliam totam vexavit, ac depredatus est.

II. *An Magistratui in causa bona, aut titulo remunerationis aliquid accipere liceat?*

1. Tanta porro fide, ac religione jus suum cuique tribuere debent, qui in magistratu vel officio publico sunt; ut nefas eis esse ducamus non solum in mala, sed etiam in bona causa (1) aliquid accipere (*Dig. lib. 48. tit. Leg. 4.*). Nam quod est iniquum, nulla unquam ex causa facere possunt; quod vero est aequum, id sui muneris ratione semper debent, et gratuito omnibus praestare.

2. Quid autem si datum fuerit Judici remunerationis causa, non ut faceret; sed postquam fecisset officium? Si Romanae leges prae oculis habeantur, juxta eas concludendum est ex plurium Interpretum sententia, nunquam licere Judici aliquid a litigatoribus capere (*Alciat. parerg. 11. 49.*), non solum ante, sed nec post latam sententiam. Jubent siquidem, ut qui munus aliquod

---

(1) Jure ac merito *Matthaeus loc. supr. cit.* redarguit *Menechiam*, qui 2. *arbitr.* 342 n. 6. excusat a crimine Magistratum in causa civili pretio accepto bene judicantem, sed tantum ad decem restitutionem teneri. Recte olim *Cato: Magistratus non magis de his arari debet, quae nequa sunt, quam exorari in ea, quae sunt iniqua.*

exercendum suscipiunt, jurare debeant se nihil accepturos tam manente, quam deposita administratione (*Cod. lib. 9. tit. Leg. penul.*). Quod caute admodum, prudenterque constitutum videri potest. Si enim permittatur Judicibus accipere post datam sententiam; non inepte metuendum foret, ne lucri spe illecti divitibus potius, quam pauperibus faverent, a quibus nihil emolumenti possent expectare. Contra *Bartolus*, quem sequuti sunt plures Doctores, et cujus doctrina usu magis, quam superior altera videtur esse comprobata (*in Leg. Aquilius Dig. de donation.*), existimavit nefas haud esse tum dare Magistratui, tum huic aliquid accipere remunerandi causa; quoniam remuneratio proprio donatio non est ex mera liberalitate proveniens, quae solum nequit in Magistratum conferri.

### III. Quid de Xeniiis, atque muneribus censendum?

Ceterum qui in Magistratu, vel altero officio publico sunt, non solum nihil capere debent, ut suas partes aut exequantur, aut desinant adimplere; sed etiam generatim dona capere prohibentur, etsi nullam ob causam, sed vi tantum obsequii eis oblata. Nec crimen effugient, si munera regantur titulo donationis, aut emptio- nis, vel locationis specie exhibeantur, vel alterius cujuscumque contractus (*Cod. de contr. Jud. Leg. unic.*). Ac emptiones quidem ultra necessitatem factae, Praesidibus interdictae sunt, ne metu imperii, Provinciales vilis res suas addicere cogantur; eisque praeterea prohibitum est foenus in provincia exercere, ac vix permissum foenebrem sumere pecuniam ab eo, qui apud ipsum ..

ipsum non litiget. Verumtamen si munera intra anni spatium Magistratui missa, in unum collecta valorem non excedant centum aureorum; communior Interpretum sententia fert, sine crimine illa posse Magistratum accipere (*Decian. Tract. crim. Lib. VIII. cap. 18.*): in infinitum vero licet ei capere ab exceptis personis, velut sobrinis, iis qui propiore sunt gradu, multoque magis ab uxore: nam donant isti non ad captandam gratiam, sed ad mutuum fovendum amorem. Excipiuntur quoque Xenia (1), scilicet esculenta, et poculenta, quae intra proximos dies prodigi possunt, et hospitibus dantur hospitalitatis gratia (2). Haec dubio procul recipere Magistratibus licet (*Creman. Jur. Crim. lib. 1. par. 3. cap. 4. §. 90.*), dummodo eduliorum modum non superent, et in eis capiendis vetus illa observetur Graecorum sententia; ut nec omnia accipiant, nec passim, neque ab omnibus; *ὅς πάντῃ καὶ πᾶσι καὶ ἀπὸ πάντων*. Ut enim a nemine accipere incivile videretur esse, et quandoque superbum; sic passim vile foret, ab omnibus vero avarissimum.

## IV.

(1) Praeter Xenia Jure Romano permissum erat annonas accipere, quas provinciae Praetori praestabant; et quas, si moderate fieret; in cellam etiam vestimare pretori licebat. *Leg. unic. Cod. de annou. V. Matth. cit. loc. num. 10.*

(2) Veteres hospitalitatem, tamquam sacram rem colebant; unde muneribus etiam, quae Xenia appellabuntur, hospites prosequabantur. *Thomassin. de testat. hospit.* Erudite de Xenis, quae Rectores provinciarum, atque etiam Legati a provincialibus accipiebant, disserit *Jacob. Gothofred. ad tit. 11. Lib. XI. Cod. Theodos.*

IV. Quibus poenis repetundarum damnari  
afficiantur.

Nihil magis dedecet Magistratus, quam ob interponendam, vel non interponendam potestatem, atque ob iudicandum pretium accipere: Et cum praeterea non possit non Reipublicae tranquillitas in discrimen adduci, ubi publica auctoritas in mercimonium vertatur; propterea omnium cultiorum Gentium legibus Magistratum sordes gravissimis poenis eluendae iubentur. Apud Romanos quidem initio, ne opes provincialium paterent avaritiae Magistratum, plures de pecuniis repetundis latae sunt leges, quibus ob ablatas, captas, conciliatas, averseas, pactasque pecunias (*Rosin. Antiq. Roman. cap. 30.*) severe coercerentur; unde merito appellatae leges sociales, quod sociorum per eas fortunis commodisque consuleretur. Inter eas celebrior fuit lex Julia repetundarum (1), a C. Julio Caesare rogata, cuius censura deinceps protracta est ad Magistratus urbanos, qui se a sordibus non abstinuissent. Constat autem repetundarum reos, et litis aestimatione, et exilio multatos (*Gravin. de Legib. cap. 94.*). Litis aestimabatur vel simpli, vel dupli, vel quadrupli, quod quadruplum integre Fisco addicitur, non ei qui pecuniam ultro dedit, ut Iudicem corrumperet. Huic enim non solum

Tom. IV.

Q

actio

(1) Leges, quae Juliae legi praeleverunt, fusc enumerant illustrantque *Sigonius de Judic. Lib. 2. cap. 27. et Gravin. cit. loc.* Omnia ferme illarum capita in istam transtulit *Julius Caesar*, qui primo consulari de eadem rogationem tulit ad Populum, *Tribonianus* ceteris aboletis solum Julianam legem intexuit Codici Justiniano. V. *Mauntium de LL. cap. 22. et 24.*

actio non datur, sed ipse quoque incidit in legem Juliam repetundarum. Qui autem vi, aut metu spoliatus est, ille quadruplum repetere utique poterat; quod tamen postea dividi oportuit ex constitutione *Imperatorum Arcadii, et Honorii* (*Cod. tit. de assessor. Leg. 3.*) inter Fiscum, et actorem. Litis aestimationem consequebatur exilium, et praeter remotionem ab ordine, aliquando poena etiam gravior, velut verbera, relegatio (1), aquae, ignisque interdictio, deportatio, ipsa denique mors, praesertim si ob hominem necandum pecuniam Judex acceperit. Hinc recte conclusit *Matthaeus* (*Lib. 48. Dig. tit. 8. c. 2.*), quem sequuntur Scriptores omnes rerum criminalium, poenam hujus criminis arbitrariam esse, et pro delicti modo infligi; quod moribus nostris comprobatur. Ac nisi gravior aliqua intercedat circumstantia, testatur *Carpzovius* (*Qu. Crim. XCII.*), nunc hujus criminis reos ut plurimum puniri remotione ab officio, atque relegatione.

## CAPUT VIII.

## DE ANNONA FRAUDATA

- I. Proemium.
- II. Quomodo fraudetur annona?


## III.

(1) Legimus apud *Tacitum Annal. III. 66. 67.* Syllanum repetundarum reum aquae, et ignis interdictione relegationeque punitum „ Tum *Lucium Pisonem* sententiam rogat. Illa multum de clementia Principis praefatus; aqua et igne Syllano interdicens censuit, ipsumque in Insulam Gyaram relegandum. Et *Lib. IV. 21.* „ At *P. Sullium* Quaestorem quondam Germanici, cum Italia arceretur, convictus pecuniam

III. *De Dardanais, iisque qui monopolia exercent.*

IV. *Quemadmodum coercendi qui annonam fraudaverint.*

I. *Proemium.*

uemadmodum nulla re magis, quam vilitate, et copia rerum, quibus vita sustentatur, Populus pellicitur, et in obsequio iugiter continetur; ita nihil ei frequentiores ferioresque irarum causas praebet annonae caritate. Nec enim rationem patitur, ut Seneca scribit, nec aequitate mitigatur, nec ulla prece flectitur Populus esuriens. Quippe caret auribus venter, ac propterea perdifficile est hunc ratione persuadere. Hinc inter delicta, quibus Reipublicae tranquillitas saepius vehementiusque perturbatur, locum, sibi procul dubio vindicat crimen fraudatae annonae (*Petr. Aerod. rer. judic. Lib. 9. tit. 4. cap. 1.*), de quo heic tandem disserere oportet. Ac re quidem vera, et veterum, et recentiorum Gentium historiis constat populares tumultus, atque seditiones, quae aliquando in civilia bella creverunt, excitatas ut plurimum fuisse ob caritatem annonae, alimentorumque deficientiam (1): Propterea iis, qui praesunt Civitatibus nihil cordi magis esse debet (*V. Cassiodor. lib. 4. cap. 1.*), quam annonam curare, et abundantia rerum omnium

Q 2

nium

---

*ab rem judicatum coepisse, amovendum in Insulam censuit, tanta contentione animi; ut et iurejurando obstringeret e Republica id esse.*

(1) Ita sane olim contigit Romae; ubi plerisque seditionibus occasionem dedit inopia, aut caritas rerum, quae ad vitum necessariae sunt. *V. Sueton. in Claud. cap. 18.*

nium, quibus alitur vita (1), communi paci fovendae ac tutandae prospicere.

## II. Quomodo fraudetur annona.

Annona, quae vox derivat ab anno, significat quidquid provisum est, atque inservit annuae alimoniae (2). Hinc ea generatim complectitur quodlibet alimentorum genus, nempe frumentum, vinum, oleum, panem, carnem, salem, laridum, et similia victus elementa.

2. Jam vero annonam publicam fraudare est id agere, ut tandem carius res victui necessariae vendantur ad privatam ejus, qui fraudat, utilitatem (*Glos. in Leg. vix certis v. annon. Dig. de Judic.*): unde crimen contrahunt fraudatae annonae qui societatem ineunt, simulque conspirant, ut annona carior fiat, qui iter impediunt vectoribus, aut navem nautasque detinent, ne advehant frumentum. Ii quoque tenentur hoc crimine qui species coemptas supprimunt, ex raritate affectantes caritatem (*Dig. lib. 77. tit. Leg. 2.*); qui fructus praediorum suorum acqui-

(1) Vigili studio, assiduasque sollicitudine, ut Populus Romanus annonae inopia premeretur, primum *Julius Caesar*, deinde *Augustus*, qui summam rerum ad se trahere cogitabant, popularem favorem potissimum adepti sunt. Sed nec ipsi mali Principes hanc saturandi populi curam a se unquam abjecerunt, inter quos *Nero*, licet saevitia immitis luxuque perditissimas, teste *Tacito Annal.* 1. 2. nec sollicitudo nec sumptibus pepercit, ut Populus Romanus rerum ad victum necessarium copia redundaret.

(2) Salaria annua illorum, qui munere aliquo publico fungerentur, annonae etiam dicebantur. Eae olim in speciebus oleo frumento vino praebantur; vetitumque erat principibus legibus, ne pro illis aurum exigeretur. *Cod. Leg. de annon. et tribut.* quae tamen prohibitio hodiernis moribus videtur ab usu recessisse.



pretiis vendere nolunt, qui messes fructusque nondum maturos colligunt metu caritatis, et generatim quicumque dolo malo victus elementorum inopiam inducunt, vel conantur inducere; ut ipsi ex publica egestate ditescant. Huc praeterea referuntur, qui ponderibus et mensuris adulterinis utantur, nec non quicumque res annonarias vendendo definita legibus pretia excedunt. Quod si Magistratus, ad quorum officium pertinet annonam curare, fraudolenter se gesserint; procul dubio rei erunt hujusmodi criminis (*Dig. lib. 1. tit. de off. Pr. urb. Leg. 1.*); quemadmodum et minores illorum Officiales, qui vexant venditores victualium, ut marsupium faciant, aut species annonarias publico usui destinatas furantur (1), vel carius, quam annona exigit, Civibus vendunt.

III. *De Dardanariis, iisque qui monopolia exercent.*

1. Qui annonam attentant vexantque, fructus suos, vel coemptam annonam supprimendo, ii Dardanarii speciatim appellantur (*Dig. lib. 47. tit. de extr. crim. Leg. 6.*); quod nomen, ut innuit *Gravina*, a Dardano quodam forte hujus teterrimae artis

---

(1) Cum olim Imperatores non solum militibus, sed etiam inopibus Civibus annonam ex publicis horreis atque cellariis quotidie largirentur; multa praescripserunt circa hujusmodi annonas largitiones, annonamque ipsam, cujus curam vel ipsis Praefectis Praetorio, vel Praefectis Urbis initio demandant; donec peculiaris institutus est Magistratus, nempe Praefectus annonae, qui in hujusmodi solum res administrandas incumberet. Consultendus *Clariss. Creman. de Jur. Crim. lib. 1. par. 3. cap. 4. §. 139. not. 1.* qui docte illustrat quidquid pertinet ad Imperatorias annonas largitiones, earumque usum.

artis principe profluxit; atque dicuntur etiam Pantopolae, Seplasarii, Pautometaboli, Sitocapeli, fraudatores vastatores flagellatores annonae. Illo autem nomine designantur etiam ceteri, qui quascumque alias, praeter annonam, coemptas merces supprimunt in communem perniciem (*Striik de Dardan. cap. 2. n. 18.*).

2. Parum aut nihil differunt a Dardanariis qui monopolia exercent (1), id est soli frumentum, puta, aut quamlibet aliam mercem colligunt emunt, ut soli vendant non aequo sed graviore arbitrario pretio. Quod si plures sint emptores, et simul paciscantur; ut annona aliaeque species carius veneant, omnes tenentur de monopolio; sicut et illi a quibus pactio initur (*Cod. Leg. 1. de monopol.*) non vendendi, nisi intra certum tempus, nec minori, quam inter ipsos convento pretio.

#### IV. Quemadmodum coercendi qui annonam fraudaverint.

Quandoquidem tantopere interest Reipublicae, ut rerum, quae ad victum necessariae sunt, inopia nunquam laboretur; propterea *Julius Caesar* publicae utilitati quondam Romae prospexit lege in eos lata, quorum dolo rarior, aut carior anno-

---

(1) Monopolia interdicti atque sedulo severaque puniri debent in omni bene constituta Civitate. Quod olim Romae sapienter factum pluribus Senatusconsultis notavit *Cujacius ad tit. Cod. de monopol.* Quin immo Constitutione *Imperatoris Zenonis* cautum est, ut ne impetrato quidem Principis rescripto liceat monopolia exercere. Nequit tamen inficiari fas esse aliquando propter evidentem vel necessitatem vel utilitatem Reipublicae quarundam rerum monopolia permittere, ut fieri non raro videmus, faciendamque probat *Lampred. Jur. publ. universal. Lib. 2. cap. 3. §. 14.*

annona redderetur (*Dig. lib. tit. ad Leg. Jul. de an. Leg. 1. et 2.*). Qui convicti forent de hujusmodi fraude viginti autem damnantur, quae poena est oppido levis, si spectetur criminis improbitas, aut si negotiatotes sint, negotiatione interdum prohibentur. Quin immo, prout circumstantiae et gravitas admissi videantur expostulare, possunt Rei extra ordinem puniti relegatione, vel opere publico (*Dig. lib. tit. de extr. crim. Leg. 6.*). Ubique fere municipalibus legibus peculiaria poenae constitutae sunt in hujusmodi sycophantas, qui si diu, vel cum ingenti Civitatis pernicie annonam flagellaverint; dubitandum non est, quin pro communi exemplo debeant gravissimis poenis coeceri. Il, qui stateras vel mensuras falsas adhibent, aut ceteri, quam definitum est, pretio cibaria vendunt, praestare duplum coguntur, relegantur, et si vilioris sint conditionis, fustes, carcerem, aliasque similes poenas subibunt. Magistratus, ceterique annonae curatores, qui in suo munere defecerint, non solum eo privandi sunt et extra ordinem juxta admissi qualitatem multandi (*Cod. lib. tit. de condit. in publ. hor. lib. 10.*); sed si ex publicis horreis frumentum eripuerint jure Romano deportatione, et bonorum publicatione puniendi sunt. Tandem poena illorum, qui fecerint monopolium, est exilium, et publicatio bonorum.

## P A R S IV.

DE DELICTIS, QUIBUS SINGULORUM CIVIUM  
SECURITAS LAEDITUR.

Quaecumque causa fuerit, qua<sup>m</sup> moti homines initio cojerunt in civilem societatem; dubitari profecto nequit, quin eo potissimum respexerint; ut scilicet simul juncti atque consociati facilius tutiusque securitatem sibi parare possent, seque ab alienis injuriis immunes praestare. Quamvis enim similitudo, et veluti cognatio quaedam inter universos homines intercedat, constituta ab ipsa Natura; unde sapienter monuit *J. C. Florentinus* (*Dig. lib. 1. tit. 1. Leg. 4.*) nefas esse eos sibi mutuo insidiari; nihilominus adeo ferox est genus humanum, ac nequitia infectum, ut homini hominem, quemadmodum *Seneca* scribit (*Epistol. 103.*), perdere libeat. Id porro omnis homo vehementissime cupit, vultque omnino; ut vitae, ad quam conservandam, et commodè tranquilleque ducendam Naturae, velut impetu fertur, sibi securitas constet, nec non rerum suarum possessio certa, atque incolumis maneat, liceatque bona apud alios homines existimatione gaudere. Hinc in quavis Republica, et bene constituta Civitate (1) vim infer-

---

(1) Haec *Caesari Augusto*, postquam sibi in Republica principatum victorilis asseruit ac stabilivit, potissima fuit cura; ut scilicet, quemadmodum refert *Paterculus Hist. 11. 80.* *data Legibus vi, Judiciis auctoritate, cultus agris, sacris honos, securitas hominibus, certa rerum suarum possessio cuique constaret* *m.*

inferre Civium personis, id est vitam eis adimere, aut laeso vel detracto membro sive corporis parte infeliciorem reddere; onerare alienam existimationem, insontiumque famae detrudere; bonis demum rebusque suis sive clam et ex insidiis, sive coram apertaque vi Cives spoliare, interdictum est legibus, semperque habitum pro ingenti gravissimoque facinore severioribus poenis compescendo, atque vindicando.

Restat igitur, ut ordini insistentes jampridem a Nobis delineato (Lib. I. Cap. XV. §. VI.) postrema hac parte delicta exponamus, quibus singulorum Civium securitas laeditur: Scilicet primo loco ea crimina persequemur, quae vim inferunt Civium personis; tum vero agemus de iis, quae onerant Civium aestimationem; et ultimo loco illa recensebimus atque declarabimus, quibus Cives bonis, rebusque suis spoliantur. Sic demum ad umbilicum adducentur nostra haec Elementa Juris Criminalis, plurium annorum multarumque vigiliarum Opus, quod in ipso coeptum flore juventae, nec unquam varios inter fortunae casus, et domesticarum forensiumque curarum fluctus intermissum, maturescente sensim aetate perfectum, atque opitulante Deo feliciter nunc absolutum est.

---

## C A P U T I.

### D E H O M I C I D I O.

- I. *Nullum est homicidio atrocius delictum;*
- II. *Cujus definitio, variaeque species exhibentur.*
- III. *De homicidio culpa commisso.*

- IV. *Quid si casu hominis caedes evenerit?*
- V. *Quando necessitate homicidium patratum esse dicatur?*
- VI. *De moderamine inculpatae tutelae.*
- VII. *De caede Legum imperio, vel permissu facta.*
- VIII. *Qui sint Proscripti, seu Banniti? ubi de usu disseritur praemia illos occidentibus proponendi.*
- IX. *Homicidium, quod dolo patratur, multifariam dividitur.*
- X. *Quomodo, et quando contrahitur simplex homicidium, seu non qualificatum.*
- XI. *An, et quatenus conantes interficere de homicidio teneantur?*
- XII. *Quid si caesus non incontinenti fuerit examinatus; qua occasione agitur de vulnere lethali, vel non lethali.*
- XIII. *De eo, qui habuerit animum vulnerandi non occidendi; et de mandante illi vulnus inferri, quem Mandatarius occiderit; ubi disseritur etiam de revocante mandatum?*
- XIV. *Quid si quis per errorem unum pro alio, aut adstantem, praetereuntem, intercedentem interfecerit?*
- XV. *An homicidii teneatur qui monstrum occidit?*
- XVI. *De probando crimine homicidii.*
- XVII. *Quaenam poenae antiquarum, recentiorumque Gentium legibus in homicidas indictae?*
- XVIII. *Quando locus sit poenis in occidentes temperandis?*
- XIX. *Quid si plures in rixa occiderint, aut unus vulneraverit, alter interfecerit statuendum?*
- XX. *De auferenda Sicario occisi haereditate, deque*

*que damnis familiae interempti illatis ab  
interfectore sarcindis.*

XXI. *Quibus poenis sacri Canones animadvertant  
in Reos homicidii?*

I. *Nullum est homicidio atrocius delictum.*

**S**I quidquam grave scribenti de criminibus  
potest accidere, id est profecto, ut Nos ex-  
periundo cognovimus, ea delineanda suscipere  
atque exponenda facinora, quibus humanus spar-  
gitur sanguis, et mors insontibus crudelissime  
infertur. Refugit enim, horretque animus con-  
templari quantopere saevi sint homines, multis-  
que etiam brutis animantibus immitiores. Nam  
similitudo naturae quamdam amicitiae speciem  
inter plerasque belluas conciliat; ita ut ferocio-  
res etiam videamus rabiem suam crudelitatem-  
que non in proprium genus exacuere, sed in al-  
terius generis animalia (1). At homines non so-  
lum ira, odio, zelotypia, invidia, dolore perciti,  
atque inflammati; sed etiam nulla intercedente  
simultate, ut suis satisfaciant cupiditatibus, in  
alios homines saeviunt, eisque mortem imma-  
nissime non verentur inferre (Lib. I. Cap. II.  
§. VII.). Profecto nullum atrocius scelus com-  
mitti ab homine potest, quam vitam eripere al-  
teri homini. Est vita divinum munus, cujus ne-  
que

---

(1) *Juvenal. Satyr. XV. v. 159. et seq.*

*parcit*

*Cognatur maculis similis feta, quando leoni  
Fortior eripuit vitam leo? quo nemore unquam  
Expiravit Aper majoris dentibus Apri:  
Indica Tigris agit rabida cum tigride pacem  
Perpetuam: saevit inter se convenit Uratis.*

que sibi, neque aliis adimendae potestatem ullus habet privatus homo. Qui enim vitam hominibus largitur conservatque Deus, ipse solus summo supra illam jure pollet. Hinc in Deum gravissime peccant qui ejus quodammodo invadentes dominium, suo nutu audent homines vita spoliare. Cum autem vita nihil charius sit hominibus; idcirco potissimum ii in civilem statum convenerunt, ut illam nimirum facilius validiusque possent ab alienis injuriis tueri, atque ab improborum hominum vi illaesam servare (Lib. I. Cap. XV. §. VI.). Quam ob rem omnes, qui injuste humanum sanguinem effundunt, non solum charitatem violant, qua invicem Natura ob similitudinem generis homines copulantur; sed etiam propositum iis praeceptum scopum evertunt in institutione civilis societatis. Ac re quidem vera, ut bene scribit Cl. Cremanus (*de Jur. Crim. lib. 1. par. 3. cit. §. 181.*), quid profuisset moenia et Urbes excitare, Principem constituere, legere Magistratus, inter plures dividere Reipublicae munera, agriculturam, aliasque utilissimas artes promovere, atque omnibus comparare copiam rerum, quae ad vitae necessitates, et jucunditatem pertinent; si lateant insidiae, scelestique homines, ubi se occasio dederit, in Cives erumpant, eisque extremum fatum audeant properare? „Stare siquidem totum corpus civilis societatis non potest, nisi amore, et custodia partium; neque salvum esse, si singula membra non servantur illaesa. Quare nulla fuit unquam eritque Gens, nulla Civitas aut Respublica, ubi hominum vitae vim inferre, eosque injuste saeviterque letho dare non atrocissimum sum-



summumque habeatur ac reputetur facinus esse, atque homicidium non severissimis, maximisque poenis vindicetur.

II. *Cujus definitio, variaeque species exhibentur.*

1. Homicidium, ut vox ipsa sonat, est hominis caedes (1), seu, ut apte ille definit *Harprectus*, violenta vitae hominis ademptio (*In §. Item in L. Corn. num. 2. Instit. de publ. Jud.*). Adimi porro vita homini non una potest ratione. Nam quodcumque homicidium aut dolo committitur, aut contingit culpa, vel casu, aut fit necessitate, aut denique Legum imperio permissumque patrat. Hinc variae emergunt species homicidii, quae neque omnes, neque semper crimen praeseferunt, et pro delicto reputantur. Quod enim dolo committitur homicidium, proprie illud, et vere delictum est; quod autem culpa evenit, quasi dumtaxat; et quodammodo (*Dig. lib. 48. tit. 8. leg. 7.*). Id autem dici etiam debet si culpa aliqua in caede intercesserit, quae casu contingit, vel necessitate commissae est. Tandem delictis prorsus vacat caedes Legum imperio; permissumque patrata.

2. Sed age, primum de postremis hisce homicidii

---

(1) Prima aetate apud Romanos homicidium *parricidii* nomine designabatur; quasi paris hominis excidium: idque apparet ex verbis latae a *Remulo* vel a *Nemo* legis, quae *Festus* conservavit: *Si quis hominem liberum dolo sciens morti duit, parricida esto*; nec non ex sequenti fragmento *LL. XII. Tab. Qui malum carmen excaussit, malum venenum fecerit duitque, parricida esto*. Postea usus restrinxit parricidii nomen ad solam eandem parentum, ut suo loco videbimus. Quamvis non raro apud Scriptores gravior caedes dicatur parricidium, et interfectores vocentur parricidae, quo probro nomine dehonestati qui *Castorem* interemerunt.

cidii speciebus ea referamus; quae hodie omnino dicere oportet; tum vero toti versabimur in eadem exponenda dolo commissa, quae proprie, et vere constat crimen homicidii.

### III. De homicidio culpa commissio.

1. Jam vero culpa contrahitur homicidium (ab eo enim incipiam) cum quis non animo quemquam interficiendi, sed aliud agens non ea cavit, quae poterat debebatque cavere; unde mors hominis sequuta est. Hujus rei exempla innumera fere inter homines occurrere solent; sequentia autem; J. C. *Paide* mutabimur (*Dig. lib. 48. tit. 8. leg. 7.*). Si quis alto se praecipitaverit, et super alium venerit, eumque occiderit; aut putator ex arbore cum ramum dejiceret non proclamaverit, et praetereuntem oppresserit, culpa eadem admisisse videntur. Ea autem esse non debet extra omnem prorsus animadversionem. Quamvis enim nulla sit tanta culpa, quae possit dolo comparari; cum tamen magnopere intensit publicae privataeque salutis, ut homines caveant agendo, ne aliis sua oscitantia damnum morsque obveniant (*Lib. I. Cap. VI. §. I.*); propterea quod homicidium lata culpa commissum potest arbitrio Judicis poena aliqua irrogari (*Lib. II. Cap. VI. §. IV.*). Nam si levis duntaxat culpa fuerit, eo casu notant *Doctores* (*Gail. 2. Observ. 110.*) nec de delicto quaerendum, nec poenam ullam dictandam esse.

2. Ignorantia quoque adscribitur culpae; unde si propter illam mors alicujus sequuta sit, de homicidio quaeri poterit, et in ejus auctorem animadverti. Sic neque insons, neque immunis  
a poe-

a poena erit Judex, qui per summam juris ignorantiam innocentem damnaverit; sic quoque imperitia artis suae pro culpa reputabitur coercitione digna in Medico (1), qui aegroto noxia medicamenta dederit, aut eum male secuerit, (Clar. §. Homicid. n. 17.) ita ut miser mortem haberet, unde vitae suae tutamen referre sperabat.

IV. *Quid si casu hominis caedes evenerit?*

Evenit aliquando, ut casu caedes hominis fiat. Tunc distinguere oportet cuinam rei daret operam ille, qui casu alterum interemit. Nam si in illicita re versaretur qui casu alteri mortem attulit, is non erit ab omni prorsus crimine exemptus. Etsi enim quis sedulo caveat agendo; tamen in re illicita versari, aut rei quidem licetiae vacare, sed neque loco neque tempore opportuno, culpa non caret, casusque qui tunc contingit, merito ad culpam illam refertur (Lib. I. Cap. VI. §. VII.); ut exemplum occurrit in eo, qui canem ferocem joci etiam causa concitavit in alium, vel taurum impulit ad arripiendam fugam; unde alicujus levissimae saltem animadversionis non immerens ille videbitur esse (Dig. lib. 48. tit. 19. Leg. 7.). Aliter vero sentiendum erit,

---

(1) Sed moribus non est receptum quaerere de Medico; ne artis suae fallacia, atque ambiguitas ei nocere videntur. De qua quidem re Plinius Hist. Nat. Lib. XIX. cap. 2 sic graviter lamentabatur. « Medici disquunt periculis nostris, et expressimur per mortem agunt: Medicusque tantum hominem accidisse impunitus summo est. » Sed adversus illos, qui medicinam chirurgicam exercent solet nunc quoque animadverti, quando imperite aegrotum secundo extremum illi fatum properaverint. Nam eorum ars, non ut illa Medicorum in obscuritate naturae versatur; unde quis facile errare, et nulla sua culpa decipi potest.

erit, si dum rei licitae detur opera, aliquis casus sequatur. Cum enim nulla tunc culpa intercesserit occidentis; sequutum homicidium non pro noxa accipietur, sed fato imputabitur ac fortunae, cui nullus potest homo resistere, et nemo, ut dicebat Plato (*de Leg. Lib. IX.*), imperare Legislator. Sic venator, qui aprum insectans, socium interfecit in sylva latentem; et olim athletae in spectaculis, et postea Equites in torneamentis aemulum casu opprimentes, existimantur insontes, quod in licita re versarentur, nullaque eorum culpa argui possit, ne eventui (1) quidem praecedens (*Serv. Obser. Crimin. C. IX.*). Hinc fit, ut a quacumque animadversione abire omnino debeat immunis (2) occisor (*Lib. II. Cap. V. §. IV.*); et vix teneri videatur ad reficienda damna, et id quod interest praestandum (*Gomez III. var. 3.*). Quamquam antiquarum Gentium institutis et pro casuali homicidio alicui animadversioni locus pateret. Certe leges fere omnium Graeciae Urbium exilio multabant eos (3), qui casu Civi vitam ademissent (*Demosth. Orat. contr. Timocr.*). Apud Romanos qui caedem imprudenter commisissent, quinquennio

---

(1) Casus scribit Aristotel. *Physic. lib. VII.*, est causa agent praeter intentionem.

(2) Inter argumenta, quibus caedes potest in judicio a criminis nota liberari, istud in primis Rhetores enumerant, si ea fuerit casu commissa. V. Cic. *de Orat. Lib. 3.* et in *Topic. ad Trebat.* ubi sic commentatur Boetius „ Si quis caedis accusetur, optima solet esse defensio fugisse manu telum, et magis quam voluisset, fecisse.

(3) Samuel Petit *Jur. Aet. lib. VII. tit. 1* hanc excipit ex Platone et Pausania legem: Qui alium casu fortuna necasset, extra fines patriae annum exul esto.

nio exulare jubebantur, ut luculenter proditum est a *Quintiliano* (*Inst. Or. Lib. VII. cap. 4.*). Quia immo ipsae sacrae, et ecclesiasticae leges inter nos Christianos homicidium casu, et imprudenter commissum non sinunt abire impunitum; notumque est veteribus canonibus (*Ani. August. Epit. Jur. can. lib. 33. tit. 1.*) pro casuali homicidio quinquennale non poenitentiam irrogari.

V. Quando necessitate homicidium patratum esse dicatur?

1. Illud quoque homicidium, quod non voluntate commissum est, sed necessitate, criminis expers habetur, ut cum quis vitam suam, parentum, liberorum, Magistratum, omniumque aliorum tuendi causa injustum aggressorem interimit, vel ob sanitatis integritatisque corporis famae, pudicitiae (1), bonorumque (2) defensionem, quae quidem res ejusdem prope ac vita pretii esse existimantur, alienum sanguinem spargit. Hoc enim, ut elegantissime scribit *Tullius* Tom. IV. R (Orat.

(1) Gravissimi Auctores censent pudicitiae tutandae causa homicidium excusari non posse tanquam omnino necessarium; quia pudicitia, quae virtus animi est, eripi aut vi extorqueri nemini possit. S. Augustinus *de lib. arb.* 1. 5. *Budgens Theol. moral. par. 2. cap. 3. sect. 3.* Sed, ut scribit *Heinecius Elem. Jur. N. et G. Lib. 1. § 86. not. 1.* non quavis pudicitia mentis satis sit in tuto; attamen honestae virginis, ac matronae non atrocior ulla videri potest injuria, quam stuprum violentum maxime cum alteri prolem ex se excludere cogatur; et castitatis etiam externae jactura sit irreparabilis. *Quintil. declam.* 349. Puellam inquit, in eam traxisti injuriam, qua nihil gravius bella habent. Quis ergo vitio vertat honestae foeminae si tam atrocem, et intolerabilem injuriam etiam cum Scrupatoris interitu a se amoliri conetur?

(2) *Stobaeus serm. pag. mih. 89.* Τὸ ὄργον καὶ τὸ αἷμα καὶ τὰ σπέρμα. Argentum et anima, et sanguis est mortalibus.

„ (*Orat. pro Milon.*) et ratio doctis, et necessitas  
 „ barbaris, et mos Gentibus, et feris Natura ipsa  
 „ praescripsit; ut omnem semper vim quacumque  
 „ ope possent, a corpore, a capite, a vita sua  
 „ propulsarent: unde si vita nostra in aliquas in-  
 „ sidias, si in vim in tela aut latronum aut ini-  
 „ micorum incidissemus, omnis honesta ratio esset  
 „ expediendae salutis. „ Atque hac de causa be-  
 „ ne apud Sophoclem (*Oedip. Colon.* v. 1032.) se Oc-  
 „ dipus a patris caede purgavit.

2. Ceterum si moderamen, quod vocant, in-  
 culpatae tutelae excesserit interfector, culpae ali-  
 cuius redarguetur, propter quam non omnem pe-  
 nitus (V. *Perez. ad tit. 16. lib. IX. Cod.*) animad-  
 versionem evadet. Sed vix levissime in eum erit  
 animadvertendum, quod usu quoque confirmatur  
 (*Gaill. 2. Obs. 110. n. 18.*). Difficile enim est mo-  
 derari animo justa ab ira jam concitato; prae-  
 sertim metu ingruente vitae suae, rerumque amit-  
 tendi charissimarum, quo ad totum perturban-  
 dum hominem, mentemque sua sede veluti di-  
 movendam nullus est vehementior affectus (*Lib.*  
*II. Cap. V. §. V.*).

#### VL. De moderamine inculpate tutelae.

1. Multa porro concurrere debent, ne videa-  
 tur Occisor moderamen excessisse inculpatae tu-  
 telae, seu potius ut caedes hominis cum huius-  
 modi moderamine commissa dicatur, quae par  
 est hic exponere et declarare. Atque in primis  
 oportet, ut quis antea sit aggressus, quam ad  
 caedem currat aggressoris; quo nomine omnes  
 veniunt, a quibus sine nostra culpa in pericu-  
 lum adducti sumus, etiam furiosi, mentecapti,  
 ebrii,

ebrii, iique, qui alium invadere adorientes, nos per errorem invaserint. Sed qui imminentem jam sentit cuspidem adversarii, expectare non debet, ut ea confodiatur; quia satius est opportuno tempore occurrere periculo, quam spe repulsionis concidere. Tum vero incontinenti, non ex intervallo sternendus est hostis, dum scilicet pugna adhuc fervet; ne ulciscendi magis, quam se tuendi causa caedes videatur patrata. Insonitis enim defensionis tempus in civili statu finibus admodum angustis circumscribitur, incipitque cum periculo, nec durat diutius, quam ipsum periculum. Tandem non aliter fas est ad caedem convolare; quam si nullus alius pateat modus avertendi periculum, vitaeque suae consulendi (*Perez in Cod. tit. ad L. Corn. de Sicar. n. 32. Bajard. ad Clar. §. homicid. n. 77.*). Cum enim semper teneatur homo quod optimum est, id eligere; cumque optima ratio finem nostrum obtinendi sit illa, quae tutior, faciliorque apparet; hinc sane sequitur nos esse obligatos ad evitandam alterius caedem, quando valeamus aliquo modo periculum a nobis avertere, nostraeque salutis prospicere. Quare cum possis in terram projicere aemulum, et reddere inermem, illum haud debes occidere (*Seigneux Syst. de Jurispr. criminel. ch. 33.*). Quin immo fuga tibi, potius erit capienda (1); quam manus tuae sanguine aggressoris

R 2

soris

---

(1) Hinc merito sunt improbat *Doctores* illi, quibus haec sententia displicuit; quia fuga et periculosa sit, et ignominiosa. Nam pii potius prudentisque viri laude is merebitur cumulari, qui furienti cessit ad tempus; maluitque fugere, quam se hominis caede polluere.

soris foedandae. Id humanitatis ratio, id pietas postulare videntur; idque a nobis christianis hominibus praestandum suadet sanctissima Religio qua jubemur, ne nostrae solum, sed etiam alienae salutis curam geramus; praesertim cum ab extrema vitae periodo aeterna pendeat vel beata, vel infelicissima hominum sors. Sed quoniam nemo tenetur alterum plusquam se ipsum diligere, si contingat, ut aut aggresso sit percundum, aut aggressori; tunc illi profecto licebit hujus internecione vitam suam sartam tectamque servare (1). Ceterum necesse non est, ut qui in sui defensione versatur paribus armis descendat ad pugnam, et loci deserat opportunitatem, vel denique mali tantundem aggressori rependat, quantum ab eo tulit, quemadmodum voluisse video plerosque rerum criminalium Scriptores (*Farinac. quaest. 125. n. 139. Clar. §. homicid. n. 34.*). Cui enim paria arma confestim erunt in promptu, aut quis sibi metuens faciliorem praebeat adversario laedendi aditum, aut in periculo manus contineat, ictusque metiatur?

2. Quod si quaestio de homicidio necessitate commisso in Foro instituatur, onus in interfectorem incumbet probandi se moderamen non excessisse inculpatae tutelae; sed omnes se defendendo adhibuisse cauthelas, quas recensuimus. Id porro potissimum probare occisor debet, se

---

(1) Gravissime observavit *Grotius de Jur. Bel. et Pac. lib. II. Cap. I. §. 3.* quod jus defensionis heic non nascitur ex peccato, atque injustitiis ejus, a quo intentatur periculum; sed a jure nostro periculum nobis intentatum propulsandi quovis modo, nec alterius vitam eo casu propriae saluti anteponendi.



nimirum prius a caeso aggressum fuisse, collocatumque in ancipiti aut vitam suam amittendi, aut illum interimendi discrimine (1). Quod opportune fiet per testes, qui fortasse pugnae interfuerint. At caede remotis arbitris peracta ad conjecturas confugiendum erit eductas ex contentendentium conditione robore personis, ex loco et tempore pugnae, atque ex inflictis utrinque vulneribus. Demum jurejurando interfectori delato elidi poterunt, aut contra corroborari argumenta, unde de moderamine inculpatae tutelae servato nec ne non adeo timidum, mutansque possit proferri iudicium.

VII. *De caede Legum imperio, vel permissu facta.*

1. Quod spectat ad homicidia, quae Legum imperio fiunt, ea adeo a qualibet criminis nota videntur immunita; ut contra tamquam justa prorsus habeantur. Cum enim persuasum, receptumque sit potuisse Cives facultatem se ipsos occidendi, qua singuli tamen carere dicuntur, in publicam civilis societatis Potestatem pro communi omnium salute transferre (Lib. II, Cap. III. §. VI.); hinc sequitur, ut justissima esse existimetur caedes, quae ejusdem Potestatis auctoritate, et legum imperio sontibus infertur (*Crem. de Jur. Crim. lib. 1. p. 8. c. 5. §. 186.*). Itaque mors, qua Rei afficiuntur, non est adscribenda illis, qui criminali jurisdictioni in republica praesunt; sed legum imperio ferri debet accepta (2); mul-

(1) Tullius apud Quintilian. *Lib. 5. de Refec. Quis hoc statuit unquam, nisi cui concedi sine summo omnium periculo potuit; ut cum jure potueris occidere, a quo metuisse se dicat, ne ipse prior occideretur.*

(2) Ad rem inquit D. Augustinus *Lib. quaest. 109. Levit*

roque minus Carnifici imputanda, qui jussu patrens Magistratus sententiam mortis exequitur.

2. Sic quoque non ambigitur, quin illa homicidia, quae non tam imperio, quam legum permissu patrantur, et ipsa posita sint extra crimen. Quippe ex legum prohibitione, vel jussu profisciscuntur delicta; unde cetera omnia, quae legibus permittuntur delicti nota carent, et Civium arbitrio relictæ censentur. Ad hæc homicidia in primis pertinet caedes perduellium, non quidem omnium; sed illorum dumtaxat, qui hostili animo veniunt ad patriam delendam; nec non transfugarum, qui ad hostes deficiunt, militiaeque desertorum. Hæc siquidem personæ a quovis impune occiduntur; quoniam Reipublicæ maximopere interest eas penitus exterminari, celerique vindicta e medio subtrahi; nam oppressuræ sunt, nisi festine opprimantur. Quo sensu jam scripsit *Tertullianus* (*in Apdog.*) quod *in reos majestatis, et publicos hostes omnis homo miles est*. Par habetur ratio caedis nocturni populatoris agrorum, atque latronis; quos quidem Romanæ leges, hisque consentanei mores hodiernarum fere omnium Europæ gentium idcirco permisisse videntur occidere; quia alioqui adversus hujusmodi furfuris homines aut zero, aut frustra Magistratus imploraretur, atque expectaretur auxilium (*Cod. lib. 3. tit. 27. leg. 1.*). Quin immo cum latro, ac nocturnus depopulator agrorum bonis aequæ, ac vitæ insidientur; posset quoque propriæ defensionis necessitas extorquere a

---

19. *quaest. 1. » Cum homo jure occiditur. Lex enim occidit, non su.*

patrefamilias, ut impendenti damno, ac periculo illorum intereptione occurrat. Atque id de fure etiam tam nocturno, quam diurno cautum olim Romae fuerat LL. XII. Tabularum, quibus illum quidem omnino licebat occidere (1), hunc dumtaxat si se telo defenderet: nam tunc ex fure fit latro. Qui tamen unum, vel alterum necaret, debebat id clamore testificari. Sed posterioribus legibus sublato discrimine nocturnum inter diurnumque furem, permissum est occidere utrumque tantum cum se telo defenderint (*Cujac. XIV. Obs. cap. 15.*), parcique ipsis non possit sine periculo, id est quando homicidium evadit necessarium. Atque heic pie monent nonnulli rerum criminalium Scriptores non adeo debere christianum virum, quem a caducis bonis, levissimisque rebus animo esse oportet alienum (*Can. 1. caus. 23. qu. 3.*), pro iis tuendis inflammari; ut malit humano se pollui sanguine, quam illarum patienter sustinere jacturam (2). Tandem qui interficiunt adulterum in turpitudine, raptorem in ipso raptu, violentum stuprato-

---

(1) Mosaiene leges hac in parte Decemviralibus legibus praeluxerunt. Iis enim cautum, ut si noctu deprehensus, in affusione, cecus esset, caedis reus ne fieret percussor; secus si orto sole caedes esset patrata. *Exod. XXI.* Si quaeras discriminis causam inter diurnum ac nocturnum furem, ea est in promptu. Interdix enim aliorum auxilium implorari potest, atque abrineri; tenebrae autem terrorem augent anxio patrefamilias, qui tunc animi pendet ad auferendumne, an et ad occidendum fur venerit. Enim vero ut plurimum:

*Ut jugulent homines surgunt de nocte latrones.*

(2) Damna est a sanctae memoriae Pontifice Innocentio XI. sequens propositio, *Non solum licitum est defendere defensione occisiua, quae actu possidemus; sed etiam ea, ad quae jus inchoatum habemus, et quae nos possiderunt spera-*

rem in fervore libidinis deprehensum a crimine poenisque homicidii prorsus extorres habearur (*Coccejus ad Grot. de J. Bel. P. II. 1. 7.*). Injuria enim, quae ex illorum flagitiis proficiscitur, adeo gravis, et acerba est; ut nemo fere eam patienter ferat; plerique vehementissime agitari statim ad sui, suorumque ultionem quodammodo abripiantur. Tunc privata vindicta subrogata intelligitur publicae poenae, et qui laesi sunt vicem Magistratus adversus delinquentes supplere videntur (*Lib. I. Cap. X. §. X.*).

VIII. *Qui sint Proscripti seu Banniti? ubi de usu disseritur praemia illos occidentibus proponendi.*

1. Scriptores rerum criminalium superius enumeratis personis, quarum est legibus permissa caedes, illos praeterea acquandos esse affirmant, qui vulgo *Banniti* appellantur (*Clar. lib. V. sent. §. Homicid.*). Atque istos comparat *Matthaeus* personis, quae sacrae olim erant apud *Romanos*, quarumque homicidium impunitum abibat (1). Ex quo fit, ut *Banniti* non solum tecto, ope, aut consilio juvari a nemine possint; sed etiam videantur omnium injuriis, atque libidini esse expositi. Neque tamen licebit praeter vitam, eorum quoque invadere bona; nisi nomination in lege lata de banno singulis sit ejusmodi impartita potestas. Quis enim *Farinaccio* assentiatur (*quaest.*

---

(1) *Proscripti*, seu *sacri* Latine recte dicuntur, qui vulgo *Banniti* appellantur a germana voce *Bannum* significante modo multam, modo edictum. Sacer autem, ut scripsit *Festus* erat homo, quem *Populus* judicaverat ob malefictum, et quem fas non erat immolare: sed qui eum occideret, parricidii poena non tenebatur; ut lege contrum erat, qua *Tribuni plebis* facti sunt sacrosancti. *V. Dionis. Lib. VI.*

(*quaest.* 103. n. 5.), a quo traditum est privilegia, id est leges in Bannitos rogatas propter publicum bonum interpretatione porrigendas potius, quam restringendas esse? Quin si quando in similem incurras personam, meminisse debes quod, ut Seneca inquit,

*Res est sacra miser, noli mea tangere fata;*

*Sacrilugae bustis abstinere manus.*

2. Sed age non solum impunitas semper manet proscriptorum interfectores; sed praemium etiam aliquando publicis edictis a Magistratu proponitur occidenti contumacem aliquem Reum, atque Bannitum. Profecto hujusmodi consuetudo immittior est ac feralior, quam ut communis utilitatis ratione defendi possit. Quid ne, spe etiam praemiorum Cives in Cives armabimus; et Magistratas ipsi, quorum praesertim curae commissum Civium animos simul conjungere, manusque ab humano sanguine puras praestare, eos ad mutua odia, et caedes impellent? At sontes sunt Cives illi, quos interest quoquo modo devovere communi securitati, Quid ergo? Non ne idcirco armati sunt Magistratus, ut vi adhibita sedulo quaesitos, tandemque inventos Reosprehendere faciant, et necessariis sumptibus erogatis sibi exhiberi ab apparitoribus, aliisque Justitiae ministris? Porro vix erit ferendum, ut proscripti homines impune permittantur occidi; nunquam vero fas erit in eos propositis praemiis Cives incitare (1). Si enim res est gravis, exitiosa, et

(1) *Auct. del. Delit. e del. Pen. §. XXXVII.* «Questi sono gli espedienti delle Nazioni deboli, le Leggi delle quali non sono, che istantanee riparazioni d'un'edificio rovinoso, che crolla da ogni parte.»

periculi plena, privatis ferrum porrigere, quod vel a nemine, vel solum a Magistratu distringendum est; profecto ex iniquo aliquid habet pacificos, et incruentos Cives ad alienam caedem publica auctoritate invitare, praemiisque allicere.

IX. *Homicidium, quod dolo patratur, multifariam dividitur.*

At caedes, quae dolo committitur, ut jam de ista dicamus, ea proprie et vere homicidii crimen continet, atque praesefert. Leges enim omnium gentium, ut olim Romae celeberrima lex Cornelia de sicariis, unice dolum respiciunt, atque ulciscuntur. Homicidium autem dolo committi non uno modo potest. Hinc si non eleganter, saltem commode et apte a *Bohemero* distinguitur (*Elem. Jur. Crim. sect. 2. cap. 16. §. 200.*) in simplex, et in qualificatum: Ad hoc refertur homicidium ex insidiis commissum, homicidium proditorium, latrocinium, assassinium, veneficium: Secus simplex erit homicidium. Neque modum dumtaxat, quo committitur homicidium; sed etiam par est spectare personas, quae lethodantur. Ex quo alia proficiscitur homicidii divisio, in homicidium scilicet in extraneorum personas commissum, in personas sanguine junctas, sive Parricidium (*Ursay. Instit. Crim. tit. de homicid.*), et in propriam personam (1), quod Autochiria, seu Suicidium vocatur.

X. *Quomodo, et quando contrahitur simplex homicidium, seu non qualificatum.*

1. Simplex homicidium, seu non qualificatum,

---

(1) Quoniam de Suicidio jam alio loco a Nobis actum est (Lib. I. Cap. X. §. VII. et VIII); proinde omittimus hinc rursus de eo sermonem instituere.

de quo heic ex professo tractare instituimus; de aliis enim homicidii speciebus postea distinctis Capitibus sigillatim dissetemus, ut contrahatur nihil interest tu ne occideris, an alterius manu, vel opera usus fueris in intertimendo inimico. Tam enim tenetur qui manum praebeuit, quam qui mandatum, jussumque, aut consilium dedit interficiendi; cum uterque homicidii causa dolo fuerit (Lib. I. Cap. IX. §. II.). Nec interest ntrum integer homo, an mutilus sit interfectus (*Dig. lib. 48. tit. 1. Leg. 12.*); quoniam qui membro aliquo caret; animam tamen habet, unde homo: Item liber ne, an servus (1) fuerit occisus, civis, an peregrinus, adultus, an infans. Leges enim, quibus homicidium interdicitur, non de certo hominum genere loquuntur, sed universos homines (2) spectant, quos indiscriminatim nefas esse injuste necare recta ratio monet, et naturalis pietas suadet. Hinc iisdem legibus non distinguitur sive telo, an aliis armis, pugno, voce, aut qua alia demum ratione vita sit homini erepta, id est non fit discrimen inter eum, qui mortem, et qui mortis causam atque occasionem attulerit. Unde Judex sive Magistratus, qui innocentem dolo malo condem-

---

(1) Quamvis Jure Romano servi pro re, immo pro nullis haberentur: Natura tamen liberis et servis communis est, ut non minus pie, quam eleganter scripsit J. C. *Vennilius* in *Leg. 12. §. ult. Dig. de accusat.*

(2) Hominis appellatione foeminam quoque heic venire nemo non intelligit. At magnus *Cujacius Observ. VI. 21.* scripsit sub hominis nomine foeminam non comprehendi notissima lege Cornelia, quae de Sicariis Romae lata erat, sed juris tantum interpretatione; cujus erroris merito notatur a *Gothofredo Leg. 1. §. sed et illud Cod. Theod. Lib. IX. tit. 12.*

naverit, quive curaverit condemnari edito falso testimonio ad innocentem perdendum, qui naufragos suppresserit, quique hominem sic inclusit, et abjecerit, ut fama periret; hi omnes rei erunt homicidii.

2. Jure autem Romano, quod apud nos, cultioresque Europae gentes magna ex parte adhuc observatur, multae aliae species ad legem Juliam de vi spectantes per Senatus Consulta ad legem Corneliam porrecta sunt, qua de Sicariis caedeque hominum (*Dig. lib. 48. tit. Leg. 1. et 3.*) agebatur. Quamvis igitur is, cujus familia sciente eo adipiscendae vel recuperandae possessionis causa venerit ad arma, et qui seditionis fuerit auctor neminem occiderint; tamen juris interpretatione pro Sicariis habentur, reisque homicidii. Quod et de illis cautum qui castraverint, quique se passi fuerint castrari, aut non Judaeum circumciserint. Quippe mors ut plurimum sequitur castrationem (3); et innumeros Cives quodammodo occidunt qui adversus Naturam ingrati vim procreandi sibi, aut aliis auferunt, sive promercii causa id faciant, sive libidinis: Circumcisio quidem ad caedem non spectat, sed magis respicit munditiam. Ar praeter Judaeos, quibus circumcidere filios concessum existimatur suae religionis causa (*Matth. ad lib. 48. Dig. tit. 5. cap. 1. n. 3.*); reliquos placuit legi Corneliae subicere; ut pervicax superstitio acri remedio retunderetur.

---

(1) *Imperat. Justinianus in Novel. 142.* evenisse testatur, ut ex nonaginta exsecris, vix tres servarentur: Jure autem dixit *Martialis Epigr. VI. 3.* Domitianum succurrisse Populis futuris, dum mares vetuit castrari.



XI. *An, et quatenus conantes interficere de homicidio teneantur?*

Si veterum Populorum mores legesque consulantur, ex iis liquebit illum quoque habendum esse, puniendumque ut homicidam, qui hominem necare tentaverit, necandique caussa cum telo ambulaverit. Apud Graecos homicida erat qui vel animo solum caedem intenderet (*Guavin. Orig. Sur. Lib. II. §. 103.*) Quid Romae cautum esset lege Cornelia de Sicariis jam supra monuimus. Scilicet ea lege dolus pro ipso facto accipitur, id est solum caedis consilium, quamvis caruerit effectu, venit pro caede: propterea conatus caedis quicumque Jure Romano reputatur tamquam crimen homicidii perfectum ac absolutum, atque punitur vi legis Corneliae; quia, ut *Imperator Hadrianus* rescripsit, voluntas spectatur, non exitus (*Dig. lib. 48. tit. Leg. 14.*). Quod cum gravius aliquanto, atque asperius, quam res ipsa postulet, videatur; praesertim si conatus non pervenerit, ut ajunt, ad actum proximum; recessit jamdudum ab usu, et Fori consuetudine in tota ferme Europa est immutatum (1), ut rerum criminalium Scriptores certatim adnotarunt (*Clar. §. homicid. n. 24.*): Itaque nunc crimen contractum non dicitur simplicis homicidii, quando conatui non respondit effectus, seu mors sequuta non est.

---

(1) Quid nō sapienter suo more heic animadvertit *Muthusius* ad *Lib. 48. Dig. tit. 5. cap. 3. n. 11.* *divinum non reverebimur sapientiam, quae cum vulnerantis conatur potenter obstitit; utriusque vitae tam vulnerantis, quam vulnerati consubire voluit videtur.* Confer locum gravissimum *Platonis Lib. 9. de LL.* jam a Nobis relatum *Lib. I. Cap. IV. §. XIII. not. 2.*

XII. *Quid si caesus non incontinenti fuerit exanimatus; qua occasione agitur de vulnere lethali, vel non lethali.*

1. Ceterum ad incurrendum crimen poenasque homicidii subeundas nihil interest, utrum caesus in continenti efflaverit animam, an puta post diem ex accepto vulnere obierit. Etenim sive statim, sive elapso jam aliquo temporis spatio caesus moriatur; semper cadens exitit causa mortis (*Gaill. 2. Observ. III. n. 3.*).

2. Sed quoniam quando caesus non in continenti exanimatus est quaeri solet, an ex relato vulnere postea obierit, seu alia potius ex causa; tunc idcirco spectandum vulnus, deque ejus indole judicium ferendum (*Hebenstr. Antropol. legal. sect. 2. memb. 2. cap. 2. art. 2.*). Vulnere, sub quo generali nomine veniunt mutilatio, percussio, sectio, plaga, fractio, distorsio, luxatio, sunt violationes seu laciones corporis extrinsecus factae, quibus continuitas partium solvitur. Ea distinguuntur in *mortalia*, seu *lethalia*, quae illico, vel intra modicum temporis spatium mortem necessario secumferunt; in *periculosa*, ex quibus licet sequi possit mors vulnerati, sperari tamen potest profuturam illi fore Medicorum industriam; et demum in *non lethalia*, seu *non periculosa*, unde non est fere vulnerato metuendum moriendi periculum; ita ut si pereat non ex vulnere, sed vel sua, vel Medici Chirurgi, vel etiam fati culpa eum periisse debeat existimari. Porro num vulnere sint *lethalia*, et utrum ea, non aliae causae mortem adduxerint, definire non ad Jurisconsultos, sed ad Medicos spectat (*Deichmeyer.*

yer. *Inst. med. legal. cap. 22. et 23.*), qui vulnere natura, loco, circumstantiis sedulo examinatis quid sentiunt (1) jurisjurandi interposita religione debent renunciare. Injuriatis enim non facile habenda fides, sicut nec uni, nisi fortasse plures haberi non possint; quo casu unius iudicio standum necessario erit. Sed ne disputatio circa vulnere qualitatem perpetua esset, non immerito Fori usu invaluit, quemadmodum post *Matthaeum* plures observarunt *Scriptores* (*Cremar. de Jur. Crim. lib. 1. p. 3. cap. 5. art. 5. §. 244.*) ut dierum XL. praescriptione ea penitus perimatur (2). Quando igitur vulneratus quadragesimum diem jam attigerit, si postea occubuerit, non ex vulnere, sed fato, aliaque ex causa obijisse existimatur.

XIII. *De eo, qui habuerit animum vulnerandi non occidendi, et de Mandante illi vulnus inferri quem Mandatarius occiderit; ubi disseritur etiam de revocante mandatum.*

1. Si quis autem dixerit, indicaveritque vulnerandi dumtaxat animum se habuisse non occidendi; et tamen vel illico, vel postea ex accepto vulnere caesus obierit; hujusmodi excusatione nequaquam juvabitur a declinando crimine homicidii. Nemo enim non intelligit nihil

(1) Non desunt *Doctores*, qui censent posse eum qui vulneravit legitimis probationibus demonstrare non esse lethale vulnus, quod pro lethali fuerit judicialiter annunciatum. V. *Trichmeyer loc. cit.* Sic quoque Judici permittendum, ut eligat peritiores, si aliqui adversus Peritos ratio urget videatur.

(2) Hoc casu nonnulli exigunt, ut vulneratus prodierit in publicum, inhaerendo furi Mosaico, quo spectari dumtaxat jubetur utrum percussus surrexerit, et scipioni innixus domo exierit, nec ne. *Exod. XXI. v. 18.*

facilius posse evenire, quam ut occumbat ille qui vulneratur. Nequeunt siquidem sic ictus metiri, ut omnino vulneretur solum, non etiam transfodiatur aggressus (*Matth. ad lib. 48. tit. 5. Dig. cap. 3. n. 16.*).

2. Atque ex his, quae adnotavimus statim colligitur quid de eo sentiendum sit, qui cum aliquem vulnerari mandaverit, occidi vero vetuerit, contigit ut Mandatarius fines excedens mandati interfecerit. Etenim cogitare Mandans debebat quam periculi plena res sit alienas manus in alterius perniciem armare; nec esse in potestate gladium stringentis sic illum moderari, ut leve solum, non etiam lethale vulnus infligat (1). Quod si vitae ejus parci voluit, quem vulnerari jussit; cur non mandavit potius, ut alio contumeliae genere vexaretur? Profecto statim ac de inferendo vulnere mandatum dedit, sanguinem adversarii sitiisse intelligitur. Quare sequuntur homicidium non solum Mandatario, a quo peractum est; sed etiam Mandanti jure ac merito imputabitur, qui causam praebuit interfectioni (*Lib. I. Cap. VII. §. II.*).

3. Ceterum si revocato penitus mandato non se abstinuerit Mandatarius a caede; pertinacia istius, atque ferocia oberit ne Mandanti? Recto mihi

---

(1) *Everardus Otto Inst. Lib. IV. Cap. 18. §. 5. n. 3.* sic scribit: *habentem animum vulnerandi, et tamen, occidentem poenae capitalis esse reum; quod sufficit mortis causam praebuisse.* Sed quod potissimum pertinet ad Mandatorem, qui vulnus non mortem inferri voluerat; cum *Voet ad Pand. tit. ad L. Cornel. de sic et Fachm. contrav. Jur. Lib. 1. cap. 36.* ab homicidio contrahendo eximuit speciosis magis, quam solidis argumentis.

mihi distinguere videntur *Doctores*, utrum tempore habili mandatum revocaverit Mandans, an quando ad Mandatarium nec commodè, nec opportunè revocationis notitia poterat pervenire. Hoc enim postremo casu sibi imputare Mandans debet, si sero, si frustra eum poenituerit (*Gonzalez ad lib. 5. Decretal. tit. de hom. cap. 17. n. 2.*) deque commissò homicidio ipse quoque tenebitur, qui illius caussa initio fuit. Debebat enim non mandare caedem, poterat illico mandatum revocare, vel quando poenitentia utilis futura erat et sibi, et Mandatario, et occiso. At facta revocatione mandati tempore habili, etsi qui illud dedit nec insons, neque ab animadversione sit habendus extorris, perniciosi enim exempli res est alienam caedem mandare; tamen de homicidio solus pene tenebitur Mandatarius, qui suo ingenio stragis cupido indulsit, nec emendatae obsequutus est voluntati Mandantis.

XIV. *Quid si quis per errorem unum pro alio, aut adstantem, praetereuntem, interfecerit?*

1. Postremo non est ambigendum, quin de crimine homicidii ille teneatur, qui cum Cajum occidere vellet, Titium per errorem interfecit. Nam habuit animum occidendi, occidit etiam, etsi non eum quem destinaverat. Cum ergo non solum in ipso dolus adfuerit, sed factum quoque criminosum intercesserit, nempe caedes, homicidii reus omnino est reputandus. Non ne ridicula prorsus foret Sempronii, puta, defensio, si idcirco poenam furti sibi remittendam contenderet, quod per errorem Damonis caprum exceperit, cum Damoctae vellet; aut si Clodius

*Tom. IV.*

S

adul-

adulterii poenam deprecaretur, quia cum Pompejam cuperet, Lepidam adulteraverit, aut Fulviam? Sic quoque in caede, inepta prorsus atque injusta ejus excusatio esse videtur, ut scite observat *Matthaeus* (*loc. sup. cit. n. 12. et 13.*), qui praeter mentem atque expectationem Titium occidisse dicat, cum veller Cajum interficere.

2. Id autem locum habet et in illo qui adversarium interimere volens, alterum forte adstantem, praetereuntem occidit, vel etiam intercedentem oppressit; nisi in justa et necessaria sui defensione versaretur (1). Nam si cum veller ferire aggressorem, ut eundem in se irruentem anteverteret, imperite ictum torsit in adstantem, vel intervenientem, de caede non tenebitur (*Farinac. quaest. 125. n. 139.*). Nam tunc ille rei licitae dabat operam, adeoque dolo carebat; unde caedes per errorem sequuta fato imputabitur, non adscribetur delicto.

XV. *An homicidii teneatur qui monstrum occidit?*

Quaesitum est, an homicidii teneatur qui monstrum occidit, et non teneri rectissime jam olim responsum est a Romanis Jurisconsultis (*Dig. lib. 50. tit. penult. Leg. 435.*), et unanimi consensu rerum Criminalium Scriptores postea tradiderunt. Leges enim solum de hominis nece caverunt, nec monstri caedes ad eas pertinet. Est autem monstrum ex Jurisprudentium sententia, cujus for-

---

(1) Si culpa aliqua se defendentis in altero occidendo intercesserit, ille immunis quidem habebitur a contrahendo delicto; sed tamen Jure Romano sequissime ad damna tenebitur erga occisi familiam praestanda. *Leg. 45. §. qui cum aliter Dig. ad Leg. Aquil.*

forma sic prodigiosa apparet; ut non humani (1), sed alterius magis generis vel animalis esse videatur (2). Monstrum proinde Romæ usque ab initio licuit letho dare; idque Decemviri discrete permiserunt LL. XII. Tabul. edicentes *monstrosos partus sine fraude* (3) *caedunto* (Gothofr. in not. ad Leg. 135. Dig. de V. S.). Quod tunc fieri dumtaxat posse intelligendum est, cum partus non solum figura sit monstrosa; sed etiam impetu belluino feratur. At si in monstro rationis appareant indicia, illud occidi non sine piaculo poterit. Bene monuit Groenevegius (ad Leg. 14. Dig. de stat. hom.) hujuscemodi factum ut hodie sit a quavis reprehensione poenæque immune, Magistratus consensum requiri.

XVI. De probando crimine homicidii.

1. Ceterum nemo tenebitur de homicidio, nisi qui hujus criminis reus in judicio probetur. Reum aliquem esse homicidii probabitur primo indicibus et conjecturis. Indicia autem juxta diversum numerum, variumque nexum, nec non propriam cujusque indolem, atque peculiare facti circumstantias gravius modo, modo levius urgent adversus illum, qui de caede accusatur (Lib. III.

S 2

§.

(1) Monstrum erit si mulier, exempli gratia, contra formam generis humani vitulum enixa sit, de quo partu loquitur J. C. in Leg. *Nati sunt liberi* 11. Dig. de stat. hom.

(2) A Monstro differt Ostentum, in quo scilicet servatâ humana figura officia membrorum ampliavit Natura, ut si trimanus, vel sedigitus partus edatur. V. Leg. 38. Dig. de V. S. Atque istud quidem ultro esse timetur Gomezio 3. resol. 3. n. 1. impune occidi non posse, ejusque caedem esse criminiosam.

(3) Huic decemvirali legi alludit Tibullus Lib. II. Eleg. 2. canens: *Prodigia indomitæ merge sub aquis*.

§. XIV.). Ea inter solent frequentius occurrere, et singulariter eminere mala, ut ajunt, qualitas accusati, velut si alias occiderit: tum capitales inimicitiae, quae accusato intercesserint cum caeso; tandem minae, quibus occisum laceraverit accusatus; item fuga vix sequuta illius caede (*Caball. de omn. gen. homic. n. 291.*) ab isto arrepta (Lib. III. Cap. XIV. §. VI. VIII.). Testes praeterea evincent quempiam reum esse homicidii, quorum duo saltem fide digni, nullique exceptioni obnoxii, et secum mutuo adamussim consentientes in id requiruntur (Lib. III. Cap. XII. §. X.). Hi autem caedi interfuerint oportet, viderintque ipsi accusatum caedentem; coram quo praeterea testimonium suum debent rati habere. Postremo propria confessione quis jure, ac merito arguetur de crimine homicidii, si aliunde tamen constet de corpore, ut ajunt, delicti, istudque vicissim cum confessione conveniat (Lib. III. Cap. X. §. V.). Pertinent haec omnia ad probationem in specie homicidii.

2. At probatio, ut loquuntur in Foro, hujus delicti in genere, sine qua probatio in specie parum aut nihil valebit (Lib. III. Cap. VIII. §. IV.), coalescit ex cadavere occisi, quod Magistratus auctoritate, atque interventu fuerit a testibus inspectum, atque a Medicis exploratum (*Caravit. Inst. Crim. lib. 1. §. 3. cap. 35.*). Et in testes quidem erunt compellendi qui caesum bene noverint, ut referentibus ipsis nomen cognomenque illius, legitime constet de identitate personae interemptae. Quod si ignotus homo interfecrus sit, sufficiat necesse est Medicorum in-  
spe-



spectio (1). Porro Medici vulnera observabunt, genus indicabunt armorum, quibus illa reentur irrogata, caussasque mortis sigillatim enarrabunt: Et si forte aqua submersus, igne combustus, vel alia quavis ratione homo appareat interemptus, cadaver, cineresque (*De Luc. prax. crim. c. 4.*) sedulo a Medicis spectandae erunt, suumque de huiusmodi caede iudicium ferendum.

XVII. *Quaenam poenae antiquarum, recentiorumque Gentium legibus in homicidas indictae?*

Restat, ut qui probatus est auctor homicidii, meritas damnetur luere poenas. Prima, et vetustissima aetate non eadem fuit apud homines ratio puniendi homicidas. Nam memoriae proditum est plurium antiquarum Gentium moribus legibusque non homicidium homicidio expiatum, sed alio potius poenae genere (2) coercitum (*Grot. de J. Bel. et Pac. lib. I.*) fuisse. Sed tamen populi non defuerunt, qui statim ac in aliquam civilis societatis formam coaluerunt, non aliter quam

(1) Quando ignotus homo est interfectus, solet ejus cadaver diligentissima describi, et per Urbis frequentiora loca inspiciendum exponi, ut si forte aliquis transeuntium in illud incidat qui cunctum noverit, personae occisae noticia possit haberi; quod evenisse heic Romae sua aetate narrat *Ursaya Instit. Crim. tit. de homicid.* Neapoli quoque cadaver exhibetur praetereuntibus in columnas ante aedes M. C. V. erecta referente *Caravisa loc. supm cit.*

(2) Plura antiquiorum Populorum monumenta ad rem hanc illustrandam collegit *Grosius loc. cit.* Celebres sunt *Euripidis* versus in *El. I. 5.*

*Quam bene parentum provida aetas statuerat,*

*Ut cogeretur de via decedere,*

*Hominumque visa, caede patrata notent,*

*Fugaque lurret tristo, non letho ocellus.*

*Plato* quoque priscos Graecorum mores sequutus mortis poenam exulare veluit sua • *Republica de LL. Lib. II.*

reorum morte vindicandas caedes esse edixerint. Quod potissimum obtinuit inter Hebraeos, quorum legislatio divino nutu praescripta, et aequissima, et gentis illius necessitatibus, utilitatique convenientissima erat (*Exod. cap. 21. ubi V. com. Cornel. a lap.*). Postea sive aucta legislatorum severitate, sive latius gliscente caedendi ferocia inter omnes fere nationes invaluit; ut ad mortem subeundam damnaretur quicumque ausus foret alteri, sibiue innocuo homini necem inferre. Sic factum est Graecis in civitatibus, ubi paulatim mors successit exilio, quo olim perpetuo homicidae multabantur. Sic quoque contigit Romae, qua in urbe primum incolumi vita animadvertebatur in reos homicidii. Certe lege Cornelia (1) non alia in sicarios omnes sancita legitur poena, quam interdictio aquae et ignis (*Gravin. Orig. Jur. Lib. II.*). Sed cum paulatim obsolevisset haec poena, sequentibus temporibus honestiores deportari coeperunt, humiliores capite plecti; donec quovis sublato conditionum discrimine ad omnes homicidii reos protensa est (2) capiris poena (*Instit. §. Item Lex Corn. de*

---

(1) Haec est celeberrima Lex Cornelia, quam anno U. C. 661. tulit *L. Cern. Sylla Dictator* tribus distinctam capitibus, quorum primo de Sicariis agebatur, altero de Veneficis, tertio denique de Incendiariis. Placuit vero legem de Sicariis appellare, quia etsi aliis armorum generibus vitae hominum appetantur; tamen siccae usus commodior erat, et tunc Romanae usitatior; unde homicidae omnes indiscriminatim Sicarii dicti sunt, tam qui siens gestant, quam qui alio teli genere utuntur. *Leg. 235. Dig. de V. S.* Porro siens parvus ensis est ac retortus, qui sub vestibus facile latet, unde a *Cedreno* designatur ensis falcatus, et ab *Athenaeo Lib. 18. Cap. 1.* aprorum dentibus comparatur.

(2) Omnis ista poenarum varietas, quae sequentibus temporibus accessit Legi Corneliae; ei uni adscribitur ab *Imp.*

*pub. jud.*). Postquam vero Romanorum imperio deleta Boreales nationes, alios in Europa nostra mores, novasque leges induxerunt, una cum reliquis delictis, homicidii quoque poenae pecuniariae evaserunt; adeo ut vita homini crudeliter adempta parvo aere redimeretur. Sed vix ac rursus Romani juris doctrina a tenebris emerit, quibus diu obruta jacuerat; illico agnitum est nihil publicae salutis exitiusius esse, quam homicidia, et reliqua graviora delicta pecuniaria multa coercere (Lib. II. Cap. XI. §. II.). Itaque de novo peculiaribus omnium Europae gentium legibus, capitalis poena in homicidas praescripta est. Profecto aut nullum oportet delictum vitam Delinquenti auferendo punire; aut si aliquod est facinus Rei morte expiandum, certe non aliud magis homicidio crimen meret tanto supplicio vindicari. Nam ut cecinit *Ille*:

*Quae fecit si quisque ferat jus fiet, et aequum.*

Verumtamen nihil inter homines firmum est, atque stabile; ipsaeque criminum poenae obnoxiae sunt variationi (Lib. II. Cap. II. §. VIII.). Nostra hae siquidem aetate alibi ab usu remotam, alibi penitus quoque sublatam scimus etiam pro crimine homicidii mortis poenam. Visum enim est hodie hominem judiciali forma, solemnique apparatu pro publica vindicta mactatum nihil Societati prodesse; nisi fugaci, ac inutitū fere supplicii sui exemplo, quo vel vix tristi illo temporis momento, vel ne vix quidem, alieni animi commoveri solent, atque terrefieri, quem-

ad-

---

*Justiniano §. Item Lex Corn. Inst. de publ. Jud., ut discentium commodo consulere.*

admodum jugi tot saeculorum experimento com-  
pettum est. Hinc nonnullis in Europae regioni-  
bus extremi supplicii loco perpetuae aliae poe-  
nae, infamiae aerumnarumque plenae, sunt sub-  
rogatae, quae perenni, et salubri alieno docu-  
mento diutius vehementiusque inserviant. Porro  
quid magis expediat publicae, et privatae salu-  
ti, atque incolumitati, utrum nova haec scilicet  
criminalis disciplina, an vetera illa Majorum in-  
stituta, experientia rerum magistra homines do-  
cebit.

XVIII. *Quando locus sit poenis in occidentes  
temperandis?*

1. Sed non omnes qui occiderint paribus poe-  
nis etunt afficiendi. Nam primo aequus huma-  
nusque Judex ignoscet penitus, vel leviter ani-  
madvertet in illos, de quibus existimari potest  
non tam dolo occidisse, quam praeter mentem,  
atque expectationem. In hunc referendi cen-  
sum Magister, qui discipulum castigaturus, athle-  
ta qui victurus adversarium, eos graviore infli-  
cta plaga interemerint (*Gail. 2. Observ. 1 to. n. 4.*).  
Sed quoniam in dubio caedes, sicut quaevis  
injuria, dolo malo facta praesumitur; propterea  
in Reum onus incumbet legitimam hanc eliden-  
di praesumptionem contrariis argumentis, vel a  
sua, vel a caesi persona eductis, vel a genere  
instrumenti in caedendo adhibiti; quibus argu-  
menti colligatur praeter mentem suam, atque  
expectationem sequutam fuisse caedem.

2. Ac quamvis dolo non careat, qui vehementi  
aliquo affectu abreptus caedem pertravit (*Lib. I.  
Cap. V. §. V.*); cum eo tamen lenius erit agen-  
dum

dum (V. *Clar. §. homic. in princ.*), praesertim si iustus dolor impetum concitaverit, qualis est viri qui uxorem occidit adulteram (1). Sic quoque misereri oportet ebrii, qui inter pocula, et cyathos repente inflammatus combibonem occidit, non animadvertens quid ageret; nisi res sit de homine, qui improbe soleat ebriositati indulgere (Lib. II. Cap. V. §. VI.). Ratio item habenda erit illius, qui in continente orta rixa injuriis ab Adversario provocatus descendit ad pugnam, et tandem ira excandescens eum interfecit (2). Eis autem minuere poenas videretur ineptum, qui sine justa causa vela dant irac, et ex levissima quavis occasione stringunt arma, ac sanguinem spargunt.

XIX. *Quid si plures in rixa occiderint, aut unus vulneraverit, alter interfecerit statuendum?*

1. Quod si plures in rixa occiderint; tunc quoque locus erit poenarum severitatem erga omnes aliquanto remittendi, qui solum extra ordinem punientur. Cum enim rixa duorum vel plurimum contentio sit, quae oritur ex improvise; patet in ea pleraque casu committi, pauca consilio (*Math. ad lib. 48. Dig. tit. 5. cap. 3. n. 15.*). Quare magnopere incertum distinguere, quinam caruerint animo occidendi, et quinam ea mente in

cae-

---

(1) Rhetores haec loca copiosius exponunt, quam Jurisconsulti. Itaque ubi res postulat, ab illorum fontibus aequam attinget diligens reorum Patronus. Inter eos consuli poterunt, quae Nos scripsimus Lib. III. Cap. XVI. §. V. VI.

(2) Huc facit, quod scitissime scriptum est a *Polybio IX. Histor.*: *In rebus humanis ita comparatum esse, ut damna, et reliqua maleficia his potissimum imputemus, a quibus initium injuriae profectum est.*

caesum irruerint, ut vita vellent omnino multare. Neque vero quidquam hoc casu curandum de rixae auctore (1). Rixa siquidem non tam dolo concitatur, quam temeritate.

2. Aliquando autem contingit, ut collatis antea consiliis multi rixam excitare fuerint machinati; ut aliquis hujusmodi astu circumventus facile opprimatur, an hoc quoque casu mitius erit cum universis agendum? Minime gentium; sed etsi unus vulneraverit, alter occiderit (V. *Creman. de Jur. Cr. lib. 1. par. 3. cap. 5. §. 195.*), omnes aequae legitimis poenis subjiciendi erunt, quod caedis causam conjunctim fuisse videantur.

XX. *De auferenda Sicario occisi haereditate, deque damnis familiae interempti illatis ab interfectore sarcieendis.*

1. Pertinet ad poenam homicidii, ut caedens compendio privetur universae sive testatae sive intestatae successionis illius, quem interfecit. Et jure quidem Romano is non ut incapax removetur a successione; sed ad succedendum vocatur quidem, sed ipsi deinceps haereditatem occisi, tamquam ab indigno fiscus aufert (*Cod. tit. de his quib. ut indi. n. Leg. 10.*). Si enim indignus haereditate existimatur ille, cujus culpa et negligentia obiit Testator, vel qui non vindicata nece defuncti haereditatem adiit; quanto magis id censendum erit de occisore? Quod locum habere constitutum est non solum de quac-

---

(1) Secus statuendum est de auctore seditionis, quam inter et rixam magnam intercedit discrimen, ut ait *Laber apud J. C. Ulpianum in Leg. 4. Dig. de vi bon. rapt.* Nam per se capitale crimen est seditionem turbasque in Republicis suscitare. *Leg. 3. Dig. ad Leg. Corn. de Sic.*

sita, sed etiam de quaerenda haereditate, sive careat prole sicarius, sive liberos habeat, superstites (1).

2. Praeterea si alias omnes poenas fortasse caedens evaserit; certe non poterit ille obligationem declinate damna reparandi, quae caesi liberis familiaeque istius nece irrogavit. Profiscitur haec obligatio ex ipso naturali jure; ea-que citra civiles sanctiones tenetur quisquis alteri injuria nocuit (Lib. I. Cap. XII. §. IV.). Damna autem aestimanda sunt arbitrio prudentis viri juxta casus circumstantias, conditionemque personarum.

XXI. *Quibus poenis sacri Cāones animadvertant in Reos homicidii.*

Restat, ut dicamus quibusnam poenis Sacri Canones animadvertant in Reos homicidii. Nam qui alteri mortem inferunt non solum quam maxime delinquant laedentes securitatem Civium; sed etiam in DEUM gravissime peccant, cujus supremum super hominum vitam dominium audent sibi asserere: Propterea antiquis Ecclesiae regulis, quae tamen jamdiu obsoleverunt, homicidae usque ad mortem anathemate implicabantur (*Can. si quis dist. 50.*). Clerici vero si sint, qui humanum sparserint sanguinem, recentiori Jure Canonico deponi debent (*Cap. tuae de poen.*), atque in Monasterium detrudi ad perpetuam poenitentiam agenda. Aevo Farinaccii Clerici inter-

---

(1) Sicarius non solum aliena privatur haereditate, sed etiam suis destituitur bonis, quae plerisque Italicae nostrae municipalibus legibus publicari jubentur, quemadmodum et apud nos Edictis perpetuis diserte cautum est.

terfectores damnabantur ad triremes (*Quaest.* 119. *insp.* 3. n. 49.), qui nunc convenientius inter nos mittantur ad Ergastulum. Clerici praeterea fiunt irregulares non solum si dolo occiderint, sed etiam ob caedem culpa patratam. Quod locum habet etsi homicidium non fuerit in Foro productum probatumque, sed lateat occultum: et tam qui initiati jam fuerint in clericali militia, quam laici ex nuperrima S. Synodi Tridentinae censura (*de reform. sess.* 14. *cap.* 7.) incapaces perpetuo (1) evadunt consequendi ecclesiastica beneficia, et sacros ordines suscipiendi.

## CAPUT II.

DE HOMICIDIO EX INSIDIIS COMMISSO, ET  
DE HOMICIDIO PRODITORIO.

- I. Quando homicidium ex insidiis commissum dicatur?
- II. Quid requiritur, ut homicidium sit proditorium?
- III. Qui post initam reconciliationem occidit inimicum, quique orta rixa amicum interficit, an proditores ambo dicendi?
- IV. Utrum debeat reputari proditorium quod ex insidiis commissum est homicidium?
- V. Nonnulla adnotantur de ratione probandi insidias, atque prodicionem in homicidiis.

## VI.

(1) At aliquando constat a Romano Pontifice, summo ecclesiasticae disciplinae Moderatore, concessam esse dispensationem irregularitatis ob homicidium contractae. Propterea id perpetuo difficultatem maximam praesefere interpretatur *Barbosa de Offic. et potest. Episc. Alleg.* 39. n. 63.



VI. *De poenis illorum, qui vel ex insidiis, vel prodendo alterum occiderint.*

I. *Quando homicidium ex insidiis commissum dicatur?*

1. **S**ic Atis multa de simplici homicidio: ad qualificatum veniamus. Huic propter modum, quo mors homini irrogatur, refero imprimis homicidium ex insidiis commissum, et homicidium proditorium. De ambabus hisce homicidii qualificati speciebus praestat conjunctim haec agere, quoniam par fere utriusque ratio debet haberi.

2. Toties ex insidiis committi dicitur homicidium, quoties aggrediuntur homines nihil tale caventes et suspicantes, lethoque dantur ex improviso (*Clar. prax. §. homicid. n. 7.*). Itaque inimicum suum adoriens a tergo, vel personatus in eum incurrens, aut abdito in loco illum expectans; ut non visus occidat, denique qui fallaci sermone, subdolisque consiliis hominem imprudentem ad incidendum in paratos mortiferos laqueos, quique fraudulentis quibusvis artibus incautum, nec se defendendo parem, in necis periculum inducunt; ex insidiis interfecisse dicuntur (1). Sic quoque mors alicui igneis armis illata, videtur esse insidiosa (*Farinac. de homicid. qu. 7.*). Quis enim ab eorum ictu se potest tueri, quando tam vehemens est vis igneorum armorum, tamque cito operatur (2); ut illa

(1) „Insidiae duobus modis parari possunt, scribit Ursyna *Instit. Crim. Lib. 2. cap. 5. n. 335. facto, et dicto, puta falsum dicendo, ex quo alius deceptus fuit, vel etiam cum matatione vestimentorum, et similibus artificijs.*

(2) Si ferus, et vere ferreus fuit ille, qui primus horren-

perculsi homines fete aemper illico vitam amittant? Quare si quis in rixa igneis armis adversarium occiderit, non simplicis homicidii reus est; sed propter genus armorum (*Sarn. prax. crim. cap. 5.*), quibus ad interficiendum usus est, de insidioso homicidio tenebitur.

## II. Quid requiritur, ut homicidium sit proditorium?

Quamvis homicidium proditorium ut plurimum insidias habeat adjunctas; quandoque tamen vi aperta committitur, manibuaque consertis. Tunc autem proditorium est homicidium, cum fides violatur alteri diserte vel tacite data, isque incautus ac praeter expectationem ab amico interficitur, vel ab inimico sub amici persona. Scilicet tam proditor est amicus caedena amicum, quam inimicus qui amicitiam simulans aliquem sibi alioqui exosum, sed nihil tale cimentem aut expectantem, interficit (*De Angel. de delict. par. 1. cap. 66.*). Neque vero is solum proditor est qui fidem rumpit alteri expresse promissam; sed etiam qui violat implicite, ac tacite datam. Porro fidem suam alteri tacite videtur spondere qui se in alicujus amicitiam adjungit, omnia sive re sive verbis officia ei praestat amici, fit socius itineris, mensae, venationis etc. (1), quique etiam ab aliquo

---

dos protulit enses; ut cecinit *Tibullus Lib. I. Eleg. I.*, quid dicendum de eo, a quo ignea arma inventa, et primum constructa fuerunt! Nonne innumera sunt, quae possunt homini eripere vitam; quin opus fuerit novam crudelissimamque excogitare occidendi rationem ieru igneorum armorum. Non liquet cuinam hujus inventi infamia sit adscribenda, inurendaque nota hostis humani generis. Alii saeculo XIV. arma ignea invenisse narrant Monachum quemdam Germanum, alii Medicum, alii obscuri nominis Alchimistam. *Vid. Balthas. Bonif. hist. Indric lib. 4. cap. 3.*

(1) Si quis ergo, ut moris esse solet inter amicos, cum

recipitur in domum, in familiam, numerumque servorum. Nam qui se addicit alieno servitio; cum intelligitur illi fidem obsequiumque suum polliceri, a quo mercede conductus est. Hinc Doctores omnes unanimi consensu tradunt homicidii proditorii reos esse servos, qui dominos suos interficiunt, eosque necant, quibus operas suas peculiatiter locaverint (*Amoen. de del. et poen. tit. 7. §. 7.*). Expresse autem dant fidem qui exempli gratia interpositis amicorum officiis se reconciliant cum inimico; quique Magistratus auctoritate solemniter promittunt, jurantque haud unquam in posterum se futuros adversario suo molestus; quae res in Foro vocatur cautionem dare de non offendendo.

III. *Qui post initam reconciliationem occidit inimicum, quique orta rixa amicum interfecit, an proditores ambo dicendi?*

1. Saepe quaeri contingit in Foro, utrum debeat proditorium reputari homicidium, cum alter alterum interficit post initam reconciliationem, datamque fidem non amplius laedendi. Sed ambigi nequit, quin proditorium censendum sit homicidium, quando veteres simultates videantur reconciliatione abolitae, et rursus instaurata amicitia, aut saltem per interjectam non laedendi cautionem deposita iracundia, animusque nocendi (*Creman. de Jur. Crim. lib. 1, par. 3. cap. 5. §. 207.*). Quod si renovata inimicitia adversa-

---

altero sermocinetur, eique se comitem adjungat in via; a tergo deinde transigat, laesit procul dubio fidem, quam implicite visus est dedisse amicitiae; unde tenebitur de homicidio proditorio; quemadmodum recte iuvatur *Bannimentis generalibus Urb.*

rius caesus sit, proditorium ne erit homicidium? Non auserim id affirmare; quia novis injuriis non solum rursus inflammantur, sed etiam odia recrudescunt antiqua (1). At quando siluit dumtaxat inimicus, desiitque adversario suo esse molestus, nec properavit vindictam sumere; tunc caedes, quae extemplo inferatur ab illo, proditoria nequit existimari. Quippe homines comprimunt aliquando iram, ut opportuna deinde arrepta occasione illam tutius, vel vehementius effundant. Locus vix aliquis dubitandi patebit quoties inimicus inimicum salutando, aliisque prosequendo sedati animi indicibus iram deposuisse videretur, injuriasque dedisse oblivioni, ut cum vafre induceret in fiduciam. Sed hoc quoque casu difficile est admodum certi aliquid definire; cum res tota pendeat ex peculiaribus facti circumstantiis.

2. Quod pertinet ad eum, qui orta rixa manus conferens cum amico eum transfodit; res est manifestissima commissum homicidium tamquam proditorium reputari non posse. Quandoquidem non per simulationem amicitiae tunc est facta caedes; sed ira extemplo erumpens abripuit interfectorem ad sanguinem amici effundendum.

IV. *Utrum debeat reputari proditorium quod ex insidiis commissum est homicidium?*

Utrum quod ex insidiis commissum est homicidium?

---

(1) Curanda non est nova inimicitiae causa, quam Reus fortasse adduxerit ad prodicionis notam delendam; nisi eam ipse legitime probaverit; quod a *mor. cit. nostr. Bannim. general. Urb.* opportune declaratur,

homicidium, debeat etiam proditorium reputari rerum criminalium Scriptores inter se certant (Carav. *Inst. Crim. lib. IV. §. 1. cap. 55. n. 25.*). Quorum quidem pugnantes sententiae possunt facile simul componi, si duplex distinguatur species prodictionis. Quid quid clam, et fraudolenter fit in alterius perniciem, quodammodo prodictionem sapere generatim videtur. At speciatim prodictionis nomine intelligitur fidei violatio diserte, vel tacite alteri data. Qui ergo affirmant homicidium ex insidiis commissum videri proditorium; illi prodictionem accipiunt in priori illa generali significatione (1): Qui vero id inficiantur, de prodictione intelligendi sunt altero peculiari sensu spectata. Profecto solet ut plurimum usu venire, ut proditio per insidias paretur in alienam perniciem. Tunc proditoria procul dubio existimabitur nex adhibitis insidiis ei illata, cui interfecto fidei vel diserte vel tacite datae nexu obstringebatur. At si insidiosae interemptus sit homo, quem inter et occidentem nulla intercedebat domestica consuetudo, aut amicitia, nec amicitiae species; homicidium non reputabitur proditorium. Ac re quidem vera quaestionem hanc, utrum homicidium ex insidiis commissum debeat proditorium quoque existimari, a rerum criminalium Scriptoris potissimum agitur circa ecclesiasticam immunitatem (*Carpzov. prax. crimin. quaest. 5. n. 16.*), seu jus asyli in Ecclesia, quo plures contendunt insi-

Tom. IV.                      T                      diosum

---

(1) Hoc sensu intelligendus est *Laurentius Matthaeus Summ. de re crimin. contrav. 31.* ubi probare suscepit homicidium igneis armis commissum, esse proditorium.

diosum homicidam veluti proditorem, frui non posse.

V. *Nonnulla adnotantur de ratione probandi insidias, atque proditionem in homicidiis,*

1. Quandoquidem insidiae clam, et remotis arbitris ut plurimum parantur; earum proinde ardua, et obscura solet esse probatio. At vero non semper alienos oculos effugere possunt, aut sibi omnino cavere qui armunt insidias. Si ergo testes poterint haberi, qui viderint Reum insidias parantem, et alterum ex insidiis occidentem, illorum testimonio de huiusmodi qualificatione homicidio Judici apte constabit: Quando autem ictu igneorum armorum homo occisus est, cadaver praeterea inspicere debet, atque describere vulnera, ipsique plumbei globuli ex vulneribus educti rursus in ea inferentur (*Alphan. Jur. Crim. lib. II. tit. 5. §. 2.*); ut hac ratione numeris omnibus absoluta habeatur probatio de corpore, ut ajunt, delicti.

2. Quod spectat ad homicidium proditorium, ejus probatio pendet a probatione amicitiae, quae intercesserit occisum inter et occidentem. Neque enim sufficit demonstrare eos nullas invicem inimicitias exercuisse. Anxie hoc loco quaerunt Doctores (*Amoen. de del. et poen. tit. 7. §. 712. 20.*), quibus indiciis atque argumentis colligi amicitia possit. Res haec magis communi hominum usu atque opinione aestimari potest, quam disputando definiri: Cumque proditio toties adsit; quoties alteri vel diserte vel tacite data fides violatur; jam procul dubio homicidium semper erit proditorium, quando probetur homicidam fidem suam

suam vel diserte, vel tacite interfecto dedisse;

VI. *De poenis illorum, qui vel ex insidiis,  
vel prodendo alterum occiderint.*

1. Nemo est qui non intelligat rem esse gravissimam hominem incautum, nec se defendentem, insidiis circumvenire, et ex improvviso mactare; praesertim si igneis armis mors inferatur, quorum ictum neque cavere neque effugere possit aggressus. Itaque Jure Romano, cui hac in parte leges moresque totius fere Europae conformes sunt, reus capitis poenam sustinebit (1), sine spe veniae (*Dig. lib. 48. tit. 20. leg. 9.*), eique tamquam indigno bona auferet Fiscus, quae forte ex occiso ad ipsum pervenerint.

2. Quod si quis sacra amicitiae jura resolvens non dubitaverit eum occidere, cui fidem suam expresse vel tacite dederit; non ne tam indignum, ac detestabile facinus severissime mereri puniri? Proditores sane amicorum, famuli, qui manus injiciunt in dominos suos, ceterique hujus furfuris vilissimi ac nefarii homines ubique morte puniuntur exquisitiori aliquo illata supplicio (*Clar. §. homicid. n. 22.*). Istic proditorum homicidii damnati transversis equis discerpuntur membratim; illic rotae superimpositi crurifragio torquentur ad mortem usque; alibi alio saeviori mortis genere afficiuntur. Apud nos, quibus majorum nostrorum in sumendis poenis lenitatem sequi par esset (2), reo cervix malleo percuti-

T 2

tur,

- (1) Consonat Jus Mosaicum, quo mors praescribitur in homicidas insidiosos. *Deut. cap. 19. vers. 11.*

(2) Livius *Hist. Rom. Lib. 1. Gloriarī licet Romanis, nulli gentium mitiores placuisse poenas.*

tur, jugulatur ipse deinde, ejusque cadaveris scissum si pede, manusque, et amputatum caput patibulo affiguntur: Cumque et re ipsa atrox, et exemplo valde sit perniciosum hujusmodi crimen; recte peculiaribus nostris legibus sancitum est, ut ad illius subeundas poenas aeque teneantur quicumque conati fuerint amicum, vel dominum suum prodere, atque interficere; quamvis citra vitae periculum percusserint, et iniquo conatui non responderit effectus. Quin immo eisdem legibus nostris proditores manet poena confiscationis omnium bonorum, æqueorumque nomen infamia perpetua oneratur (1). Certe proditores apud omnes gentes habiti sunt infames, dignique communi execratione. Hac de causa rerum criminalium Scriptores tradiderunt viros nobiles, qui propter cetera delicta morte luenda, capite multantur; si de proditione damnati sint, instar reliquae turbae vilium reorum vulgari supplicio afficiendos esse. Quin immo scitum est sacris legibus caveri (*Thesaur. de poen. eccl. part. 2. cap. 1.*), ne proditores ecclesiastica immunitate frui debeant seu jure asyli in Ecclesia, si forte ad eam confugerint: Sic quoque digni nequeunt reputari Principis indulgentia in abolitione delictorum (*De Franch. decis. 713.*). Tanti Reipublicae interest Cives avertere a fide violanda sibi

invi-

---

(1) Praeter has omnes poenas tradunt insuper Interpretes Juris Romani proditorem amittere jus condendi testamentum, neque de proditione damnato posse reservari testamenti factionem; et praeteritum a patre nequire paternum testamentum rumpere querela inofficiosi. *Bald. in Leg. et militib. Cod. de milit. test. Gligas tit. de prodit. quest. 3.*



invicem diserte, vel tacite data, atque ab infami prodicionis crimine detertere!

## CAPUT III.

## DE ASSASSINIO

- I. *Origo, ususque nominis Assassinii.*
- II. *Quid sit Assassinium, quive de eo teneantur?*
- III. *De poenis Assassinorum.*
- IV. *An, et quatenus in crimine assassinii debeat conatus puniri?*

I. *Origo, ususque nominis Assassinii.*

**E**tsi antiquis etiam temporibus nequam homines non defuerint, qui promisso pretio alienas manus conducerent, et qui conventa mercede operas suas locarent pro caede patranda; recentiori tamen aeo coepit utrorumque crimen Assassinii (1) nomine peculiariter designari. Quod quidem nomen originem habuisse ab *Assassinis* Asiae populo *Mahumedis* superstitione vehementer imbuto omnes rerum criminalium Scriptores adnotarunt (*Decian. Tract. crim. par. 2. lib. 9. cap. 30.*). II enim propter dissimilitudinem religionis tanto in Christianos odio flagrant; ut nihil haberent antiquius, quam eos letho dare.

(1) Certe Assassinii nomen nullibi occurrit in Jure Romano, ut notavit *Carolus Dufresus in Gloss. med. aev. verb. Assass.* res vero ipsa non item. Legibus siquidem Romanis saepe caveretur mandatarium teneri ad poenas subeundas commissi criminis; et *J. C. Triphonius in Leg. Cicero 39. Dig. de poen.* expresse meminit de mandato, at pretio pro alterius necē hinc dato, illinc accepto.

re. Quod ut commodius tutiusque facere possent, se Christianos esse simulabant, ne quis ab ipsorum insidiis caveret. Ac quo tempore recuperandae Palaestinae causa (1) bella in Asia fervebant, Assassini montes Phoeniciae incolentes praesto erant iis inter Christianos, qui evangelici mutuae dilectionis praecepti immemores, illorum conducta opera utebantur ad fratres suos interimendos (*Paul. Aemil. de reb. gest. Franc lib. 5. De Vitriac. histor. Hyeros. cap. 14.*): Hinc paulatim usus obtrivit, ut Assassinium toties diceretur commissum, quoties pretio interveniente hinc conductae, illinc locatae operae forent ad alienam patranda internecionem.

II. Quid requiritur, ut homicidium sit proditorium?

1. Jam vero ex iis, quae mox, diximus liquido apparet quid Assassinii nomine intelligi soleat: Scilicet Assassinium est caedes, quam lucri captandi causa quis alieno mandato peregit (2). Id ergo proprium est hujus delicti, ut

(1) Assassinatorum metus pluribus Christianis impedimento erat, ne inter *Crucesignatos* nomen darent, atque ex Europa in Asiam migrarent: Hinc Pontifex *Innocentius IV.* ut sacrum hoc iter suscipiendi quolibet timendi causam deponerent, gravissimas in illos poenas indixit contentas in *Cap. 1. de homicid. in 6.*

(2) Solent plerique Doctores assassinii crimen ad christiani dumtaxat hominis caedem contrahere, atque docere assassinium non esse, qui interveniente pretio exequitur alienum mandatum de interficiendo homine pagano. Quos jura ac merito vapulat *Antonius Matthaeus ad Lib. 48. Dig. tit. 5. cap. 1. n. 5.* Nam Leges naturam humanam tueri debent, quae eadem est in homine sive Pagano sive Christiano. Quia immo « eo gravius videri debet pagano occidi a christiano; ut bene prosequitur laudatus Auctor, quo id magis pugnat cum nostra professione; quove latius infami scelere apud infideles teligio deturpatur atque traducitur. »

sempe lucrificiendi causa fiat (*Alphan. Jur. Grim. Lib. II. tit. 5. pag. 462.*). Nihil autem interest, utrum caedis merces pecunia constet, an aliquo alio commodo, et emolumento. Sic quoque non refert fuerit ne pretium generatim, aut speciatim oblatum; promissum ne duntaxat, vel actu traditum. Quod si promissam mercedem post commissum homicidium nec solverit mandans, nec mandatarius receperit; nihilominus ambo *tamquam* assassinii rei erunt habendi. Tandem non spectatur quantitas mercedis, aut rei sive promissae sive traditae. Etenim vel magno vel exiguo praemio illectus occiderit mandatarius, semper tenebitur de assassinio. Contra vero pro assassino nequit haberi qui nullo intercedente pretio, vel mercedis promissione; sed spe solum sibi proposita praemium sive gratiam ab aliquo referendi, ad occidendum venit.

2. Sed non solum lucri captandi causa, sed etiam alieno mandato facta sit caedes oportet, ut Assassinii crimen locum habeat. Quoties ergo praecedens jussus, vel mandatum deficit; toties illud deesse intelligitur (*Bohemer. Elem. Jurisp. Crim. sect. 2. cap. 18. §. 230.*). Hinc si quis caedem ratihabuerit a sicario suo nomine factam, nec de caede, multoque minus de assassinio poterit ipse accusari.

### III. De Poenis Assassinorum.

Cur Assassinium inter qualificata homicidia referatur cuique in oculos velut incurrit. Quid enim fieri potest turpius, atque improbius, quam si lucrificiendi gratia vitam ei quis eripiat, a quo nulla sibi profecta est injuria? Neque vero

non

non gravissima res est, ac magnopere iniqua alteri caedem mundare adversarii, et insolentem fortasse maleficii animum corrumpere, propositoque premio ad humanam sanguinem effundendum allicere. Itaque pari crimine obstringuntur tam qui promisso vel soluto pretio mandavit, quam qui conventa vel accepta mercede peregit homicidium (1); atque caedem poenae debent utrosque manere. Communi quidem Europae gentium consuetudine Assassini morte puniuntur, exquisitori ut plurimum supplicio irroganda. In Germania referente *Bohemero* (*loc. cit.* §. 231.) rota contunduntur. Constitutionibus Ditionis Mediolanensis, ut refert *Cremanus*, igne comburendi sunt (*de Jur. Crim. lib. 1. par. 1. cap. 5. §. 110.*). Neapoli raptantur caudis alligati equorum vel bobum usque ad locum supplicii, quo irrogato cadavera dilaniantur, et volucribus voranda obijciuntur. Quod si ab universo populo Assassini habeantur tamquam diffidati, quemadmodum habendos veteres Asiae Assassinos canonico Jure (*Cap. 1. de homicid. in 6.*) declaratur; eo casu scribit *Capycius* transfugarum exemplo impune a quolibet occidi posse (*Decision. 155.*). Sed quidquid de hujusmodi re dici debeat; certum est Pontificiis legibus assassinos jure privari ecclesiasticae immunitatis (*De Ros. prax. cap. 6.*), et si fortasse clerici sint, fori privilegio prorsus destitui.

---

(1) Non desunt qui assassinium simplex vocent homicidium, quod alter mandavit, alter peregit non interveniente mercede, sed gratis. Quippe non oportet hanc aliam homicidii speciem comminisci, quae bene comprehenditur sub simplici homicidio, quemadmodum actum a Nobis est supra *Cap. I. §.*

IV. *An, et quatenus in crimine Assassinii  
debeat conatus puniri?*

Quod si tentaverit quidem sicarius, sed tamen nequiverit caedere, an tam ipse, quam mandans mitius puniendi erunt? Communis Doctorum schola docet in crimine assassinii pari poena afficiendos esse Reos, sive caedes sequuta sit, sive non (*Matth. ad lib. 48. Dig. tit. 5. cap. 1. n. 3.*). Nam propter facinoris improbitatem conatus habendus est, puniendusque pro assassinio perfecto, atque absoluto. Id autem non sic indefinite accipiendum nonnulli inter eosdem Doctores tradunt, ut quicumque nisus sit occidere, legitimis debeat assassinii poenis coerceri. Quippe si sicarius vix fuerit adversarium aggressus, sed ne percusserit quidem, aut vulneraverit (1); hoc casu censent eum castigandum esse extra ordinem. Poenas vero assassinii toties esse irrogandas volunt (*De Marin. resolut. lib. 1. cap. 40.*); quoties conatus proximus interfuit; id est non solum sicarius mandantis aemulum adortus sit, sed etiam eum vulneribus affecerit.

## CA-

---

(1) Quid si armis igneis tentaverit sicarius occidere, sed eum fefellerit manus, vel aggressus fortuna lictum evaserit? Hoc casu mihi dubitandum non esse videtur, quin etsi nullum fuerit vulnus illatum; tamen facta armorum igneorum explosio instar conatus proximi debeat haberi, ac puniri. Etenim quidquid censendum sit in simplici homicidio ex rationibus jam supra suo loco adductis (*Cap. I. §.*); profecto locatio et conductio operarum in alienam necem, quae conetur in crimine assassinii, tantam iniquitatis et mali exempli speciem praesefert; ut explosio igneorum armorum facta a sicario mereat severissime castigari.

## CAPUT IV.

## DE VENEFICIO.

- I. *Quid venenum, et quotuplex?*
- II. *Quale, et quantum crimen sit Veneficium?*
- III. *Quibus poenis in ejus Reos animadvertatur?*
- IV. *Quinam in eas incurrant?*
- V. *De iis, qui nocentia pocula, praeserim amatoria praeberint.*
- VI. *An conatus in veneficio aequi puniendus, ac crimen ipsum perfectum, et absolutum?*
- VII. *De probationibus.*

I. *Quid venenum, et quotuplex?*

1. **Q**Uoniam non alia ratione facilius feriliusque homines letho dantur, quam veneno; propterea caedes, quae illo propinato infertur, ipsa quoque jure ac merito recensetur inter qualificata homicidia. Ac de ea quidem hoc Capite Nos agere oportet: Sed primum quid sit venenum, et quotuplex exponamus.

2. Venenum est, ut inquit *J. C. Cajus*, quod adhibitum naturam ejus, cui adhibitum est, mutat (*Dig. lib. 50. tit. 16. leg. 6.*). Quidquid ergo mœdendi, vel nocendi vim habet, veneni nomine venit. Quod autem nocet venenum, ut ab altero distinguatur quod prodest, dicitur venenum malum, de quo tantum hoc loco disserendum. Ac sub eo quidem Medici id omne docent comprehendere, quod in corpus nostrum impingens potis est modo repente, modo breviori interjecto

cto vel longiori temporis spatio, sed semper clam et vehementer, aut mortem inferre, aut sanitatem laedere, gravissimosque morbos adducere (*Hoffman. Dissert. de err. circ. venen.*).

3. Quod pertinet ad species veneni mali, liquet ex superiori descriptione venena mortifera esse alia, alia non mortifera: quae sine mora occidunt venena, acuta vocantur, chronica vero, quae mortem pedetentim, seroque pariunt. Rursus quaedam arte componuntur, fiuntque venena, quae magis silentio praeterire praestat, quam imprudenter narrare; quaedam indole, et natura sua sunt nocentia (1). Ceterum venena omnia, ut hoc etiam adjiciamus, ex triplici illo eruuntur metallico nempe seu minerali, vegetabili, atque animali naturae regno (*Teichmeyer Inst. medicin. legal. cap. 20.*), quod Philosophi scriptis, Alchimistae laboribus suis perscrutati sunt, ac tantopere illustrarunt. Venena parata e metallis, referta sunt salibus corrosivis, quae vix ac penetrant in ventriculum, inflammant viscera, suis aculeis vellicant nervos, mixtaque nerveo succo diffunduntur in reliquum corpus,

---

(1) Non potest hoc loco praeteriri divisio illa generalissima venenorum in ingenta, in acquisita, et in propinata sive ore assumantur remedia potus cibique specie; sive alia ratione ingerantur in corpus, puta suffumigiis, odoribus, attritu. Quae enumerantur species veneni mali, eae pertinent ad propinata solum venena, de quibus dumtaxat res est in crimine veneficii. At nosse etiam oportet venena esse ingenta, quae in corpore ipso humano nascuntur ex universalium humorum corruptione, et vi alicujus gravissimi morbi. Acquisita venena sunt illa, quibus quis inficitur mortu viperac; puta, rabidi canis, haustu perniciosorum balituum. Quantopere necessaria sit notitia istius venenorum divisionis paullo infra patebit.

et convulsionibus spasmoque excitatis universam ejus aëconomiā perturbant. Ex hoc genere sunt mercurius sublimatus, præcipitatus, mercurius dulcis, sed non rite paratus, vel large præbitus, vitrum, floresque antimonii, crocus metallorum, arsenicum, et cobaltus: Item venena chii, ice composita; cosmetica etiam, quibus nigrescunt dentes, putrescunt gengivæ, læditur visio, tabesque paulatim inducitur. Quæ a vegetabili regno venena hauriuntur, ea partim corrosiva sunt, partim vaporosa, atque narcotica, quibus nempe comprimuntur cerebri vasa, cursusque fluidorum in cerebro sistitur; unde vomitus excitantur, bilis, torpedo, somnusque lethalis. Huc pertinent in primis cicuta, quam bibere Rei olim cogeantur Athenis, et aconita chara novercis (1); nec non venena emmenagoga, seu foetum menstruaque pellentia, quibus pocula componuntur abortus. Postremo ab animali regno prodeuntia venena salibus abundant virulentis, volatilibus, atque extraneis, quæ in-

---

(1) Inter hujus classis venena non postremum tenent locum boleta, quæ belluones tam avidè appetunt; ut non vereantur illa edendo vitam suam in discrimen adducere. Paucis abhinc annis Romæ pene tota deleta est pluribus personis referta familia, quæ imprudenter boletis venenosis usa est pro optimo ferculo. Hinc oporteret, ut boleta sine prævio examine in foro venalia non sinerentur exponi, ne similes lugendi casus evenirent. Notum est *Neronem* boletos appellasse *cibum Deorum*, quod illi homines mitterent ad Deos id est interimerent, alludens boleto, cui *Agrippina* adjunxerat venenum immedicabile; ut cum eo *Claudius* mortem voraret præsentem, filioque sineset occupandum imperium. *Dis, Cus. Lib. IX.* Nullum nunc quoque foret aptius nomen ad designandos boletos; nisi caustissime apparentur, et longo tutissimoque prius habito experimento, in ventrem inferantur.



gesta in corpus humanum sanguinis motum perturbant, vitales absumunt humores, putredinem, ac mortiferam demum gignunt inflammationem (V. *Matthiol. in Dioscorid. de venen.*). Inter venenosa animalia araneae praesertim enuntiantur, bufones, viperae, serpentes, salamandrae, scorpiones, atque cantharides.

II. *Quale, et quantum crimen sit Veneficium?*

Improbi ergo, ac perfidiosi, qui perinde matres, ac foeminae semper fuerunt erantque quamplures, quos timent aperte adoriri, vel vi nequeunt occidere; propinato veneno eos letho dare festinant. Iniquissima hac arte potissimum infames sunt foeminae, quarum imbellis sexus ad rabiem pronissimus, et viribus exutus et libertate, de fraudibus armat, atque pro gladiis utitur saepe venenis: unde etiam praebendi venenum inventrices mulieres (1) fuisse feruntur (*Diodor. Lib. 5. antiq. gestor.*). Quamvis autem veneficorum nomine veniant Jure Romano etiam qui magicas artes exercent (2); ii tamen proprie venefici sunt, qui propinando venenum vitae hominum insidias struunt; homicidiumque ab ipsis tentatum; atque perfectum dicitur veneficium (*Bohemer. Elem. jurispr. Crim. sect. II. cap. 20.*). Quod quidem delictum atrox, ac pessimi exempli jure, ac merito esse existimatur. Nam insidiosae, id est clam paratur, propinaturque venenum. Quia immo eo graviores in veneficio latent insidiae, quo diffi-

(1) Hinc scripsit: *Quintillianus Declamat. X. „latrocinium in viro praesumi, in foemina veneficium.“*

(2) De iis, qui magicas artes exercent, quique Venefici Jure Romano dicuntur; jam peculineriter actum a Nobis est supra *Part. I. Cap. V.* ubi de Sortilegio, et Magia disseruimus.

cilius possunt vitari. Profecto facilius matrones effugeris, quam te veneno subtraxeris. Quid est porro tam miserum, quam ut homines tot aliis maximis circumfusi periculis, anxii debeant anticipitesque pendere; ne esu potaque, unde sustinendae vitae praesidia quaerunt, mortem hauriant imprudentes? Hinc non dubitavit *Imperator Antoninus* (*Cod. Lib. 9. tit. 18. Leg. 1.*) affirmare „plus esse hominem veneno extinguere, quam occidere gladio. „Saepe autem proditio conjungitur cum veneficio. Nam solent ut plurimum propinare venenum qui fidei vinculis obstringuntur ei diserte, vel tacite datae, quem student vita privare.

III. *Quibus poenis in ejus Reos animadvertatur?*

1. Itaque omnium fere Gentium legibus veneficium habitum, est tamquam crimen atrox, et severissime puniendum. Apud *Hebraeos* capitale erat hujusmodi delictum (*Joseph. antiq. Jud. Lib. IV. cap. 8.*). *Persae* sic animadvertebant in veneficos: Caput Rei lapidi superimpositum alterius saxi ictu contundebatur (*Plutarch. in vit. Artaxer.*). Sed tantum facinus, prisca morum sanctitate peregrinis viciis nondum corrupta, diu Romae ignotum est (1); unde nullae in veneficos poenae praescriptae ante annum ab U. C. 446., quo anno patefacta est nequitia complurium mulie-

---

(1) Quousque prisca morum severitas Romae vixit, nihil Quiritibus visum est indignius, quam vilibus subdolisque artibus hostes e medio tollere. Cum *Pyrrhi* Medicus se promptum oboeculisset *C. Fabricio* ad illum Romani nominis acerrimum hostem veneno occidendum, Consul proditorium facinus execretus est, Regique litteras dedit, quibus monebatur, ut & veneno caveat. *Liv. Lib. IX. sec. 4.*

rum, quae viros suos veneno solam intercipient.  
bant. Cujus inauditi sceleris unius ancillae in-  
dicio non solum vulgares foeminae, sed etiam  
matronae ipsae participes fuerant inventae, de  
quibus habita quaestione centum et septuaginta  
damnatae sunt (*Valer. Max. rer. mem. Lib. 1. cap.*  
*1.*). *Sylla* vero *Dictator* legi *Corneliae* caput inte-  
ruxit de veneficis, quo eandem in eos, ac in si-  
carios poenam praescripsit, interdictionem nem-  
pe aquae, et ignis. Sed postea venefici in insu-  
lam deportati sunt, donec constitutionibus im-  
peratoriiis quemadmodum caedis, sic etiam, ut  
*Justinianus* docet, veneficii poena esse coepit  
ultimum supplicium (*Instit. de publ. Jud. §. Item*  
*Lex Cornel.*).

2. Atque capitalem poenam adversus venefi-  
cos retinuerunt, immo vero, exasperarunt qui  
leges dixerunt recentioribus Europae populis. Sa-  
ne inter Gallos tradit *Papouus* (*Lib. 22. 33. Ar-*  
*rest. t.*) flammis veneficos imponi solere. In Ger-  
mania jure hodierno mares rotae contusione, foe-  
minae immersione puniuntur (*Constit. Crimin. Carol.*  
*art. 130.*); nam antea ibi quoque venefici vivi  
exurebantur. Hispanicis quoque legibus, qui dam-  
nati sunt de veneficio mala morte tultantur;  
Generatim nunc in Italia veneficii rei furcae la-  
queo suspenduntur; quod supplicium nobilibus  
commune esse cum plebeis in hujusmodi crimi-  
ne nostrates fere omnes movent rerum crimina-  
lium Scriptores (*Cabal. de homic. n. 610.*); a qui-  
bus praeterea traditur mortem exquisitioni sup-  
plicio veneficis inferendam esse, quoties illorum  
cri-

crimen circumstantia aliqua (1) magnopere ingravescat (2). Quod apud nos cautum est edictalibus legibus Praefecti Urbi (*Band. general. di Rom. §. 8.*) adversus veneficos omnes, quorum praeterea bona Fisco addicenda sunt.

IV. *Quinam in eas incurrant?*

Ceterum non solum puniantur, qui venenum praebuerint; sed etiam qui dolo venenum confecerint, retinuerint, vendiderint, emerint, attulerint, quique opem parando, vel propinando veneno praestiterint, sive auctores fuerint veneficii, sive quomodocumque participes atque adjutores. Quod rectissime olim Romae cautum eo capite legis Corneliae de Sicariis, quo Venefici comprehendebantur (*Dig. lib. 48. tit. 8. Leg. 1. et 3.*). Sic quoque ex eadem lege puniendi erunt, qui mala medicamenta in publicum vendiderint, vel hominis necandi causa habuerint. Nam licet Medicis imputari non debeat mortalitatis eventus; tamen si puniantur per summam imperitiam noxia medicamenta praebentes; multo magis debent ipsi puniri, quando id egerint dolo malo; quod aliquando contigisse narrant historiae.

2. Plura autem Senatus Consulta laudant Interpretes Juris Romani, quae sententiam legis  
Cor-

---

(1) Refert Bernardus Diaz, *prax. crim. rub. 89. de Veneficis* 10a aetate contigisse, ut nefario ausu veneno quis inferret hostiam & Sacerdote consecrandam; ut mors corporis occideretur unde animi vita proficiscitur. Sane meret haec, aut similis alia circumstantia, ut exemplarius animadvertatur in delinquentem.

(2) *Galba Imperator* tutorem, quod pupillum suum, cui substitutus erat, veneno necasset; quamvis civem Romanum, cruce servorum instar puniendum mandavit. *Sueton. in Galb. cap. 9.*

Corneliae aliquando latentem ad species non expressas produxerunt. Ad rem praesentem illud in primis pertinet S. C., quo declaratur ejusdem legis nomine accusari posse Pharmacopolas, Pigmentarios, qui quamvis venena retinere, vendere non omnino prohibeantur; delinquant tamen si ea alicui temere vendiderint, quem aut intelligerent nullam habere justam emendi causam, aut suspicari possent iis male esse usurum (1). Sic quoque ipsos legis Corneliae poena teneri eodem S. C. praescriptum est (V. *Cujac. Observ. XV. 17.*), si eluendi purgandique corporis causa noxias herbas dederint, aliasque res, quibus viscera viciantur, veluti cantharides, quae cum urinae suppressione vesicam exedunt.

V. *De iis, qui nocentia pocula, praeserim amatoria prae buerint.*

Qui nocentia pocula prae buerint, etsi dolo non faciant; tamen quia mali exempli res est, non solum Jure Romano (*Dig. lib. 48. tit. 5. leg. 8.*); sed etiam hodiernis Europae gentium moribus legibusque non leviter puniuntur. Hujusmodi generis sunt pocula sterilitatis, abortionis, conceptionis, quaeque ad segnes maritos ad venerem percellendos, vel ad sanitatem aegris restituendam dantur (V. *Tholosan. Syntagm. jur. part. 3. lib. 34. cap. 12.*). Et quidem si quis data opera, ma-

Tom. IV.

V

loque

---

(1) Sedulo ergo animadvertant oportet Pharmacopolas, cuiusmodi hujusmodi noxiae res vendunt; et incident in suspicionem se criminis conscios vel participes fuisse. In Regno Neapolis regis pragmaticis providissime sub gravibus poenis interdictum est Pharmacopolis sine chirographo Medici venena, aliaque hujusmodi medicamenta postulantibus praebere. V. *Caravit. Inst. Crim. Lib. 4 §. 1. cap. 55. n. 8. et 9.*

loque consilio mulieri poculum propinaverit, ut sterilis fieret, aut praegnantem abortivum dederit (1), nemo non intelligit eum gravi crimine irretiri severissime puniendo. Nam hostis quodammodo est generis humani qui mulieres ineptas reddit ad concipiendum, nihilque fere differt ab homicida, qui futurum hominem suo velut ipso in exordio interimit (2). Erant autem olim Romae summopere in usu medicamenta conceptum adjuvantia, eaque mulieres sumebant; ut partu edito possent retinere maritos, qui ob sterilitatem ab uxoribus frequentissime divertebant (*Juvenal. Satyr. 2. vers. 142.*). Sic olim viguit, et nunc quoque serpit praejudicata inter homines opinio, quod scilicet praeparatis potionibus, superstitiosisque medicamentis tum possint mares robore augeri, quo carent natura, ad

---

(1) Si foetus aut animatus, qui propinato abortivo eum in matris utero interemit, tamquam homicida, habetur et punitur. Sed quando nondum foetui anima est infusa, solet Judicis arbitrio Reus nec ordinaria homicidii, sed mitiori aliquanto poena coerceri. *Henric. Bocer. de ama. gener. homicid. Lib. I. cap. 1. n. 2.* Hujusmodi distinctio videtur recepta exemplo Juris Mosaiici, quo cautum, ut „ si quis percussit mulierem in utero habentem, et abortionem fecerit, si formatum fuerit, det animam pro anima; si autem informatum fuerit, multetur pecunia. „ *Exod. cap. 21. versic. 22.* Ceterum qui procuraverint abortum, ac etiam qui consulerint excommunicatione irreciuntur ex constitutione *Xyati PP. V.*, de qua *Barbot. in collectan. cap. 5. de homicid.* Quo autem tempore foetui indita dici debeat anima, nostrum non est, haec quaerere et definire, sed ad Theologos atque Medicos spectat.

(2) *Lucretius* philosophum, poetamque insignem obisse sumpto amatorio poculo, quod zelotypa uxor ei propinaverat, memoriae proditum est. Imperator vero *Caligula* in mentis furorē incidit, postquam a *Cassonia* uxore philtrum accepit, ut in ejus vita narrat *Suetonius*.

veneream exercendam palaestram, tum morbi a corporibus infirmis depelli.

2. Sed vulgo notissima sunt pocula, quae amatoria appellantur. Veneficae vetulae ea ut plurimum parant succo fortium herbarum, hyppomane, et viru amantis equae, credulisque vendunt amasiis, vel uxoribus zelotypia furentibus (*Fabrot. exercit. 6. de phil. et poc. amat. Tom. 3. The-saur. Everad. Othon.*). Verumtamen non prosunt pallentia philtrea data puellis, nec propinata pocula viros accendunt amore, qui forma solum conciliatur, et similitudine morum. Contra corporibus ea, animisque vebementer nocent; unde oritur furor, graves inducuntur morbi, ipsaque mors saepe infertur. Et quamvis pocula amatoria praebentes, si dolo caruerint, Jure Romano legis Corneliae rei nequaquam fierent; nihilominus propter periculum occidendi, quod imprudenter adierunt, quasi contra eam legem fecerint honestiores quidem bonorum parte multati in insulam deportabantur, hamiliores vero damnabantur in metallum (*Dig. lib. 48. tit. 18. leg. 38.*); quod si mulier aut homo perierit, summo supplicio afficiuntur (1). Quae quidem Romani juris censura municipalibus legibus ubique fere comprobata deinde fuit; et praesertim haec in Urbe, cujus Praefecti perpetuis edictis morte

.. V 2

pu-

(1) Immittitur, quam oportet, fortasse videtur hoc casu esse censura Legum Romanarum. Enimvero vehementis impotentis amoris, quae ad amatorium poculum propinandum quis fuerit impulsus, ab *Arsenapogitis*, severissimis illis criminum censoribus, habita est pro idonea causa commiserandi ejus, qui hujusmodi culpam admisit, teste *Aristotele Lib. I. moral. cap. 16.*

puniendos diserte praescribitur eos, qui propinato amatorio poculo extremum ei fatum propperaverint, quam misere deperibant.

VI. *An conatus in veneficio aequè puniendus, ac crimen ipsum perfectum, et absolutum?*

Jure Romano non ambigitur, quin criminis veneficii aequè reus sit habendus, parique poena plectendus qui scelus perfecit, ac qui ejus effectum potitus non est. Lege enim Cornelia de sicariis non solum trahuntur propinantes venenum, unde homo periit; sed etiam qui hominis necandi causa illud habuerint, emerint, paraverint (*Dig. lib. 48. tit. 9. Leg. 3.*). Sed quoniam ex generali consuetudine invaluit, ut conatus criminis ordinaria poena mulctetur in atrocissimis dumtaxat delictis; hinc quaeri solet a rerum criminalium Scriptoribus, an in hujusmodi delictorum censum referendum sit Veneficium. Certe nemo ibit inficias valde atrox facinus esse aliquem veneno interimere. Nam nihil est tam difficile, quam sibi praecavere a veneno, cujus insidiae quo magis latent, eo minus timentur. Insidiae autem, et quidem quae venenatis ferculia poculisque struuntur, longe improbiores sunt vi aperta. Etenim vim vi repellere possumus; insidias autem, nisi praemoniti, vitare nequimus. Quin immo etsi praemoniti simus, semper inimicus insidiari potest, nos non semper cavere (*Matth. ad lib. 48. Dig. tit. 5. cap. 7.*): Quare non immerito plures Criminales Auctores in eam iecerant sententiam, quae vult conatum veneficii simili supplicio compescendum, ac punitur crimen ipsum perfectum atque absolutum. Id tamen



men intelligendum, sequendumque est; si venenum non solum emptum, aut paratum, sed praestitum quoque fuerit, improbamque voluntatem desituerit eventus; vel si non adsint circumstantiae, quae criminis magnitudinem summopere augeant, ut si filius venenum emerit, patrique paraverit.

#### VII. *De probationibus.*

I. Reliquum nunc est, ut ea persequamur, quae Veneficii probationes respiciunt. Ac primo quidem ut constet de corpore delicti cadaver inspiciendum est ejus, qui dicitur veneno interemptus: quae inspectio a Medicis ea de causa accitis fieri coram Judice diligentissime debet (*Alphan. Jur. Crim. lib. 2. tit. 5. pag. 489. et seq.*). Nam Medicorum est nosse, num signa, quae tam in externis partibus, quam in visceribus cadaveris apparent, veneni sint, ac definire an mors ex veneno contigerit. Sed quoniam, ut jam supra (§. I. not. I.) notavimus, venenum aliud est ingenitum, acquisitum aliud, aliud propinatum, quae omnia fere eadem signa in humano corpore gignunt; idcirco periculosae plenum aleae est opus, dijudicare propinatum ne, an vero ingenitum, vel acquisitum venenum causa mortis fuerit. Hujusmodi enim signa vel expertissimos fallere possunt (1), ita ut nulla esse videatur ambigua

---

(1) Certa sunt signa veneni, sed, ut diximus, non certo ex iis colligi potest, utrum propinatum, an ingenitum, vel acquisitum sit venenum, cujus signa in homine, vel in cadavere apparent; nisi alia indicia, atque argumenta intercedant propinati veneni. Multa autem et diversa esse possunt hujusmodi signa, quaeque tam in vivo, quam in mortuo homine deprehendi solent juxta variam venenorum indolem, et

bigua magis, errorique obnoxia probatio, quam quae ex signis educitur in cadavere extantibus, et ex illius inspectione (1) anatomeque Medicorum judicio conficitur (*Sorg. prax. crim. Jurisp. forens. Tom. IX. cap. 30. Brogiani. de venen. anim. natur. et acquis*). Consentiunt de hac re prudentiores, qui de criminalibus, medicisque rebus scripserunt.

2. Quae cum ita se habeant danda sedulo est opera, ut si pars aliqua fortasse superfuerit ci-

---

quiliantem. Nam si quis venenum aere seu corrosivum sumperis, ei venter inflatur, pallens, tumor, frigescunt extrinsecus corporis partes, solvitur alvus, urentes dolores, sitis inextinguibilis, convulsiones, spasmi, animi deliquia mortem ei praenunciant, et afferunt. Ea sequuta in cadavere apparent inflammatio, ulceratio, gangraena oris, faucium, oesophagi, ventriculi, intestinorum, sanguisque diffuens ex corde, arteriis, venisque. Ostruentis veneni signa sunt macies, atrophia, abdominis tumor, nausea, obstructions, virium prostratio, febris lenta, hydrops: asthma, pthisis: Secto cadavere inveniuntur obstructa viscera abdominis, aut pectoris, glandularum tumores, sanguis in corde vasisque coactus. Temulentiam, lethargium, inertiam, paralysem, apoplexiam, saepe etiam vomitum inferunt stupefacientia venena, seu narcotica, quae nullum ut plurimum sui vestigium in cadavere relinquunt, praeter vasa meningum et cerebri sanguine turgidiora, aut serum in cerebro effusum. Sed haec, aliaque hujusmodi signa fuste descripta, accurateque explicata poterunt legi apud *Zacchiam quaest. medic. legal. lib. 2. tit. 2. quaest. 1. Teychmeyer Instit. medic. legal. cap. 20. Hebenstreit Antropolog. forens. sect. 2. cap. 2.*

(1) Antiquis persuasum veneno interemptum esse hominem, cujus cor igni admotum, maneret illaesum. Sic *Vissellium* probasse narratur *Germanicum a Pitone* de veneficio in judicium vocato, sublatum fuisse veneno: quod nimirum illius cor ignis nequaquam absumpserit. Hujusmodi experimentum saepe legimus superiori etiam aere institutum pro probando veneficio. Sed haec superstitiosa, nullique fundamento innixa probatio jure, ac merito rejecta est, atque a revisionibus rerum criminalium Scriptorum scriptis arua.

bi potiusque veneno infecti, experimentum de ea instituitur. Si enim hausta a bruto animali, istud pereat, inferri recte potest veneno illo vitam homini esse ereptam, ingensque pondus superaccedet probationi in genere veneficii, eductae ex signis in cadavere inspectis. Quin immo tunc facilius intelligi poterit, atque deprehendi quisnam fuerit auctor sceleris; ut probatio in specie habeatur. Etenim grave adversus eum urget indicium, apud quem pars veneni latens reperta sit; praesertim si vel manifestas, vel occultas cum mortuo exercuerit similitudines, atque commodum aliquod, et emolumentum isto sublato se relaturum fore speraverit. Quando autem Reus fassus est crimen, diligenter cavendum; ut omnes circumstantiae, quas confitendo expressit, a Fisco comprobentur, puta, unde habuerit venenum; a quo emerit, qua ratione paraverit, quando propinaverit. Si enim id nequaquam fiat, parum aut nihil momenti inest confessioni.

---

## CAPUT V.

### DE PARRICIDIO.

- I. *Quam detestabile Parricidium, impiūque sit scelus exponitur:*
- II. *A quibus illud, et contra quos committatur.*
- III. *Quinam de parricidio teneantur?*
- IV. *De poenis parricidarum:*
- V. *Ex quibus causis eae mitigandae sint.*
- VI. *Nonnulla recensentur, quae singularia sunt in quaestione de parricidio.*

I. *Quam detestabile Parricidium, impiumque sit scelus exponitur.*

**S**olon, sapientissimus ille *Atheniensium* legislator, nullam de parricidio (1) legem tulit; ne tam prohibere impium detestabilissimumque scelus, quam admonere videretur aliquando inveniri homines pravos adeo, atque crudeles, qui non vereantur his nefario ausu mortem inferre, a quibus vitam acceperint, aut quos genuerint letho crudeliter dare. Nam et ante tempora Solonis edita sunt in Græcia nefandæ hujus rei tragica exempla ab *Oreste*, cujus manus materno cruore maduerunt, atque a *Theseo*, qui persequens filium *Hyppolitum* in caussa fuit, ut miser ille ab equis discerperetur. Sic quoque *Romulum* nihil prudenter sanxisse de hujusmodi crimine *Cicero* (*Orat. pro Sex. Rosc. Am.*) testatur; ne vindicando ostenderet tale quid fieri posse (2).

---

(1) Parricidii vox prima ætate apud Romanos quancumque hominis caedem significabat: unde appellati Quæstores parricidii, qui rebus præerant capitalibus *Geshofred. font. Jur. Civ. in LL. XII. Tab.* Postea retenta est hæc vox a Latinis Scriptoribus ad designandam solum caedem atrociorē, Principis, puta: sic legimus *Cæsaris* interfectores parricidarum nomine fuisse debonestatos. Sed apud Jurisconsultos cæpit parricidium in propria significatione adhiberi ad denotandam parentum caedem, haud ita tamen stricte; ut non etiam sub eo nomine comprehenderit necem certis definitisque personis illatam actioni cognationis, vel affinitatis vinculo interfectori conjunctis. *Mutth. ad Lib. 48. Dig. tit. 6. cap. 1. n. 1.*

(2) Diu Romæ tantum scelus ignotum, et ioandicum. Neque enim quisquam annis sexcentis impias manus in parentes inject; post siquidem *Hannibalis* bellum, *Lucius Hæstius* fertur primus patrem occidisse. *Plutarch. in vit. Romul.* Sed corruptione morum sic deinde Quirites hujusmodi flagitio in-

Ac re quidem vera portentum, atque monstrum videri debet aliquem esse humana specie et figura, qui tantum immanitate bestias vicerit; ut propter quos hanc suavissimam lucem aspexerit, aut quibus tribuerit vitam, eos indignissime luce vitæ audeat privare. Hinc apposite sciscitatur *Seneca Tragicus* (*In Oedip. vers. 18.*), *est magis aliud patre mactato nefas?* Profecto nullum est parricidio atrocius crimen, et a quo magis natura hominum abhorreat. Nam ipsius Naturæ instinctu ferantur homines ad eos vehementer amandos quos procreaverint, vel a quibus una cum vita liberalem educationem, civilem statum, fortunasque suas acceperant. Quin immo ut liberi instar depositi a Deo parentibus traditi esse videntur, quos proinde charos habere, tueri, fortunare debent; sicut parentes divini Numinis simulacra quodammodo referunt, qui diligendi propterea a liberis sunt, colendi, omnique ope juvandi.

II. *A quibus illud, et contra quos committatur.*

I. Quamvis parricidae proprie sint qui parentes occidunt; legum tamen censura eo sub nomine comprehenduntur non solum qui ascendentes et descendentes, vel alios in linea recta necant; sed etiam qui interficiant collaterales, atque affines ad quantum usque gradum (*Dig. lib. 48. tit. Leg. 1.*). Potro nihil refert cujusnam con-

---

fames evaserunt; ut *Claudius Imperator* ex *Senecae* testimonio de *clement. lib. 1. cap. 23.* plures intra quinquennium culleo insui mandaverit, quam omnibus ante saeculis; eo-que tempore cullei frequentius adhibiti, quam crucēs, quibus nullum Romae, praesertim in servos villiorisque conditionis homines, usitatus supplicium.

ditionis parentes sint, liberi nempe an servi, nec utrum filii, ac descendentes sint legitimi; an naturales solum, seu ex incesto, aliove damnato coitu procreati. Nam quoties natura et sanguis spectatur, quemadmodum fit in crimine parricidii, toties filiis legitimis naturales sequantur; et pater tam est homo liber, quam qui servituti obnoxius prolem suscepit. Contra vero censendum de adoptivis (1): Etsi enim eorum caedes gravius debeat vindicari; nequit tamen instar parricidii haberi atque puniri; quoniam ficta solum et civilis, non naturalis et vera necessitudo intercedit inter adoptivos (*Dig. lib. 50. tit. ult. Leg. 35.*) .

2. Quod autem pertinet ad eos qui ex latere conjuncti sunt, quamvis minus proprie; generaliter nihilominus parricidae reputantur tam qui germanos fratres sororesque occiderint (2), quam qui consanguineos necaverint, uterinos, vel etiam

(1) Sui nimium ingenio indulsisse videtur *Antonius Matthaeus*, coryphaeus ille aulicorum criminalium Scriptorum, dum contendit Jure Romano adoptivorum necem omnino comprehendere sub crimine parricidii. Nam praeter ceteras rationes, hanc gravissimam affect *Crenaeus de Jur. Crim. Lib. I. pars. 3. cap. 5. §. 220. n. 1.* quod scilicet duis inter et viginti personas, Jure Romano expresse nominatas, utpote quae fieri possunt parricidii testes, nec pater adoptans, nec filius adoptatus recensentur.

(2) Nihil est frequentius, quam inter fratres raram esse concordiam; immo vero nihil antiquius fratrum dissidiis, odiis, internecionibus; ut vel in ipsa generis humani infantia visus sit *Cain* innocentis fr. *Abel*, sanguinis manus suis foedere. *Joseph* fratre, similitate subitit amitterendae vitae periculum, et pro servo alienigenis venditus fuit. Fratrem suum *Ammonem* *Abraham* interfecit; et *Romulus* invidiam fratri *Remo* fuit exitio; unda nascentis *Romae* fraterno primi matutinus sanguine macti.

consobrinos. Eadem siquidem, aut par fere in his omnibus sanguinis ratio haberetur naturalisque charitatis, qua ii se mutuo prosequi ac diligere debent. Quod dicendum est quoque de patruo, avunculo, amita, matertera, patruoque magno, nec non de fratrum sororumque liberis. Et illi quidem loco parentum habendi, hi autem pro filiis repurandi; quorum proinde caedes non immerito sub crimine parricidii generatim comprehenditur.

3. Caedes quoque, quam vir uxori, aut haec illi non dubitaverit inferre, venit sub generali nomine parricidii. Nam ut bene innuit *J. C. Modestinus* (*Dig. lib. 46. tit. 6. Leg. 1.*), et hi sibi arctissimi amoris et necessitudinis vinculo copulantur, divini et humani juris, sacrorum etiam, atque fortunarum omnium socii esse dicuntur. Postremo qui generi, nurus, soceri, socii, vittici, novercae, privigni etc. fata properaverint, tamquam parricidae possunt considerari (*V. Alphan. Jur. Crim. lib. 3. tit. 6. §. 21.*); quia non minor fere hujusmodi inter affines personas, quam inter consanguineos pietas deber vigere, ac mutua affectio.

### III. Quinam de parricidio teneantur?

Ceterum facinoris atrocitas in causa est, ut non solum qui re ipsa occiderint; sed etiam, qui occidere conati fuerint parricidii aequae rei habeantur, ac simili omnes supplicio (1) multentur (*Decian. Tract. crim. 9. cap. 9. n. 12.*). Itaque

---

(1) Sic visum quoque *Platonem*, qui cum vulnerantem animo occidendi declarasset non esse morte puniendum; excepit tamen filiam, servum, fratrem, conjugem, quos ob solum conatum capite plectendos edixit, *de Legibus Lib. IX.*

qui emit, puta, venenum ut patri daret, quamvis dare non potuerit, tamquam parricida reputandus est. atque puniendus. Ac assentior doctissimo Antonio Mathæo, qui recte docuit distinguendum non esse, utrum ad actum proximum, an ad remotum perventum fuerit (*ad lib. 48. Dig. tit. 6. cap. 1. num. 7.*), exempli gratia, emprum dumtaxat venenum animo patri illud praebeendi, an praeterea propinatum; etsi filius immanis sceleris effecta potiri nequiverit. Nam adeo nefarium detestabileque crimen est parricidium; ut dolus in eo debeat omnino accipi pro facto, sufficiatque illud ausisse mente revolvere, et vel aliquantisper tentare (c). Quin immo propter eandem criminis enormitatem conscii quoque tenentur, quique aliquommodo suppetias tulerint delinquenti, sive ex eadem sint domo et familia, sive extranei. Hinc qui scelesti consilii participes fuerint, non abibunt a crimine poenaeque immunes. Quod si cognitae insidias reticuerint non dicam extranei, de quibus posset disceptari; sed qui sunt de domo, et familia, non ambigerem eos crimine teneri, si insidias non detexerint,

## IV.

(1) Extra caedem, si vis fiat parentibus, culleo locus quidem, ceterisque parricidii poenis non parebit; sed filiorum protervia, impinque audacia erit severissima animadversio a Magistratu compescenda. Jure Justiniano cavetur, ne quoniam res haec indignissima ad publicam pietatem pertinet; vindicetur a Praefecto Urbis pro modo admissi *Leg. 1. §. si filius Dig. de obseq. par. et patr. pot.* Contra vero si pater filium male praeter pietatem afficiat, ex constitutione Imperat. Trajani invitus eum emancipare cogitur. Potestas enim patria in pietate, non in atrocitate consistere debet. *Leg. ult. Dig. si a pat. quis eman. sit.*



## IV. De poenis parricidarum.

1. Sed tempus jam est, ut poenas recenseamus parricidii. Omnes gentes, quae non prorsus humanitatem exuerint (1), tantum horrentes, indignataeque facinus nullo non dignos acerbissimo exquisitoque supplicio parricidas existimarunt. Ac veteres quidem Romani, quorum instituta legesque nos cominus spectant, more majorum parricidii reos virgis sanguineis caesos insutos culleo cum cane, gallo gallinaceo, vipera, et simia (2) in proximum flumen, aut in mare projiciebant (*Dig. lib. 48. tit. 9. Leg. 9.*). Quod sive *Tarquinii* Regis lege, sive post *Hannibalis* bellum, cum primas *L. Hostius* patrem interfecisset; neque enim de tempore convenit intet Scriptores, singulari sapientia Romae invecum *Tullius* commemorat (*Orat. pro S. Rosc. Amer.*). Decere enim visum est, ut qui eum necasset, unde

---

(1) Nonnullae inter Gentes adeo rectae rationis lumen, naturalisque pietatis sensum a se abjecerunt; ut parentes senectute confectos male habere, atque occidere etiam, nullum existimarent esse piaculum. Quod de Messageris, Indis, Capsis veteres prodiderunt historiae, quem impium crudelemque morem vigere adhuc plures inter Africæ, et Americæ sylvestres Populos referunt recentiores Scriptores *de l'histoire generale des Voyages* V. *Robertson Hist. de l'Amerique*,

(2) Interpretes Juris Romani se mirifice torquent in exponendis rationibus, cur placuerit animalia hæc culleo insui cum parricida, quos non immerito ridet *Ludovic. ad artie. CXXXI. apud Bshemer. Elem. Jurispr. Crimin., sect. 2. cap. 21. §. 248 in not.* Porro non longe a vero fortasse aberraret, qui cum laudato *Matthæo* reergetur vipetam adhibitam idcirco, quia produnt rerum naturalium Scriptores, quod ea nascendo matrem, coeundo matrem, enecet; Simiam vero, quod foetum arctiore complexu exanimet. Canes quoque, et Galli hujusmodi sunt animalia, quæ proptio generi non par-

unde ipse natus esset, repente coelo, sole, terra, aqua careret, ex quibus omnia nata esse dicuntur. Cum autem hujusmodi poena circa *Hadriani* tempora obsolevisset, cujus loco subrogatum vivicomburium, aut damnatio ad bestias, tandem *Constantinus M.* eam denuo in usum revocavit (*Cod. lib. 9. tit. 17. Leg. unic.*); ut terrifici supplicii exemplo nefarii homines facilius averterentur a tanto scelere audendo.

2. Posteriori aevo fatalis haec poena rursus in usu esse desiit. Quandoquidem, ut notavit saepe laudatus *Matthaeus* (*ad lib. 48. Dig. tit. 6. cap. 2. n. 17.*) tacitis moribus abrogata est, sicut passim in Belgio, Gallia, Germania, Italia; et sola fere Hispania culleo utitur, in quem tamen, *Gomesio* teste, non nisi necatus ante parricida insuitur: reliquis gentibus ultimum supplicium satis est; sed plerumque gravius, quam sicariis irrogatur; adeo ut nonnullae tota reorum membra comminuant, aut candente forcipe dilacerent. Sed hujusmodi exasperatio supplicii tunc solum adhibetur; cum agitur de parricidio proprie dicto, de caede illorum nempe, qui sunt in linea recta, ut fere omnes rerum criminalium Scriptorum unanimi consensu tradunt (*Pereir. de parric. lib. 2.*). Parricidium enim minus proprie dictum poena tantum legis *Corneliae* de sicariis vindicatur Jure Romano, cui nostri mores adhaerent; ita tamen, ut quo proximior est gradus cognationis inter occisorem, et occisum (*Perez. ad lib. 9. tit. 17. Cod. n. 9.*), eo etiam aliquanto asperiori ratione mors delinquenti inferatur.

V. *Ex quibus causis eae mitigandae sint.*

1. Nullum adeo nefarium est facinus, cujus poenae mitigari, atque etiam indulgeri non debeant, si justae legitimaeque causae intercedant eas temperandi, atque remittendi (Lib. II. Cap. V. §. I.). Videamus nunc ergo, quando recte locus esse possit legum poenalium severitati relaxandae adversus parricidas.

2. Justus, vehemensque dolor semper excusat a poena homicidii: hinc patri quoque ignoscendum justī doloris vi victo filium perimenti, veluti si filius novercam adulterans a patre interficiatur in ipso flagranti flagitio (1) deprehensus (*Dig. lib. 48. tit. 9. Leg. 5.*). Re enim vera quaedam sunt adeo atroces injuriae, ut nemo fere, licet mitissimi ingenii, soleat eas patienter fortiterque tollerare, seque cohibere; quin statim ad ultionem progrediatur (2). Sic justissimus dolor fecit, ut *Proconsul Dolabella* nihil statueret adversus *Smyrnaeam* matremfamilias viri filique interfectricem, quorum insidiis occisum ipsa compererat egregiae indolis juvenem ex priore con-

---

(1) Sed refert J. C. *Marcianus* in *Leg. 5. Dig. ad Leg. Pomp. de parricid.* ab *Hodiane Imperatore* in insulam fuisse deportatum patrem; qui filium novercam adulterantem in venatione occiderat; quia latronis magis, quam patris jure de eo ultionem, poenasque sumpserat.

(2) Stupri metus probis viris aequae gravis solet esse, ac timor amittendae vitae. Propterea recte censent non pauci rerum criminalium Scriptores legitimam indulgentiae veniae causam praebere si ex. gr. pater filium filiamve, ne stuprum pateretur, occiderit. V. *Decian. Tract. crim. Lib. 15. cap. 26.* Sic legimus *Virginio*, cum videret *Decemvitem Appium* filiae suae illudere velle, sine fraude fuisse, eam pudicitiae districto ferro litasse. Neque enim alia occurrebat ratio filiam eripiendi tanto periculo. *Liv. 3. cap. 48.*

jugio susceptum; sed ejus causam detulit Areopagitis cognoscendam, qui sapienti consilio et accusatorem, et ream post centum annos adesse jusserunt (*Valer. Max. Lib. VIII. cap. 1.*); ne damnata justo impulsam dolore, aut absolvere duabus caedibus contaminatam cogerentur.

3. Quid vero dicendum erit de filio violentas manus patri suo inferenti, an justis doloris excusatione tuebitur is a poena parricidii, si ex. gr. pater nurum corruperit, si falsam accusationem intenderit filio, si vitam ejus occultis insidiis, vel aperra vi in discrimen adduxerit, aut quid tale fecerit, unde totus hominis animus aestuat, perturbatur, in transversum abripitur? Tanta est pietas, quae parentibus debetur, ut eam vultu solo laedi Sapientes dixerint (1). Hinc visum nonnullis nefas esse filio, etsi a patre gravissimis injuriis provocato, et affecto, ei resistere extremum quoque fatum intentanti; multoque minus se paterna nece ulcisci, ac ne quidem adversus ipsum tueri. Quae quanquam pie sciteque domesticos inter parietes, umbramque scholarum affirmantur; tamen nimis severe in foro, subselliisque Judicium praedicarentur (*Matth. loc.*

---

(1) Quanquam aequae sint rei, qui in parentes, aut in liberos impias manus iniecerint; tamen longe atrocior quam illorum videtur esse facinus horum; si quis fuerint se parentum sanguine cruentare. Nam omnia majora parentibus debentur a liberis, quam contra liberis a parentibus. Liberis amor debetur, non reverentia; parentibus, et amor, et reverentia. Illi post Deum vitam debent parentibus, non contra parentes liberis. Quam ob causam *Plato de Leg. Lib. IX.* patri, si filium iracundia vietus interfecisset, poenam capitis remitti voluit; non voluit remitti filio, si iratus, et excaecatus interfecisset patrem.

*loc. cit. num. 12.*) . Nam qui se ira gesserit cum filio , patrem patrisque nomen exuisse videtur ; itaut nefas filio non sit injustam vim propulsare illatam a patre , qui arctissimam inter utramque necessitudinem natura constitutam aggressus est violare . Itaque ille , qui eum peremit , a quo lucem acceperat , habebitur quidem pro parricida ; sed propter gravissimum dolorem , cujus vi parricidium commisit , severiores tristissimae rei poenas evadet .

4. Eadem ac de parentibus liberisque habenda ratio est de viro , et uxore . Nam si alter alterum deprehenderit fidem matrimonii prodentem , vitae suae , seu clam , seu palam insidiantem , non ne ignoscendam ei , qui justissimo vehementique dolore percitus se continere non potuit , quin vim vi repelleret , thorique sui injuriam ulcisceretur ? Quod multo magis locum habere debet circa fratres , reliquosque cognatos . Quo siquidem laxior est horum , quam parentum , conjugumque necessitudo ; eo pronius indulgentia cum iis est adhibenda , si justo abrepti dolore fratrum , vel cognatorum sanguine se cruentaverint .

5. Utrum vero satis apta causa poenas hisce omnibus remittendi personis esse possit , quod patrem puta , filium , fratrem , virum occiderint , patriae proditores , quique ad eam delendam hostili animo venerint ; in utramque partem a gravissimis Auctoribus disputatur . Certe *J. G. Marcellus* (*Dig. lib. 11. tit. 7. Leg. 35.*) respondit non solum sine scelere id fieri , sed etiam laude prae-

nioque dignum esse. Scriptum enim est à Cicerone, filium debere patrie salutem antepone-  
saluti parentis. Quod si praesertim res sit de  
filio patris occisore, non ita facile videbitur ab  
eo esse approbandum, qui animadverterit paren-  
tes semper venerandos a liberis, quamvis vim  
faciant. Itaque etiamsi hostes sint, non desi-  
nunt tamen esse parentes (*Bodin. lib. 1. de Rep. cap. 4.*), quorum vitam nullo unquam casu fas  
est filiis salva pietate violare. Idque multo ma-  
gis dicendum de patre proscripto, cui nunquam  
licebit filio sine piaculo extremum fatum pro-  
perare.

VI. *Nonnulla recensentur quae singularia sunt  
in quaestione de parricidio.*

i. Singulare hoc esse in crimine parricidii,  
(scriptum reliquit magnus Cujacius), ut ejus  
gravissima poena Jure Romano non exerceatur  
in convictum, sed duntaxat in confessum (*ad  
lib. 9. tit. 17. Cod.*). Hinc laudatam legimus Au-  
gusti summam, non modo diligentiam, sed et  
lenitatem in jure dicundo: manifesti siquidem  
parricidii reum, ne culleo insueretur, quod nisi  
confessi afficeretur hac poena, ita fertur inter-  
rogasse: certe patrem tuum non occidisti (*Sueton.  
in Aug.*)? Quae quidem res ideo usu recepta vi-  
detur, quia horrendum parricidii facinus Vete-  
res vix inducebantur ut crederent commissum;  
nisi parricida se ipsam suo iudicio proderet, ju-  
dicioque damnaret (*Petr. Aerod. rer. jud. VIII. 6. 10.*).  
Sed quidquid observaverit antiquitas, nunc cer-  
te hoc jure vivimus; ut parricidae tum confes-  
si, cum etiam convicti tantum legitimis poenis  
in-

incunctanter afficiantur (*Caravit. Inst. Crim. lib. 4. §. 1. cap. 16. n. 21.*). Illud quoque singulare obtinet in accusatione hujus criminis, ut dolus non facile arguatur, quemadmodum argui solet in ceteris delictis. Nam arctissima necessitudo, et ingenuitas natura ipsa amor qui inter sanguine conjunctas personas intercedit, in primis inter parentes, et liberos, doli suspicionem, aut magnopere debilitat, aut prorsus tollit (1). Itaque voluerunt multi rerum criminalium Scriptores ab accusatore, seu a Fisci patrono probandum dolo parricidium esse commissum (*Carrer. prax. crim. tract. 3. de homicid. §. 9. n. 43.*). Nisi enim qui in crimen vocatur, singulari audacia, feris moribus; flagitiosissima vivendi ratione praeditum esse ostendatur, nisi multa, et manifesta scele- ris vestigia sint, res tam scelestam tam atrox cre- di non potest: magna quippe vis est humanita- tis, multum valet communitio sanguinis, recla- mitat istiusmodi suspicionibus ipsa natura. Hinc recte Interpretes tradidisse scripsit *Matthaeus* (ab *lib. 48. Dig. tit. 6. c. 1. n. 6.*), si filius exanimis in lecto patris reperiatur, non dolo, sed culpa pa- tris oppressum praesumi; si vero mortuus pater in eodem cubiculo, in quo filii quiescebant, non esse praesumendum vim factam a filiis (2); ac

X 2

ne

(1) Mirifice hoc argumento usus est Romanae patet elo- quentiae *Tullius*, ut parricidii suspicionem a *S. Roscio* remo- veret, cujus elegantissimam Orationem meret ille praesertim ante oculos jugiter observari, qui criminalibus causis defen- dendis industriam operam dare velint.

(2) Cum *Cloelii* fratres parricidii accusarentur, a Judi- cibus absoluti sunt; quod sciebat ab istis compertum illos ope- ro ostio inventos esse dormientes quo tempore pater cubans

ne quidem ab uxore, quae pudice, et sine mendacio vixerit cum marito. Nam si extraneis dedita, et implicita amoribus, adultera sit, in ipsam suspicio criminis recidit; quoniam, ut *Cato* olim dixit, nulla est adultera, quae non eadem sit venefica.

---

## C A P U T VI.

### DE INFANTICIDIO, ET INFANTUM EXPOSITIONE.

- I. *Quando parentes de infantium nece teneantur?*
- II. *Quae probanda in crimine infanticidii.*
- III. *De crimine expositionis infantium.*
- IV. *Poenae infantes occidentium, atque exponentium.*

#### I. *Quando parentes de infantium nece teneantur?*

**S**olet aliquando contingere, ut qui liberos procreaverint, omnem erga eos a se abjiciant sensum amoris, atque humanitatis. Itaque sive metu dedecoris, quod manat ex manifesto fructu furtivi, impermissique amoris, sive fastidio molestiarum, quas sobolis enutritio, atque educatio secumfert; filios recens natos, vel vita crudeliter orbant, vel dure praetereuntium misericordiae exponunt; feris ipsis ii quidem multo immaniores, quae ad suorum foetuum curam naturali instinctu feruntur: Si primum fiat, habe-

---

in altero lecto jacebat interemptus. Putarunt enim fieri nequaquam potuisse, ut paterno cruore madentes liberi somno tranquillo indulgerent prope illius exanime corpus. *Val. rer. mem. lib. 8. cap. 1. Cic. Orat. pro S. Rose.*



bitur crimen infanticidii; si vero alterum, crimen infantis expositi. Utrumque, ut recte inquit *Cremanus* (*de Jur. Crim. lib. 1. par. 3. c. 5. §. 225.*), pertinet ad parricidium, moribus signanter institutisque nostris, quibus patria potestas non in atrocitate, ut olim, sed in pietate consistit. Atque de duabus hisce parricidii speciebus nunc operae pretium est, ut peculiariter disseramus: nonnulla siquidem in eis occurrunt, quae singulari notarione persequi oportet.

2. Principio igitur de crimine infanticidii parentes tenentur quacumque ratione infanti (1) vita sit dolo ab eis erepta. Neque enim necesse est vim esse puerulo manu illatam, sed si parentes eum suffocaverint, si funiculum umbilicalem aut perperam, aut nequaquam adstrinxerint, si nihil innocenti vagitu commota noluerit mater ubera infanti praebere, aut pater omiserit illius sustentandae vitae aliter prospicere (*Seigneux Syst. de Jurispr. Crim. cap. 32.*); hujus criminis rei jure, ac merito habendi erunt. Quando autem casu, negligentia, inscitia infans oppressus est, vel aliter exinctus; tunc vix quidquam caussae erit, ut possint parentes in Foro de infanticidio

---

(1) Infantes generatim dicuntur, qui intra vel post novem a conceptione menses in lucem editi sunt; eum vero, qui ante illud tempus prodit ex alvo materno, tamquam abortum censendam esse inquit *Jacobus Gothofredus* ad *Leg. 1. Cod. Theodos. tit. ad Leg. Corn. de sic.* qui bana notavit aliquid humani magnam quoque *Cujacium Observo. VI. 21.* parum false scribentem tum infantem nondum hominem esse, tum dubitatum, an qui infantem interemerit habendus foret reus homicidii. Ceterum experientia docet eos etiam, qui post septem aut octo a conceptione menses nascuntur adolescere, atque ut alios perfectos homines, ad extremam senectutem pervenire.

teneri (1); nisi lata, et manifesta eorum culpa tristis eventus sequutus sit. Tunc enim digni videntur, qui extraordinaria aliqua animadversione Judicis arbitrio coerceantur (*Cabal. de homicid. n. 198.*); veluti si infantulum suffocaverint, quem in eodem secum lecto cubantem retinuerint.

## II. Quae probanda in crimine Infanticidii.

Ut autem legitime constet de Infanticidio, duo probanda sunt nimirum, et foetum in lucem vivum prodiisse, et vitam ei esse ademptam. Instituenda ergo in primis est inspectio cadaveris, unde coalescit corpus delicti. Ac medicae quidem, et chirurgicae artis Periti referent, utrum vi, cujus in cadavere extent indicia, caedes illata sit infanti, vulneribus, puta, strangulatione, projectione in latrinam, in flumen, contusione; an vero qua alia ratione vita ei erepta, ex. gr. suffocatione, inedia. Tum vero probandum matrem edidisse partum vivum, atque vitalem; quae probatio rite explenda est ab accusatore, seu a Fisci patronis (*Fab. Cod. lib. 9. tit. 11. def. 2.*); ut juxta forensem praxim, communemque doctrinam locus esse possit ordinariae poenae irrogandae. Parentes quippe non adeo praesumuntur immittes, ut nec innocentis filii vitae pepercerint.

---

(1) Quamvis parentes, qui infantem suffocaverint in eodem lecto dormientem, civilem inquisitionem animadversionemque soleant evadere; non effugient tamen intrantes conscientiae stimulos, et canonicas poenitentias, quibus noxam suam apud Deum valeant expiare, ut caveatur *Cap. 1. et ult. de iis qu. fil. occid.* Et recte invaluit, ut Episcopi sub poena excommunicationis sibi reservatae in synodalibus constitutionibus interdican parentibus, ne infantes secum habeant dormientes, nisi attingerint decimum sextum aetatis mensem. *V. Farinac. quest. 120.*

Hujusmodi autem probatio potissimum ex fide dignis testibus eruetur, qui affirmant se vidisse foetum vivere, postquam exiit ex utero matris. Neque enim fidendum vulgaribus iis experimentis (*Teycmeyr. Inst. medic. legal. c. 24.*), quae quod criminales Scriptores leguntur adhibita ad comperiendum, utrum vitalis natus sit infans; an mortuus fuerit in utero matris; et praesertim experimento pulmonum, quae ab illius cadavereeducta, aquae injiciuntur; ut si fundum petant, obijisse in alvo materno, si vero aquae supernatent, vivum infantem in lucem venisse arguatur (1). Hujusmodi siquidem experimenta adeo fallacia sunt (*Hebenstreit Anthropolog. forens. sect. 2. membr. 2. artic. 2.*), omnique probabili ratione destituta; ut eorum usus non aliunde originem suam trahere potuerit, quam ex vulgi inscitia, praejudicatisque hominum opinionibus.

### III. De crimine infantium expositionis.

Constat nihil interesse occidat quis, an causam morti praebet. (*Lib. I. Cap. IX. §. II.*). Hinc aequae parricidae sunt parentes, tam qui liberos recens natos occiderint; quam qui eos exposuerint in deserto loco, et ab hominum frequentia remoto; ut ibi aut inedia perirent, aut bestiarum laniatu discerperentur. Apposite siquidem scriptum est a *J. C. Paulo*, (*Dig. lib. 25. tit. 3. Leg. 4.*) necate videtur qui abjicit, et ali-

---

(1) De fallacia hujus experimenti constat inter solationes anatomes peritos. Observarunt enim pulmonem infantis quoque, quem vix praeditum enixa sit mater, aliquando haerere sub aqua, si nempe sanguis ex aliqua causa ejus circuitum per pulmones impediendo sic congeratur; ut pulmo sanguine repletus specifico aquae volumine gravior evadat.

menta negat. „ Quod si aliena misericordia consultum sit vitae expositi infantis, non tamen parentes ab omni criminis nota immunes abibunt. Quamvis enim, ut contendunt doctissimi Interpretes (*Noodot. in Jul. Paul. Bynkershoek de jur. occid. Lib. I. cap. 10.*), Jure Romano permissum olim foret Quiritibus monstrosos foetus, susceptam ex prohibita venere sobolem, tenellosque liberos exponere (1); postea tamen visum est ab humanitate abhorrere, ut patria potestate parentes in exitium abuterentur innocentium filiorum. Hinc placuit expositionem infantum in censum referre criminum extraordinariorum (*Cod. lib. 2. tit. 52. Leg. 2.*); etsi non perierit altellus, inventusque fuerit, qui misericordia ductus eum suscepit, atque enutriverit. Quod deinde receptum moribus cultiorum Europae Gentium, apud quas tanto minus merent a crimine excusari parentes liberos exponentes; quanto plura ubique fere occurrant Berotrophia et Orphanotrophia, hanc ob causam pie saluberrimeque inatituta;

1817. L. 2.

---

(1) Qui infansem expositum suscepit olim quidem ex *Constantini M.* lege patrum potestatem acquirebat, quemadmodum et emptor filii sanguinolenti a parentibus urgente necessitate venditi. *Jacob. Geshofred, ad Cod. Theodos. de infans. expet.* Quae res iovecta est, ut facilius inveniretur tum collector tum emptor, ac ne fume moereretur recens natus. Sed deinceps aliter tantum est recentioribus legibus; juxta quas nec susceptor nec educator jus ullum parentis aut domini acquirere poterant. Nam patria potestas pretio est inestimabilis, quemadmodum et libertas, quae non amittitur ob alimenta humanitatis causa praestita. Ut vero colligens a nemine posset insimulari plagii, vel furti, debebat id convocatis testibus in contestationem redigere, eamque offerre Episcopo, et Ecclesiae subscribendam. *Leg. 2. Cod. Theodos. tit. de expositis.*

ut scilicet delati ad ea infantes, quos nequiverint, aut noluerint apud se parentes alere, ibi educentur.

IV. *Roenae occidentum, atque exponentium infantes.*

Si parentes obliti naturalis pietatis ipsi filiis suis infantibus vim fecerint, eosque immanissime vita privaverint; ambigendum non est, quin parricidarum poenis pro tanto facinore debeant subesse. Quod tunc quoque tenendum, cum infantes expositi sint a parentibus in loco deserto (1), ubi fame moriantur, aut ferarum laniatu percant (*Matth. ad Lib. 48. Dig. tit. 16. cap. n. 2.*). Quando autem eos in publico alienae misericordiae exposuerint, mihi quidem videtur diversos casus, qui contingere possunt, distinguendos esse. Nam aut infans inventus est mortuus, aut vitam adhuc agens: priori casu exponentes punientur, ut rei necis infantis, cui causam praebuerunt; altero casu extra ordinem in eos animadvertendum erit. Neque enim ullam, arbitror, satis idoneam asserri posse rationem, cur nunquam debeant a quavis poena immunes dimitti parentes, qui altellos suos in publico expositos reliquerint. Commemoravimus supra (§. II.) tantopere pietatem, humanitatemque erga miseros nunc florere inter cultiores Gentes; ut nullibi fere loca non extent, in quibus expositi

---

(1) Celebris erat inter Graecos lex quaedam Thebanorum, qua ut refert *Aelianus var. histor. II. 2.* cavebatur ne civi Thebano liceret infantem exponere, neque in solitudinem abjicere capitis constituta poena. Quod si pater extrema egestate laboraret; statim partus cum fasciis deferendus erat Magistratui, ut eo auctore veniret.

infantes recipiantur atque alantur. Quod si hæc desint, sacri tamen in tennioribus etiam pagis adsunt Ecclesiae antistites (V. *Mornac. in leg. 19 Cod. de epis. aud.*): Magistratus adsunt, quorum expeti potest opis et auctoritas; ut conservando, alendoque infanti publicis etiam sumptibus prospiciatur (1). Hinc paupertate, licet extrema, nequaquam hodie exusantur parentes, si filios sanguinolentos adhuc exponant; cum aut commode eos ad Berotrophia deferre possint, aut certe curare, ut alieno auxilio ad illa deferantur. Quod in caussa est, ne venia dignæ debeant existimari etiam mulieres, si postquam furtivis amoribus obsequutæ sunt, infamiae metu partum exponant. Est quidem metus infamiae adeo gravis, ut cadat etiam in constantes viros, nondum in imbecilles puellas. Sed quando praesto est ratio famae suae, et partus vitae consulendi, quis parcat puellæ, quæ satis habuit ingenii, ut clandestinum foveret expleretque amorem; inepta autem evasit ad vitalem illius fructum tuendum, atque conservandum? Quare assentior præstantissimo viro *Aloysio Cremano* (*de Jur. Crim. lib. p. 3. cap. 5. §. 228.*), qui vult infamiae merum vix quidquam prodesse mulieribus,

(1) Tradunt unanimi consensu *Doctores* æquum esse, ut communi incolarum loci, ubi infans natus est vel repertus, expensa ejus nutritioni prospiciatur, si Berotrophia ibi vel in Provincia desint, aut lex vel consuetudo non adsit; ut dominus loci, aut alius quivis idipsum favore pauperum præstet. *Peren. ad tit. Cod. de infant. expos.* Laudanda, et sequenda pietas *M. Constantini*, qui ad tollendas frequentes suo ævo filiorum expositiones præscripsit; ut eorum parentibus, qui egeni essent, de publico alimenta potentes darentur. *Leg. 1. Cod. Theodos. de alim. quas inop. parent. de publ. peten. deb.*

quae illo se inductas dixerint ad exponendum partum. Nam si periit infans immaniter in loco deserto expositus, mater punienda velut rea parricidii; si expositio in publico facta est absque nece altelli; hoc etiam casu extra ordinem animadvertendum in matrem, quae cavere debebat atque curare; ut infans ad berostrophium, aliumve idoneum locum deferretur.

## C A P U T VII.

## D E R A P T U.

- I. Quando crimen Raptus committatur.
- II. Raptus est species vis publicae, diffinitio, et plagio, et stupro violento.
- III. Jure, ac merito Raptus recensetur inter atrociora delicta.
- IV. Raptoribus, ceterisque raptus criminis quomodo, et quomodoque consortibus poenae narrantur Jure Romano indicantur.
- V. An, et quando mitius agi possit cum Reis hujusce flagitii?
- VI. Quid Jure Canonico, nostrisque moribus observetur?

## I. Quando crimen Raptus committatur.

1. **V**is Civium personis non solum irrogatur caedendo, vulnerando, percutiendo; sed etiam abducendo, atque supprimendo. Abducuntur mulieres libidinis explendae causa; homines liberi, servique alieni, supprimuntur. Si primum contingat, habetur crimen Raptus; si fiat alterum, Plagii delictum oritur. Oportet nunc dis-

screre

serere de utroque hujusmodi facinore; ut juxta initio propositam partitionem crimina exhaustamus, quibus vis infertur Civium personis.

12. Age ergo, exordiamur a Raptu, quem committit quicumque honestam foeminam (1) de loco in locum deducit, ex ejus, puta, domo in domum propriam, ut ea fruatur (*Alphan. de Jur. crim. Lib. II. loc. cit. §. 1.*). Hinc liquet quae omnino requirantur ad conficiendum hujusmodi crimen. Ac primo quidem necesse est, ut intercedat abductio mulieris, non quidem ex aperto, exempli gratia, cubiculo in intetius opportuniusque venereo flagitio ejusdem domus conclave; sed in aliam domum, et dissitum se junctumque ab ejus aedibus locum (*Clar. lib. V. sent. §. Rapt. n. 2.*). Tum vero quae abducitur foemina esse debet honesta, nimirum quae meretriciam vitam non profiteatur. Nec refert, ntrum sit soluta an nupta, vidua an virgo, nobilis an plebejæ conditionis (*Cod. lib. 9. tit. 13. Leg. un.*). Tandem mulieris abductio facta sit oportet ad explendam cum ea libidinem, non alia ex causa. Nec refert consenserit ne mulier, an contra voluntatem abducta sit. Crimen enim Raptus semper aequè committitur, sive voluerint mulieres sive noluerint sequi raptorem.

---

(1) Legislatores raptum severissime interdicentes prospicere voluerunt virginitati, et castitati mulierum; quae semel corrupta in pristinum restitui nequit. Quod ergo ad tuendam a vi atque injuria pudicas ab illis praescriptum est, trahi nequit ad impudicas, quae jam pudoris sui jacturam fecerunt. Quid ne ergo impune vis fiet meretrati? Nequaquam, sed si ea rapiatur, aut cogatur ad sui copiam faciendam, in raptorem atque cogentem animadvertetur veluti vis publicae reum. *Farinac. quaest. 145. num. 155.*



3. Quamvis autem leges spectantes quod solet ut plurimum evenire, peculiariter respexerint viros amoris ac libidinis aestu abreptos ad mulieres rapiendas; recte tamen usu fort, et interpretatione Prudentum obtinuit (*Matth. ad lib. 48. Dig. tit. 4. cap. 2. n. 2.*); ut illarum sententia ad alios quoque porrigeretur similes casus, qui aliquando possunt contingere. Itaque si vir puerum abducat nefandae libidinis caussa; atrox hujusmodi factum referendum erit ad crimen Raptus. Quod locum sibi aequè vindicabit, ubi contingat mulierem a muliere eandem ob causam rapi. Et quoniam nec desunt exempla mulierum virilis audaciae, et effroenatae libidinis mares abducentium, ut eorum amplexibus potirentur (*Thesaur. decis. 217.*); idcirco si quae forsitan inveniantur tantum, tamque rarum facinus ausae, Raptus reae erunt (1) dijudicandae.

II. *Raptus est species vis publicae, differtque a plagio, et stupro violento.*

1. Quoniam personae honestae abductio non aliter fieri solet, quam vi interveniente; unusquisque jam intelligit cur Raptus species sit vis publicae; quae toties intercedit, quoties Civium securitas in discrimen adducitur, ac labefactatur (*Dig. lib. 48. tit. Leg. 5.*). Profecto quid potest committi Civium securitati infestius, quam si honesta persona contra ejus voluntatem, vel saltem illorum, quorum potestati subest, abducatur libidinis explendae caussa? Neque vero refert armis ne facta fuerit abductio, convocata

---

(1) Legitur apud *Matthaeum loc. cit.* Florentinos, referente *Angelo*, meretricem igne absumendam damnasse, quae adolescentem egregia forma spectatum rapuerat.

turba atque excitato tumultu; an clam, absque strepitu, et sine armis. Nam vis publicae rei sunt non solum qui armati veniunt ad delinquendum; sed etiam qui sine armis fecerint vim atrociorē improbioremque, exempli gratia, rapiendo honestam personam.

2. Atque hinc patet differre Raptum a Stupro violento; quod tamen mordicus inficiatur splendidissimum criminalis Jurisprudētiaē sydus *Antonius* (1) *Matthæus* (ad lib. 48. *Dig. tit. 4. cap. 2. num. 7.*). Raptus siquidem crimen incurritur; etiamsi venoris neque aggressum, neque perfectum sit opus, in quo delictum stupri consistit; estque praeterea in illo necessaria abductio personae de loco in locum, quae non requiritur in stupro violento. Et quoniam libidinis explendae animus in Rapiente adsit oportet; propterea Raptus a Plagio distinguitur, cui patrandō facinori causam libido minime praebet.

III. *Jure ac merito Raptus recensetur inter atrociora delicta.*

Ceterum jure ac merito Raptus inter atrociora crimina recensetur. Etenim vis, quae rapiendo adhibetur, vel ipsa sola ingens facinus est, quod a bene constitutis civitatibus debet omnino exulare; ut unusquisque civis securitate potiatur. Quid ergo dicendum cum multa alia intercedant, quae hujusmodi crimen maximopere augent? Augetur enim stupri, vel adulterii

---

(1) Multa in medium adducit doctissimus *Matthæus cit. loc.*, ut probet Raptum nequaquam differre a Stupro violento; sed praecipue innuitur vi, quae in utroque crimine intercedit. Verumtamen hanc ejus singularem sententiam nemo fere sequutus est ex Scripseribus rerum criminalium.

turpitudine, cujus caussa Raptus fit. Neque vero facit ad rem, quod forte non stupri, sed matrimonii caussa sit rapta puella. Quippe Stupri labem crimenque contrahit quicumque non ex voluntate parentum aut propinquorum, vel saltem sine legitimorum Praesidum auctoritate virginem sibi in thalami sociam adjungit. Cumque raptos dolos omnes, artes, blandicias adhibeant; ut virgines sive rapiendas deliniant; sive jam raptas sibi concilient; non potest morum, et domesticae disciplinae integritas, atque castimonia non ingenti vulnere affici ex illorum flagitio (1). Quid quod, non ne armati Raptores, coactisque hominibus, qui sibi opitulentur, vadunt ad praedam eo animo; ut resistentes eorum audaciae opprimant, frangant, caedent? Quare *Imperator Justinianus* (*Cod. lib. 9. tit. 13. Leg. unic.*) Raptum, in quo tot alia insunt gravissima crimina, pessimum, atrocissimum, detestabile scelus esse rectissime dixit, atque insaniam, furoremque opportune vocavit.

IV. *Raptoribus, ceterisque criminis quomodocumque consortibus poenae narrantur Jure Romano indictae.*

1. Multa olim Jure Romano severe praescri-

---

(1) Quae mox persequuti sumus de gravitate criminis Raptus, eodem fere jure adnotaverat saepe et Nobis laudatus *Antonius Matthaeus ad Lib. 48 Dig. tit. 4. cap. 2. n. 5.* ubi multa erudite congerit de prisco Lacedaemonum, Quiritium, nonnullarumque aliarum Gentium more puellas non tam ducendi in uxores, quam rapiendi. Non enim verus is Raptus, sed simulatus fuit, idcirco usurpatus, quod iisdem Gentibus videretur honestius virgines non tam sponte convenire in manus viro, quam veluti invitae adduci ad nuptias, thorumque conjugale.

pta non solum adversus Rapientes, sed etiam in illorum socios, atque auxiliores. Communior opinio fert poenam ignis, vel damnationis ad bestias illos omnes mansisse ex constitutione *Constantini M.*, cujus rigorem *Constans* (1) ejusdem Imperatoris filius, et successor aliquantisper temperavit (*Jac. Gothofr. ad Leg. 2. Cod. Theod. de rap. Virg.*). Constantiniana autem lex crimen poenamque porrexit ad nutrices, ancillasque flagitii internuncias, ad puellas, quae raptoribus non obstitissent, ad parentes ipsos raptarum virginum, si dolorem suum cohibuerint, injuriamque remiserint. Ac nutricibus quidem, quas in harum rerum conciliatrices ut plurimum adhiberi et vetus et nova Comoedia nos docet, haec indicta poena; ut meatus oris et faucium, quibus nefaria hortamenta protulerunt, liquentis plumbi ingestione clauderentur. At puellae, quamvis invitae sint raptae; tamen nisi reluctaverint, aut saltem quiritando et vociferando vim a se amoliri curaverint, suamque pudicitiam tueri, parentum, a quorum domo abductae essent, successionem privabantur. Tandem deportandi erant parentes, qui patientiam praebuerint, quique injuriam remiserint sibi, et puellae illatam.

2. Imperator quoque *Justinianus* legislatricis suae providentiae non ultimam partem esse duxit nova sanctione Raptus coercere licentiam. Itaque gladio feriendos omnino esse praescrispsit

---

(1) *Constans* Imperator poenas a patre praescriptas in Raptus reos coarctavit ad poenam gladii hanc ob causam *ne sub specie atrocioris judicii aliqua in ulciscendo crimine dilatio interponeretur. Leg. 2. cit. tit. Cod. Theod., ibique Gothofred. in comment.*

tam Raptores, quam quoscumque sceleris ministros, participes, adjutores (*Cod. lib. 9. tit. 13. Leg. un.*) sive mares sive foeminas, denegata cunctis facultate appellandi, et praeterea bonorum omnium jactura multandos, si rapta mulier sit ingenuae conditionis; quae bona cedunt Monasterio abducta sanctimoniali, addicuntur ingenuae mulieri contra voluntatem raptae, dantur ejusdem parentibus, Rapta sine illorum consensu nuptias ineunte cum Raptoze, fisco denique adscribuntur parentibus nuptias hasce ratihabitione, silentio, patientia comprobantibus. Nam adeo visae sunt Justiniano nuptiae cum Raptoze improbandae, ut facultatem Raptae ademerit illam exposcendi in maritum. Ac ut metu instantis supplicii audacia Rapiendum validius comprimeretur, facta est ab Imperatore parentibus, consanguineis, tutoribus, curatoribus, dominis, maritis mulierum potestas inventos in ipsa rapina et adhuc flagranti crimine comprehensos, eisque invasionis tempore auxilium praebentes interficiendi (1).

V. *An, et quando mitius agi possit cum Reis hujusce flagitii?*

1. Poena capitalis Romano Jure imposita Raptus auctoribus, ceterisque hujus flagitii consciis, ac ministris, ubique nunc etiam usu recepta est. Sed an ullae sint causae, cur ea minui aliquando raptoribus possit, non una est Doctorum cri-

Tom. IV.

Y

mi-

---

(1) Qui nuptas mulieres ausi sunt rapere, quia duplici tenentur crimine, tam adulterii scilicet, quam rapinae; eos idcirco diserte declaravit *Justinianus* sua lege acerbius esse puniendos.

minialium sententia. Frequentius traditum ab eis (*Decian. Tract. Cr. VIII. 7. 34.*) invenio temperandum esse puenalis sanctionis rigorem erga illum, qui cum posset, sive ductus poenitentia, sive animo matrimonium antea contrahendi, raptam non vitiavit; nisi agatur de ascetriis, quas vel appellare, sen sollicitare matrimonii causa capitale est jure Romano (*Cod. lib. 1. tit. 3. Leg. 5.*). Sed facile intelligitur hujusmodi doctrinam non esse sequendam. Quamvis enim raptor praedam suam reliquerit intactam a labe, menti tamen, ac providentiae legum adversaretur eum subtrahere legitimae poenae, ac publico exemplo. Quippe crimen raptus abductione dumtaxat constat honestae personae e loco in locum facta libidinis explendae causa (§. 1.). Hujusmodi sane rapina summopere laeditur civium securitas, ac vel sola idcirco interdicenda est, atque severo castiganda (*Caravit. Inst. crim. lib. 4. §. 1. cap. 67. n. 43.*). Quod si effecta sceleris raptor potitus sit, tunc erimini, raptui nempe, stuprum, vel adulterium superaccessit, illiusque gravior evasit improbitas.

2. Quando autem nulla vis facta est mulieri, sed ipsa libere consensit, quin immo raptorem sollicitavit, erit ne indulgentiae locus? Fateor equidem recte sensisse *Matthaeum* (*loc. cit. n. 19.*) contra communem Interpretum opinionem rapti nihil id posse prodesse (1): Nam si adultero, scribit, non est parcendum dicenti „ultra

(1) Plura, quibus confirmatur ignosci minime posse raptori, quod sese abstinerit a rapta vitianda, lector, si cupiat, inveniet apud *Matthaeum loci cit.* qui erudito gravique commentatio illustravit censuram *Leg. unic. Cod. de rapt. virgin.*

ventum est ad me „ cur ignoscerur raptori affirmari, ultro rapta ad me venit abduci flagitans? „ Turpes enim improbasque res nemo unquam, ne provocatus quidem, impulsusque agere debet (*Menoch. cas. 291. n. 16.*). Ac nisi insidiosis artibus, subdolisque illecebris circumventa atque delinita antea mulier fuerit a raptores, ita ut huic vere possit obijcere,

*Rapuiſti volentem, at feciſti ut vellem;*  
sed ipsa sponte, ac liberrime se obtulerit amasio abducenda (1); quis erit tam durus, atque immitis ingenii, qui non illius duxerit miserendum cedentis muliebribus blandimentis? Nemo siquidem fere ignorat amor, occasio, mulier, procax, et formosa quid possint.

3. Quod si quis sponsam suam abducatur, nihilominus Romano Jure habendus, puniendusque, edicitur veluti raptor. Nemo enim debet hostili more matrimonia sibi comparare in republica bene ordinata; ne civium odiis, familiarumque dissensionibus aditus aperiatur. Verumtamen si vis amoris, si morae impatientia yicerit amantes, et sponsa sponsum coegerit, ut eam praepropere traduceret in domum suam, utique videtur hoc casu (*Cremat. de Jur. Crim. lib. 1. par. 3.*

Y 2

cap.

---

(1) Vinnius *Com. in Instit. Lib. IV. tit. ult. §. Item lex Julia 6. verb. raptor. Lex unic. Cod. de rapt. virgin. non de simplici, et spontanea voluntate aut assensu mulieris accipienda est; sed ubi de dolo malo, et blandis verbis, muneri- bus, promissionibus, aliisque malis artibus persuasa consenserit; quo casu etiam volenti mulieri injuria et vis fieri intelligitur, quum dolosa persuasio non minus malum sit, quam violenta coactio per Leg. 3. §. si volentem Dig. de liber. hom. exhib.*

cap. 6. §. 289.) locum non esse rigori legum, qui exercebitur solum cum reluctans sponsa rapiatur.

VI. *Quid Jure Canonico, nostrisque moribus observetur.*

1. Verum enim vero alia Canonicis legibus obtinet jurisprudentia, omnium fere Europae gentium moribus institutisque recepta, quae temperavit severitatem juris Romani, ut locus daretur suo rapientibus expiando flagitio, labique abstergendae raptis illatae permissio inter eos matrimonio (*Gudelin. de Jur. novis. Lib. V. cap. 18. n. 68.*). Nuptiae siquidem, quas vidimus Romano jure omnino interdici, atque infirmari, consistunt juxta sacros Canones inter raptam, atque raptorem; quoties illa extra hujus potestatem collocata sponte consenserit legitimo ineundo conjugio (*Cap. ult. de Raptor.*). Hoc casu antecedens rapinae vitium subsequenti puellae consensu satis purgari videtur; ita ut nulla amplius civilium legum poenarumque ratio habeatur adversus raptorem. Quod multo magis locum sibi vindicat in sposso sponsam suam abducente, cui jus Pontificium expresse parcat (*Cap. penult. de Raptor.*). Sed si non in solo rapta res steterit, sed aliae circumstantiae intervenerint, quibus fa-

---

• (1) Nonnulli Interpretes non adeo recte tradiderunt raptoribus non esse inhibendas nuptias, cum raptis puellis, ut matrimonio laesa resarciatur eorum existimatio; ac indulto raptoribus conjugio, nihilominus putarunt legitimas de ipsis poenas esse sumendas ad satisfactionem publicae delicti notationis *Zeigler. ad Leg. unic. Cod. de rapt. virg. Papan. Lib. XXII. Arris. tit. IV. Christian. Vol. I. dec. 334. n. 14.* Sed singularis isthaec doctrina fini quodammodo adversatur legum Canoniarum, quae eo potissimum respexisse videntur; ut nempe facilius sacramento matrimonii omnis praecedens peccati macula abstergeretur.



etum solemne atroxque evaserit, veluti si adhibita sit vis armata, concitata turba, commissa caedes; utique per subsequens matrimonium publica vindicta nequaquam abolenda videtur. (*Clar. §. Raptus num. 8.*)

2. Quod si nostris moribus licet raptae injuriam dissimulare, et subsequenti consensu vitium antecedens purgare; multo magis licebit parentibus pactione; aut dissimulatione injuriam sibi irrogatam remittere; quin ullam poenam, turpemque notam incurrant. Fas vero eis amplius esse non debet raptorem in flagranti crimine deprehensum occidere. Praeter enim quam quod periculose ferrum privatis porrigitur, quod a Magist. atu distringendum est; spe matrimonii, quod legitime potest iniri raptam inter atque raptorem, tollitur magna ex parte nota, atque infamia ex raptu proficiscens in puellam, ejusque consanguineos, atque parentes. Postremo vix est, ut moribus nostris bona raptoris possint raptae addici. Quandoquidem, ut scribit *Matthaeus* (*ad lib. 48. Dig. tit. 4. cap. 4. n. 9*), generaliter placuit neminem ex caussa perpetrati criminis simul et bona, et vitam amittere, excepto crimine majestatis. Non tamen deneganda raptae, vel vi stupratae actio civilis adversus raptorem in id quod interest, quoniam difficilins maritum invenire potest, quemadmodum fori usu observatur.

---

## C A P U T VIII.

### D E P L A G I O

#### I. Quid Plagium? Qui Plagiarii?

II. Quomodo Plagium differat a furto, atque rapiu?

III. Quatenus Plagiariorum poenae?

IV. De Plagiis litterariis.

1. Quid Plagium? Qui Plagiarii.

1. **S**equitur nunc, ut de plagii crimine videamus, quo etiam vis infertur civium personis. Plagium est enim fraudolenta suppressio liberi hominis, vel servi alieni, ducto nomine a graeco verbo ἀπὸ τοῦ πλαγίου vel πλαγίου (*Alciat. I. parerg. 47.*), quod non solum transverse seu oblique, sed et fraudolenter significat. Dolo siquidem et per fraudem si liberi homines, si alieni servi abducantur, celentur, supprimantur, tunc plagii crimen habebitur (*Dig. lib. 48. tit. 11. Leg. 1. et 6.*).

2. Hinc plagiarus erit quicumque dolo malo hominem liberum celaverit invitum, aut victum retinuerit, emerit, vendiderit, aut hujusce fraudolentis improbaeque rei particeps consciusque dolose fuerit: Sic quoque pro Plagiario (1) reputabitur qui alienos servos induxerit, ac sollicitaverit ad fugam, qui eos dominis nescientibus celaverit, in vinculis habuerit (*Cod. lib. 9. tit. Leg. 2. et 9.*), qui emerit vendideritque, et qui demum conscius fuerit harumce rerum. Tandem recte nonnulli tradiderunt Doctores quasi plagii

---

(1) Notavit *Cujacius in paratit. Cod.* Plagiarios a Veteribus *Lavernas* etiam appellatos. Quod si verum est, ut bene animadversum est a *Matthaeo ad Lib. 48. tit. 12. Dig. cap. 1. n. 2.* dicere oportet hujusmodi nomen esse et generis et speciei. Nam fures omnes generatim dictos fuisse *Lavernianos Festus de verb. signif.* discrete tradit, quod sub tutela degerent Dene *Lavernae*, cujus in abdito loco praedam dividebant.

teneri, qui exigua pecunia, subdolis illecebris, falsisque promissionibus incautos adolescentes alliciunt, ut innumeros se referant, et militari sacramento adstringant (*Amendol. de del. et poen. tit. 3. §. 6. num. 36.*).

II. *Quomodo Plagium differat a Furto, atque Raptu.*

Quaeri potest quemadmodum a Furto, atque Raptu differat Plagium. Commune porro id habent, Plagium ac Furtum ut utrumque crimen clam fiat, et absque vi (1); sed Furtum lucrificandi animo committitur, Plagium vero celandi hominis, aut suppressendae libertatis causa perpetratur; ex quo quidem plane diverso delinquendi scopo potissima oritur differentia, quae inter haec duo crimina intercedit. Ac certe si quis servum celet, aut rapiat ad captandum lucrum, is non plagiarius, sed fur dijudicandus erit (*Voet. in Pandect. tit. de plag.*). Sed Jure Romano res aliter se habet circa liberos homines, qui si supprimantur, semper plagii crimen locum habet, praesertim post ablatam parentibus potestatem filios ex arbitrio vendendi, nisi constet sive mares sive foeminas libidinis explendae causa abductas fuisse. Nam hoc casu non quaeritur de plagio, sed dumtaxat admissum dicitur crimen Raptus (*Dig. lib. 48. tit. 11. Leg. 6.*), de quo paulo ante (*Cap. super.*) egimus. Finis siquidem quem sibi propositum habent qui ra-

---

(1) Quid si non fraudolenter, ac per cuniculos, sed vi liber homo supprimatur, surripiaturque servus alienus? Tunc habebitur plagium violentum, quod juxta Jus Romanum Lex Julia de vi gravius vindicandum esse liquet *ex Leg. 1. Cod. ad Leg. Fab. de plagiar.*

piunt sive mares sive foeminas, ut eis scilicet libidinose fruantur, Plagium à Raptu distinguit.

### III. Quænam plagiariorum poenae?

1. Homines liberos suppressere invito, alienos servos domino imprudente celare jure ac merito visum est semper grave facinus, et non levi poena coercendum. Hinc recte in usu Romæ olim esse desit poena pecuniaria, quæ lege Fabia erat Plagiariis indicta (*Gravin. Orig. Jur. de leg. et S.C.n. 107.*) coepitque sequentibus temporibus extra ordinem durius cum eis agi, atque ut plurimum damnatione in metallum (*Dig. lib. 48. tit. 11. Leg. ult.*). Tandem imperatoris constitutionibus ad extremum usque supplicium protensa est poena plagiariorum, exemplo fortasse ducto ex Mosaicis (1), atque Atticis legibus, quæ hujusmodi sycophantas omnino morte afficiendos præscripserant. Enimvero, ut inquit *Imperator Constantinus M.* (*Cod. lib. 9. tit. leg. ult.*), si flagitiosi homines viventium filiorum miserandas parentibus intulerint orbitates; meret profecto illorum scelus gravissime puniri. Sic quoque severiori animadversione digni esse videntur qui homines sive servos sive liberos suppressos procul a patria amandaverint, aut alteri vendiderint, a quo in longinquas regiones transferrentur.

2. Hodie quoniam aliquando non desunt qui plagium committant, pro modo admissi, solet hujusmodi crimen Judicis arbitrio coerceri; præ-

---

(1) *Si deprehensus fueris homo sollicitans fratrem tuum de filiis Israel, et vendito eo acceperis pretium, interficietur ut auferat malum de medio toi. Deuterono. Cap. XXIV* Ad hanc Mosaicam sanctionem se refert jus Canonicum in *Cap. 1. de Furs.*

sertim si pueri supprimantur e parentum suorum sinu fraudolenter (1) abstracti (*Mysing. ad lib. 4. tit. ult. Inst. §. 4.*). Severissime autem animadvertitur in eos, qui cujuscumque aetatis, et conditionis homines inscio loci domino, nec auctorante Magistratu, aut vi, aut fraude collegerint, celaverint, atque in alienum territorium transmiserint; ut in militares manipulos relati signa sequi cogantur extranei Principis. Quod fit etiam (*Caravit. Insitt. Crimin. lib. 4. §. 1. cap. 70. num. 24.*) adversus nautas, qui liberos homines suis navibus malis artibus impositos trajecerint in longinquas regiones, ut eos pro mancipiis vendant.

#### IV. De Plagiis literariis.

1. Nihil est, quod frequentius audias non solum mediocribus, sed etiam primae notae Scriptoribus vulgo objici, quam eos aliena scrinia expilasse, scriptaque subripuisse, atque in sua opera sive clam sive palam transtulisse; quin immo non raro legas Auctores, qui hujusmodi accusationem sibi invicem intentare haud quamquam vereantur (*Mencken. de charlatan. Eruditor.*). Non erit igitur inopportunum heic appendicis loco aliquid breviter dicere de Plagio literario quod commune litteratorum virorum crimen, vitiumque esse censetur.

#### 2. Duplex distingui debet genus Plagii litte-

(1) Memorandum de improbissimo Plagiaris sumptum capitale supplicium commemorat *Albin. chraa. Missen. p. 1. cap. 21.* apud *Mencken. Script. rer. Germ. Tom. 11. pag. 47.* et *Bohemus* refert *Elem. Jur. Crim. sect. 2. cap. 15. post §. 198.* se nuper una cum aliis Judicibus fastigationem dictae mulieri quae infantem, et alios mendicando ad misericordiam flectere se facilius posset, dolo male surripuerat.

rarii, ut quod necessarium sua natura est, innocuum, laudabile, ab altero probe secernatur, cujus turpitudine ac nequitia semper est vituperanda, aliquando etiam poenis foret afficienda. Cum tot ab orbe condito ad nostram usque aetatem effluerint saecula, quibus jamdiu ubique fere terrarum, atque apud universas pene Gentes proditae, auctae, exercitae, illustratae Artes omnes, Scientiae, atque Disciplinae; mirum videri non debet, si quidquid poterat circa illas vi et acie humani ingenii depromi, fierique, id multo abhinc tempore late abundeque praestitum fuerit, atque perfectum. Certe a Veteribus quaesita sunt omnia, tentata, inuenta, quae nosse, adsequi, facere hominibus licuit; ita ut eorum cura, diligentia ac labore Recentiorum studia prorsus sint praeoccupata (*De Januar. Resp. J. C. pag. m 254.*). Ac in immenso pene numero Auctorum cujuscumque aetatis, ordinis, nationis qui singulas Scientiarum, Artiumque partes sollertissime investigarunt, excoluerunt, illustrarunt; in tanta copia librorum, quibus universa humanae sapientiae suppellex collecta, disposita, exornata; quid, quaeso, restat ulterius comminiscendum dicendumque, aut quis tam stulte superbus sibi blandiatur novi aliquid se posse in medium proferre? Apposite, sciteque ait *Terentius* (*Eunuch. in prolog.*).

*Nullum est jam dictum, quod non sit dictum prius.*

Itaque nihil Scriptoribus nunc reliquum est, quam ut a veteribus fontibus novos quodammodo rivos deducant, nempe ab Auctoribus, qui  
eos

eos anteierunt, scriptis excerpant quae in suorum operum usum derivanda esse arbitrantur. Nemo igitur jure potest succensere iis, qui scribendi edendique libros provinciam suscipientes laboris et periculi plenam, coguntur praecedentium Scriptorum vestigiis insistere, jampridem ab aliis cogitata, inventa, tradita hinc inde arripere, et sua in scripta transferre; si id agant apte, opportune, prudenter, ac propter indolem rei, de qua ipsi quoque disserere institunt. Hoc enim pacto aliena quodammodo sua facere idcirco nequit de plagii crimine accusari (*Jacob. Thomas. de plag. litter.*), quia nimirum necessario id facimus quicumque scribimus libros:

*Floriferis ut apes in salibus omnia libant,  
Sic omnia nos.*

3. Ceterum sine modo expilare aliena scripta, ex iis indiscriminatim, praeter necessitatem, non apposite excerpere, exemplare et quod facit ad rem et quod non facit, atque ita tamquam ex diversis simul contextis versicoloribus lapillis musivum inelegans opus; sic alienis sententiis verbisque male consutum librum conficere, quemadmodum fieri non raro videmus, id certe nequit a plagii nota excusari (*Duan. epist. de Plagiar. ad Balduin.*). Quid vero dicendum de iis Scriptoribus, qui supprimunt opera, tacent nomina Auctorum, a quibus hauserunt quae velut a se primum animadversa, prodita, enucleata in medium proferunt? Quemadmodum *benignum est, et plenum ingenui pudoris, ut monet Plinius (in Praef. hist. nat.), fateri per quos profeceris; sic contra obnoxii est animi deprehendi in furto male,*

*le. quam furtum reddere.* Quod si quis adeo fuerit impudens, ut aliena opera tamquam sua aut perfidiose venditare, aut audacter in lucem emittere non vereatur, et aliorum labores sibi falso adscribere; plagii crimine, quo se hujusmodi furfaris homines turpissime obstringunt, non solum summa dignum est vituperatione (*Gregor. Syntagm. jur. lib. 36. cap. ult.*); sed etiam deberet iis flagitio paribus poenis coerceri, quibus posset haec pestis a Litteraria Republica feliciter tandem aliquando depelli.

---

## CAPUT IX.

### DE INJURIIS.

- I. Quid injuria, et quotuplex?
- II. Quando re fiat Injuria?
- III. De Injuriis verbalibus.
- IV. Quibus personis illatae Injuriae ad nos perineant?
- V. Injuria evanescit deficiente animo injuriandi.
- VI. Quaenam injurias inferentium poenae, ubi de actione ad palinodiam.
- VII. Quoto tempore agi possit pro injuriis, et quando earum remissioni locus facius esse videatur?

#### I. Quid Injuria, et quotuplex.

1. **I**Njuria, ut a nominis significatione exprimens menda disserendi capiam exordium, id omne generatim dicitur, quod non jure fit (*Dig. lib. 47. tit. 4. leg. 1.*). Sed peculiari sensu injuriae

VOX



vox accepta delictum illud praesefert, quod committit quicumque dolo malo alterum immerito laedit. Laedi autem alter ab altero potest vel re, vel verbis, vel litteris. Hinc quaelibet injuria commode distinguitur in realem, in verbalem, et in scriptam (*Caravit. Instit. Crim. lib. I. §. 3. cap. 21. n. 2.*). Quae enim gestu obsceno, vel per picturam alicui fit injuria, ea bene ad realem injuriam refertur. Hoc quidem Capite de injuriis dumtaxat tractabo realibus, atque verbalibus: injuriae vero litteris mandatae, eaque ratione proditae in vulgus mihi sequentis Capituli argumentum erunt; quoniam ex iis peculiare crimen oritur famosi libelli.

2<sup>a</sup> Ceterum omnis injuria vel gravis est, vel levis (*Harprect. ad tit. Inst. de Injur. §. atrox.*). Facti indoles, loci temporisque circumstantiae, qualitas personarum (1) injuriam exaggerare possunt, et reddere atrocem. Ita si quis fustibus caesus sit, aut vulnere affectus, si in Theatro, si in Foro, si cum sacra in Templo solemniter celebrarentur alicui sit injuria irrogata; merito

---

(1) *Antonius Matthaeus*, quem semper honoris causa nomino, non docte solum suo more; sed etiam diligentissime persequutus est quidquid ad hujusmodi de injuriis argumentum pertinere posse videtur. *Comment. ad tit. IV. Lib. 48. Dig.* Ac ut bene ipse animadvertit, non solum ex relatis circumstantiis injuria atrox evadit; sed etiam gravior videri debet quae a juvene fit seni, aut a viro mulieri infertur. Senibus enim summa reverentia praestanda est a junioribus; nec decet viros animi corporisque insigni robore praeditos in impelles foeminas saevire. Hinc contra levius videri debet si senes molesti sint adolescentibus, immo ferendi patienter si lingua moneant acerbius, aut manu percutiant; despiciendaeque a viro prudenti proterus sunt muliebres injuriae. Quippe invalidum omne natura querulum, quiqua manu nequit, linguae intemperantia ulcisci se solet.

ea gravis existimatur. Atrocior quoque est injuria, quam civis Magistratui, plebejus Senatori, Episcopis sacrisque Ecclesiae Ministris prophani homines, parentibus liberi intulerint. Locus etiam vulneris atrocem injuriam facit, ut si in oculo quis percussus sit (*Dig. lib. 47. tit. 4. Leg. I.*). Tandem atrox quoque habetur injuria, qua pudicitia attentatur, quaeque ad publicam contumeliam spectat.

## II. Quando re fiat injuria.

1. Age porro; injuria re fit, quando quis in aliquem inferens manus eum verberibus afficit, baculo pulsat, pugnis calcibusque conscindit, depalmar, vel quasi vapulaturus clamore, et minis insequitur, aut fimo corrupto perfundit, coeno lutoque oblitit; Tum injuria realis est prohibere quemquam re sua uti, fruique publico jure (*Voet. ad Pandect. tit. de Injur. in princ.*). Facit quoque realem injuriam qui alienas aedes vi ingreditur. Nam debet sua cuique domus tutissimum esse perfugium. Praeterea injuria re fit, quoties non debitoris quasi debitoris bona infamandi causa occupantur, aut ad alicujus invdiam conreptumque vestis mutatur. Quod si virgini, aut matronae abducatur comes, si honestae mulieris pudicitia sive furtim attrectando, sive palam oscula rapiendo attentetur; tunc quoque realis injuria commissa videbitur (*Dig. lib. 47. tit. 4. Leg. 15.*).

2. Ad hoc injuriarum genus pertinent, quae gestu fiunt injuriae, ut si quis protenso digito medio, quem Graeci *αὐτὰπύον*, Latini impudicum, et infamem vocarunt, hominem denotet  
cinac-

cinædum; aut si quis stricto pugno duobus tantum digitis instar cornuum extensis virum designet ad uxoris adulteria conniventem. Aliquando autem contingit, ut monstruosa, vel infami pictura (1) quis alicui vel ludibrium, vel dedecus creare velit (*Matth. ad lib. 47. tit. 4. Dig. cap. 1. num. 1.*). Quæ hoc pacto irrogatur injuriæ in censum refertur earum, quæ re fiunt.

### III. De injuriis verbalibus.

1. Quandoquidem vehementer præni ingeniosum sunt homines ad mutuas contentiones, litesque; hinc est ut frequentissime alter alterum injuriosis verbis prosequatur, nec ulla fere dies abeat, quia non aliqui injuriarum in Judicio postulentur. Quid enim communius, quid facilius, quam pervicacem hominem verbis injuriam alicui inferre? Infertur autem verbis injuria, tum quando in coetu; vel cum vociferatione (2) aliquid dicitur ad alicujus opprobrium, invidiam, pudoremque pertinens (*Dig. lib. 47. tit. 4. Leg. 15.*); tum etiam quando extra coetum et sine vociferatione id obijciatur, quod legibus moribusque Civitatis turpe est, atque probrosum. Injuria in præsentem prolata, vocatur contumelia, in absentem proprie diffamatio nuncupatur.

---

(1) *Auctor Rhetor. ad Heren. Lib. IV.* scripsit picturam tantum esse possum; unde nonnulli picturam ad aliquem irridendum comparatam contenderunt comprehendendam esse sub famoso libello, quod muta imago non minus, ac injuriosa carmina, loquatur. Sed bene laudatus *Matthæus cit. loc.* observavit ea ratione injuriam, quæ manu telove sit, tamquam scriptam censerî posse. Quid enim tam luculenter loquitur, quam madens sanguine vulnus, aut vulnere obducto superstes in fronte cicatrix?

(2) *Convicium* peculiariter appellatur, quæ cum vocifera-

2. Quod si crimen alicui sive absenti, sive praesenti objiciatur, poterit ne ipse injuriatum agere adversus objicentem? Scissae sunt hac super re Doctorum opiniones. Nonnullis enim visum est non solum teneri injuriatum, qui crimen falsum objecit, sed etiam qui (2) verum (*Argent. ad cons. Brit. art. 627. n. 1.*). Quippe patere dicunt unicuique justam accusationem, facultatemque denunciandi delicta Magistratibus, ut eorum auctores legitime innotescant, atque puniantur; nec proinde fas esse praetermissa forma exequendarum legum aliquem criminis reddere. Contra contendunt alii permittendum, ut homines per rixam incalescentes delicta detegant (*Jul. Clar. §. Injuria n. 15.*). Sic enim manifesti fiunt flagitiosi, qui alioqui laterent. Nec si notum jam sit objectum crimen, verendum, ne bono nomini detrahatur illius, qui delinquendo famosus eo ipso evasit, opprobriique plenus. Fuerunt etiam quibus placuit distinguere an crimen, quod objectum est, detegi intersit Reipublicae, velut conjuratio, caedes, latrocinium, an ad Rempublicam non attineat, ut concubinatus, ebrietas etc., quae potius vitia sunt, quam delicta. Ac priori casu locum non esse censent istituendo injuriarum judicio (*Farinac. quaest. 105.*

---

ctione fit injuria, pluribus vocibus in unum collatis, quasi convocium. V. *Delet. Comment. Ling. lat. v. Convocium.*

(1) Quamquam Constantini M. constitutione relata in *Leg. 1. Cod. Theodos. de famos. libel.* quicumque alienam lacerit famam teneretur objecta crimina comprobare, nec tamen poenam effugeret si vera demonstrasset; tamen abrogata illa esse videtur ab Imperatore Justiniano, qui in *Leg. un. sui Codicis cod. tit. probantem delicta alteri objecta non poena*, sed immo laude praemioque dignum esse declaravit.

part. 5.); posteriori vero bene de injuria agi posse. Mihi quidem opinio illorum magis arridet, qui negant facinus verum notumque obicientem injuriarum postulari posse, quae opinio congruentior est eam Romana Jurisprudencia.

3. Quoties vero naturae, vel fortunae vitium obicitur, paupertas, exempli gratia, caecitas; toties diffitendum non est, quin adversus obicientem injuriarum agi possit. Neque enim quibus divino beneficio quis caret malis, atque incommodis, eadem impune licitum ei esse debet aliis exprobare. Profecto nihil ut plurimum hujusmodi exprobrationibus aegrius homines ferro solent; quin immo saepe eis adeo accenduntur ad iram, ut omni ope sese ulcisci nitantur.

4. Ceterum conviciis non solum maledictisque, sed etiam alio modo verbis injuria committitur; velut si turpia, ac obscaena verba dicantur puero, vel foeminae honestae; etsi alterutriusque pudicitia non attentetur. Castae enim aures vehementer offenduntur impuris sermonibus, qui imbecilles, atque insolentes flagitii animos facile possunt corrumpere. Hinc summa hujusmodi personis debetur reverentia; nec permittendum, quemadmodum Sapiens ille dicebat, ut quidquam dictu visuque foedum in eas penetraret aedes, intra quas puer educatur, aut virgo custoditur.

IV. *Quibus personis illatae injuriae ad nos pertineant?*

1. Injuriis porro non solum ipsi possumus lacerari sive absentes, sive praesentes (§ III.); sed etiam affici per personas, quae nostrae sub-

sunt potestati, vel erga quas perpetuus vehementisque noster esse solet affectus. Primi generis personae sunt servi, adversus quos si quid atrocius admissum sit, quod aperte cedat in domini contumeliam, poterit iste injuriae auctorem in judicium vocare: (*Instit. tit. de Injur. §. patitur*): quod dicendum est quoque de liberis hominibus, qui mercede conducti nobis serviant: Est siquidem in hos quoque nonnullum nobis imperium. Ad alterum genus personarum in primis pertinent liberi sive adhuc positi sub patriae potestate, sive emancipati (1). Per illos enim pater injuriam patitur, habetque jus ob eam agendi contra injuriantem; levis licet sit contumelia: liberis irrogata. Sponsa quoque, et uxor merito numerantur inter personas, quas arctiori affectu prosequimur; unde in sponsum, in virum redit injuria uxori, sponsaeve illata; utrique propterea datur eo nomine judicium injuriarum (*Dig. lib. 47. tit. 4. Leg. 15.*).

2. Quin immo nobis per mortuos etiam fieri potest injuria (*Lib. I. Cap. X. §. XI.*). Nam si

---

(1) Emancipatio jus quiritarium patriae potestatis e medio tollit; ut naturalis affectus eandem semper in patre vinctus habet, sive emancipatus sit filius, sive subsit adhuc patriae potestati. Hinc non bene Jus Romanum ut patri fiat per filios injuria requirit, quod hi in illius potestate sint. *Idem. §. patitur de injur.* Nec melius Interpretes tradiderunt per omnes domesticos injuriam fieri patri familias, per cognatum toti cognationi. *Menoch. de arbitr. cas. 262.* Nam si, ut *Ulpianus Leg. 1. §. Item aut Dig. de Injur.* rectissime docet, potestatem et affectum duas esse causas, ob quas videatur facta nobis injuria, nequit profecto ad domesticos cognatosque res porrigi, qui non omnes potestati subsunt patri familias, nec tam vehementer, quam liberi, sponsa, uxor ut plurimum diliguntur.

cadaver defuncti afficiatur injuria, aut si ejus fama laecessatur; ad hæredis bonorumve possessoris existimationem id pertinet. Item si statua patris caesa sit saxis, si defuncti ossa sine venia fuerint effosa (*Dig. cit. loc. Leg. 1. et 27.*), qui utrumque fecerit Jure Romano filiis hæredibusque injuriarum tenetur.

V. *Injuria evanescit deficiente animo injuriandi.*

1. Sed sive per nos ipsos, sive per alios queramur injurias nobis esse illatas; certum est earum nomine incassum agi; si ille, a quo sunt profectae, non habuerit animum infamandi. Hæc de causa injuriarum non tenentur qui castigandi vel reprehendendi gratia aliquid grave alteri faciunt vel dicunt, veluti praeceptores, qui discipulos verberaverint corripuerint (*Caravii. Inst. crimin. Lib. IV. §. 5. 1. cap. 24. n. 10.*). Sic quoque necessitas elevandi alienum testimonium ab injuriarum judicio eum eximit, qui testi crimen objicit, in primis si possit illud probare; quemadmodum sui commodi ratio liberat objicientem ei, qui petit hæreditatem, quod legitimus non sit. Item excusatur qui alium dum certat, aut per jocum sive re, sive verbis imprudens læsit (*Dig. lib. 47. tit. 4. Leg. 4.*). At secus censendum erit de eo, qui emissa protestatione conviciam alteri dicit, exempli gratia *salvo honore, tuo, salva reverentia, aut quod pace tua liceat dice. e, fur es.* Ut enim scitissime notavit communis schola Doctorum (*V. Alciat. ad Leg. 40. Dig. de V. §. n. 20.*), vana est, nihilque prorsus valet protestatio factis dictisque contraria. Quid vero sta-

tuere oporteat quando actor affirmat reum animo infamandi injuriam sibi irrogasse; iste vero inficiatur se dolo egisse, facile intelligitur. Quandoquidem in dubio casu injuriandi animo facta praesumi debent quae natura sua sunt probrosa; unde unanimi consensu tradunt Romani Juris Interpretes onus probandi contrarium in reum incumbere.

2. Tandem excusari et ille debet, qui convicium convicio ultus est. Nam qui provocavit primus, causam alteri praebeuit conviciandi. Est quidem cuique in promptu legitima ratio calumniantium injurias repellendi implorata Magistratus auctoritate (*Gaill. lib. II. Observ. 100.*); sed pauci solent tam frigido esse animo, ut non statim justo abrepti dolore par referant provocanti, eumque vicissim injuriis obruant (1). Hinc acquissime receptum nec provocantem, nec provocatum audiendos esse, mutuasque injurias compensatione tolli.

VI. *Quaenam injurias inferentium poenae; ubi de actione ad palinodiam.*

1. Compertum est homines potissimum convenisse in hunc, in quo vivimus, civilem statum, ut ab alienis quisque tutus foret injuriis. Hinc videmus apud omnes fere Gentes praescriptas legibus poenas ad compescendam illorum audaciam, qui non verentur aliis esse molesti, et sibi innocuos injuriis lacessere. Apud Hebraeos convicia, si atrocius dicta ducerentur,

---

(1) Haec ratio videtur constitisse *Verparianus Imperatori*, qui de jurgio quodam Senatoris, Equitisque Romani ita pronuntiavit „Non oportere maledici Senatoribus, remaledici „civile, fasque esse. „



ab ipso summo gentis Magistratu cognoscebantur atque puniebantur (*Matth. V, 22.*). Varia autem erat aestimatio injuriarum realium, et mutilatione sequuta talioni erat locus. Talio quoque propter membra rupta, id est tumore vel livore decolorata, primum obtinuit Romae ex legibus XII. Tabularum; pro reliquis injuriis poena praescripta fuit viginti quinque assium (*V. Ever. Otton. ad lib. 4. cap. 4. Instit.*). Sed utraque hujusmodi poena cito exolevit, aliaque a Praetoribus introducta est, qua mittebatur injuriam passo eam aestimare, et vel tanti, vel etiam minoris condemnabatur reus (1); quae quidem honoraria poena locum habebat si civiliter ageretur. Nam invaluit, ut criminaliter quoque agi posset ad injurias extra ordinem vindicandas. Ac quemadmodum olim Romae (2), sic nunc quoque injuriae si leves levius, gravius vero si graves puniuntur, atque ut plurimum Judicis arbitrio, qui illas aestimare debet ex facti circumstantiis, ex tempore loco et qualitate tam patientis injuriam, quam inferentis; nisi

---

(1) Cur cito exoleverint hujusmodi poenae facili intelliget quicumque recolat, quae de poena talionis fuisse diximus Lib. II. Cap. IV. §. XVI. ac de poena decemvirali 25. assium adnotavimus eodem Cap. §. II; Quae ideo hic rursus meminisse non oportet, ne coctam jam crambem recoquamus.

(2) *P. Cornelius Sylla* legem tulit Corneliā nuncupatam, qua agebatur de injuriis, eademque lege praescriptae erant poenae adversus eos, qui alterum pulsasset aut verberasset, quique in alienam domum vi introissent, sive per fraudem ex tegulis, aliove modo se direxissent; unde appellati *Directorii*. Non apparet quoniam eae fuerint poenae, sed conjectari licet fuisse pecuniariae. *Everard. Otto Instit. Lib. 4. cap. 4. §. 8. Gravina. Orig. Jur. Civ. Lib. III.*

res sit de levioribus adeo injuriis, quas queri magis quam exequi possumus, ut puta hominem calidum appellando vulpeculam, voracem lupum; quasque propterea leges nulla dignas vindicta existimarunt. Jure quidem Romano severius agitur cum servis, qui flagellis caesi dominis restituantur; liberi autem humilioris conditionis subjiiciuntur fustibus (*Dig. lib. 47. tit. 4. Leg. ult.*), ceteri tandem vel exilio temporario, vel interdictione eertae rei coercentur. Neque vero diffrendum est posse Judicentem aliquando severissimas poenas Reis irrogare, si injuria atrocissima sit indole sua, vel talis propter circumstantias debeat reputari. Sic eodem jure Romano gravissime animadvertitur in Judicem, qui Decurionem alterius criminis gratia, quam laesae majestatis torserit, nec non in eum qui ausus fuerit Principi convicium dicere, aut Magistratui injuriam facere (*Cod. lib. 9. tit. 7. leg. un.*).

2. Verum enim vero hodiernis moribus frequentissime usurpatur actio ad palinodiam, quae acror petit; ut reus recantet injuriam verbis irrogatam (*V. Math. loc. cit. cap. 3.*): nam quae re facta est, non aliter sarciri posse videtur, quam damni, si quod illatum sit, reparatione. Quae quidem injuriae recantatio (1), ad quam

---

(1) Actio ad palinodiam non jure Romano inventa, sed usu Fori apud nos introducta est. Ejus tamen originem non male quis repeteret a moribus veterum Romanorum. Et leviores quidem injurias il purgabant emissa declaratione, *nollem dictum, nollem factum*. In gravioribus vero injuriis interponebatur sive in judicio sive extra judicium iurjurandum, hac formula expressum: *juro te esse hac injuria indignum*. Haec mosi allusit Sannio apud Terent. *Adelph. act. 2. scen. 1.*

Index rerum cogere potest, satis acerbum poenae sensum habet. Cum enim fiat ut plurimum in loco publico, non levem contrariis verbis injuriam verbis factam retractanti ignominiam irrogat.

VII. *Quoto tempore agi possit pro injuriis, et quando earum remissioni locus factus esse videatur.*

Sed non semper, nec quocumque tempore fas est persequi injurias, earumque a Reis poenas reposcere. Jure enim Romano, cui hodierni quoque mores adhaerent, anni spatium (1) describitur tempus (*Cod. lib. 9. tit. 35. Leg. 5.*), quo potest qui passus fuit injuriam agere adversus injuriantem. Quod cautum prudenter est; ne semina discordiarum inter cives diu vigerent, atque ut modus imponeretur odiis jurgisque privatis. Certe qui per annum destitit queri de sibi illata injuria, ejusque satisfactionem expostulare; eo ipso satis ostendisse videtur se vel pie fortiterque remisisse laedenti injuriam, vel injuriae vindictam nihil curasse. Quin immo adeo in hac parte connivent leges omittendae injuriarum animadversioni; ut sola dissimulatio satis esse existimetur ad abolendam injuriam; si

*Nei vestra laza. Nollim factum:*

*Dabitur juijurandum, essi te indignum injuria hac.*

*V. Am. Roberts. vir. judic. Lib. 4. pag. mil. 197.*

(1) Annus, quo praescribitur Jure Romano, aetio injuriarum, continuus ne, an utilis intelligendus sit, magnopere disputant eruditiores ejusdem Juris Interpretes. Communior veriorque opinio, quam amplectitur quoque supra laudatus *Matthaeus*, fuit intelligendum esse utilem annum; quod veteres Jurisconsulti fere semper utilem interpretati, sicut annum, de quo Praetor loquutus sit in suo edicto.

laccessitus non desierit congressu et consuetudine laedentis uti; et si quae inter homines ex more regionis recepta sunt symbola mutui animi perseverantisque amicitiae praestare non prae-terierit (*Guilielm. Grot. de princ. Jur. Nat. cap. 14. num. 15.*), inde validissima prodeunt argumenta dissimulatae injuriae, ultionisque remissae. Tandem pacto quoque, transactione, jurejurando aboletur injuria; si nempe laesus juraverit se remittere actionem, aut pretio oblato remiserit, aut precibus victus promiserit injuriarum se minimo acturum. Dandus enim est veniae locus, ultroque sineandum; ut pax inter laesum, laedentemque redintegretur. Quod jus antiquissimum est inter Populos humanitate, moribusque civilibus praeditos. Leges enim Decemvirales pacisci Quiritibus de injuria jam olim permiserunt, quarum hoc *Gellius fragmentum* nobis conservavit (*Noct. Attic. Lib. XX. cap. 4.*): *Si membrum rupit, ni cum eo pacit, talio esto.*

## CAPUT X.

## DE LIBELLIS FAMOSIS

- I. Quando locum habet crimen famosi libelli.
- II. Quae poenae Jure Romano praescriptae adversus ejus criminis Reos.
- III. An recte cogatur Reus ad palinodiam?

I. Quando locum habet crimen famosi libelli.

**¶** Eliquum est, ut, quemadmodum supra **¶** (Cap. IX. §. I.) proposuimus, de injuriis disseramus, quae literis fiunt. Si quis non ad-

modum gravi injuria alterum scripto afficiat, obijciatque aliquid, unde is illud vel contemni possit, si in epistola familiari quis hominem acerbius perstringat; postulari poterit injuriarum, nec impunitus dimittetur (*Christin. Decis. Belg. 202. n. 13.*). At quando ad alicujus infamiam liber editur, vel carmen, vel historia, vel *ἐπίγραμμα* seu inscriptio, ubi peculiare et non leve facinus ei obijciatur; tunc res gravior evadit, crimenque habetur famosi libelli (*Cod. lib. 9. tit. Leg. unic.*). Hujus autem criminis reus aequè existimatur qui libellum composuerit, ac qui inventum vulgaverit, non illico cortuperit, vel exusserit. Nec interest utrum auctor nullo nomine, an proprio libellum in vulgus emiseric, vel fictum nomen sibi adsciverit; utrum expresse nominaverit quem dedecore obruere aggressus est, an ita descripserit, ut nosci ab omnibus facile posset (*Dig. lib. 47. tit. 4. Leg. 5. et 15.*). Nefas enim est sive palam, sive clam alterius famam adoriri; nullaque fieri cuiquam potest acerbior injuria, quam si famosa ei crimina non tam voce, quam scripto obijciantur (1). Verba siquidem cito labuntur, celerrime volant; at scripta propagantur facillime, et perpetuo manent.

## II. Quae

---

(1) Aliquando quis ut suam, vel clientis causam tueatur, poterit adversario, vel testibus ab isto productis absque ullo criminis metu ea obijcere delicta, quibus illi justa creetur invidia, horum vero fides merito in discrimen adducatur. Tunc enim non id fit dolo malo, sed jure aequae ac necessariae defensionis. Bene autem monet *Reg. Saufel decis. 374 num. 2. Advocato non licere obijcere convicia in alteram partem, nisi quantum pascit militas canit, et non ultra.*

II. *Quae poenae Jure Romano praescriptae adversus ejus criminis Reos.*

Nulla Romanis gens fuit, cui magis curae, ne proborum civium fama, bonumque nomen impune posset a quoquam scripto carpi, ludibrioque haberi. Nam Graeci parum aut nihil curabant quid aliis de aliis obloquerentur, scriberentque; eorumque moribus proceres ipsi patebant Poetarum, praesertim Comicoꝝ licentiae. Sed statim Romae voluerunt Decemviri (1) poenam mali carminis, seu libelli famosi capitalem esse (*Cic. de Rep. ap. S. Aug. de Civit. Dei Lib. II.*). Progressu temporis fustibus (2) coercita audacia illorum, qui stylo cruento alios lacerare non vererentur, factique praeterea inestabiles. Quod cum levius videretur, quam exposceret criminis gravitas, coeperunt auctores famosi libelli in insulam deportari. Tandem novissima *Imperatorum; Valeriani, et Valentis* constitutione (*Cod. lib. 9. tit. Leg. un.*) poena ultimi supplicii praescripta est adversus illos, qui libellum famosum scripserint, ediderint, vulgaverint, aut dolo malo id fieri curaverint. Sed hanc capitis poenam recte cohibuisse videntur Interpretes Romani Juris ad ejusmodi libellum, quo

(1) Verba legum Decemviralium, quae refert *Gothofredus*, haec erant. *Si quis carmen ducentasset, quod alteri flagitium foret, capitalis esto.*

(2) *Augustum* legem scivisse, quae fustibus praescriptum Poetas plectendas esse, qui saryras scriberent, dubitare non sunt sequentes *Horatii* versus in *Epist. 1. ad eundem.*

*Quin etiam lex*

*Poenaeque lata malo, quae nallet carmine quemquam*

*Describi: Vixere modum formidine fustis*

*Ad bene dicendum, delectandumque reducti.*

gravita et capitalia crimina alicui ab eo obijciuntur (*Matth. ad lib. 47. Dig. tit. 4. cap. 2. n. 5.*), qui saevitiae Judicam, aut Principis adrepere satagit: valde enim absurdum foret ob quamcumque contumeliam scripto factam reo capitis poenam imminere. Ac re quidem vera si famam solam et existimationem, non vitam salutemque alterius quis famoso libello appetierit; juxta modum injuriae, et diversam personarum qualitatem extra ordinem Judicis arbitrio puniendus erit (*De Angel. de delict. t. p. c. 79.*). Quod si capitalia sint alteri libello famoso objecta delicta, eaque auctor vera esse probaverit; hoc casu legitimas iste poenas non immerito evadet. Non est enim bonum et aequum condemnari eum, ut inquit *J. C. Paulus* (*Dig. lib. 47. tit. 4. Leg. 18.*), qui nocentem infamavit; cum expediat peccata noceantiam nota esse.

[III. *An recte cogatur Reus ad palinodiam?*

Utrum vero si literis facta sit injuria, famosoque libello alicujus existimatio onerata, agi possit ad palinodiam quaesitam est diligenter suo more a saepe laudato *Matthaeo* (*ad Lib. 48. Dig. tit. 4. n. 2.*). Non desunt qui censent locum non esse palinodiae pro injuriis scripto objectis, atque evulgatis; quoniam injuria quae fit famoso libello gravior est, quam ut palinodia reus defungi possit. Ac jure quidem Romano publicum judicium pro illa vindicanda instituitur, quod elidi nequit privata actione palinodiae. Verumtamen si spectetur parum, aut nihil interesse inter injuriam ore prolata, et scriptam injuriam; illorum videbitur potius opinio sequenda,

da, qui tradunt indiscriminati a pro utraque ad palinodiam agi posse. Quippe carmen tam imbuunt animum cum legitur, quam aures cum recitatur. Nec certe ulla opportunior occurrit ratio redintegranda fama illius, qui famoso libello laesus est; quam si auctor cogatur palinodiam scribere, eaque crimini bene respondens esse poena videtur; ut scripto solemniter carmen recantet, qui literis injuriam intulit, et in vulgus propagavit. At quoties capitalia, et falsa crimina fuerint objecta, non erit incongruum; ut reus et recantare malum carmen debeat, et impudentiae suae atque temeritatis alias etiam sustinere poenas, quemadmodum *Matthaeus* opinatur.

---

## CAPUT XI.

### DE FURTIS

- I. *Furti etymon, atque definitio.*
- II. *Quaeritur an Jure Naturali prohibitum sit furari?*
- III. *Quid interveniat oportet, ut Furtum dicatur commissum; ubi agitur de eo, qui vi necessitatis cogente furatus est.*
- IV. *Quarum rerum furtum fit?*
- V. *Quinam de Furto teneantur?*
- VI. *Variæ exhibentur divisiones furtorum.*
- VII. *De furto simplici, ejusque poenis.*
- VIII. *An Fures ultimo supplicio puniendi?*
- IX. *De furtis qualificatis.*
- X. *De Sacrilegio.*

XI. *De*




XI. *De Incendio, Ruina, Naufragio.*

XII. *De Furtis domesticis.*

XIII. *De Abigatu.*

XIV. *Quomodo Furta generatim probanda?*

I. *Furti etymon, atque definitio.*

1.  Uae mox persequuti fuimus crimina, iis existimatio aliorum imperitur, bonumque nomen oneratur. Tempus nunc est, ut de delictis disseramus, quibus Cives bonis suis rebusque spoliuntur. Ac nulla quidem istis crimina frequentius committi solent, praesertim in Civitatibus incolarum, divitiarumque copia refertis (1); adeo ut in eis quotidie fere aliquis queratur se jacturam fecisse bonorum suorum, resque suas sibi detractas fuisse, quod sit potissimum Furtis.

2. Furtum unde sit dictum non una fuit veterum Jurisprudentium, Grammaticorumque opinio. *Sabinus* hoc nomen a fraude deductum existimavit, *Labeo*, atque *Varro* a *furvo*, quod clam et obscure fiat, ac ut plurimum noctu (*Gel. Noct. At. Lib. I. c. 18.*). Quamvis hujusmodi notationes ad rem eleganter alludant; vult tamen, et recte quidem *Matthaeus*, furtum a ferendo vel auferendo provenire, quod Graeci *ῥῆπας* dixerunt.

3. Pertinent haec ad Furti etymon; quod autem

tem

---

(1) Quoniam sint ut plurimum causae, cur tam frequenter delinquere homines videamus, et praesertim furta committere. Nos jam pridem indicavimus *Lib. II. Cap. XIV.* hujus nocti Operis, ubi persequuti fuimus rationes crimina, quo fieri magis in ista humanarum civiumque rerum conditione potest, antevertendi. Ne igitur actum rursus agere aggrediamur, eo Lectores nostros ablegamus.

tem ad rem ipsam attinet, Furtum est, ut scitissime illud definiit *Cremanus* (*Jur. Crim. Lib. I. par. 3. cap. 7. §. 298.*), *ablatto fraudolosa rei alienae mobilis facta invito domino, et animo lucrifaciendi*. Non enim juxta vigentes leges, receptosque hodie mores sola rei alienae contrectatio furtum facit; sed requiritur, ut ea sit ablata, et ab uno loco in alium amota; neque ut olim veteri jure Romano (*Dig. lib. 47. tit. 1. leg. 1.*), ita nunc quoque usus, et possessionis alienae rei furtum spectatur (2). Cumque fures clam quidem ut plurimum, et sine strepitu armorum res auferant alienas; sed tamen aliquando non desint audaciores, qui vi adhibita, atque etiam districtis armis furentur, idcirco primo casu furtum duntaxat habetur, altero casu dicitur commissa Rapina, de qua, quoniam peculiarem ea gravioresque furti speciem praesefert, distinctionem sequenti Capite tractabimus.

II. *Quaeritur an Jure Naturali prohibitum sit furari?*

Instituentibus vero Nobis hoc Capite de Furto disserere, primo loco quaestio illa proponenda videtur, quam Scriptores pene omnes rerum criminalium attingunt, utrum scilicet furari jure naturali, an civili tantum prohibitum sit. Quam quidem quaestionem non arbitror otiosam esse, ut doctissimus *Antonius Matthaeus* existimavit

(2) Hinc jura Romano furti tenebatur creditor utens re sibi in pignus tradita, commodatarius, qui aliter quam concessum erat, usus esset re commodata etc. §. *Furtum autem* 6. *Instis. de furt.* quod nunc amplius non obtinet. Quomodo vero agi hodie possit adversus eorundem ob hujusmodi causas tradunt *Voet. ad Pand. tit. de furt. num. 1. Cuvierius var. resoult. lib. 3. cap. 15 n. 8.*

(*ad Lib. 48. Dig. tit. 1. cap. 1. num. 9.*), ratus nihil interesse quoniam jure crimina interdican-  
 tur. Quae enim Natura ipsa sunt probra, ea semper  
 admittere nefas est, at quae ab humana lege,  
 et conventionē pendent, obnoxia esse possunt  
 mutationi, et aliquando pati exceptionem (*Gre-  
 gor. Synt. Jur. univ. 37. cap. 1. n. 3.*). Jam vero cou-  
 stat natura omnia esse inter homines communia,  
 nec meum tuumque disringui. Sed non licuit ho-  
 minibus diu naturali frui aequalitate et univer-  
 sali rerum communione uti. Necessitate enim  
 incommodis occurrendi, quae gravissima mana-  
 bant ex hominum nequitia, et aviditate, nata  
 est discretio mei atque tui, dominiaque distin-  
 cta sunt (*Dig. lib. 1. tit. 1. Leg. 1.*). Non ergo fur-  
 tum Natura prohibitum est, sed ejus interdictio  
 jure Gentium introducta videtur (1), quo rerum  
 proprietas invecata, et singulis personis adserta  
 est. Quoniam vero jus istud Gentium, quod pri-  
 marium vocant, non adversatur, immo consen-  
 taneum est naturali rationi, idcirco et ipsum ap-  
 pellatur jus naturale (*Dig. lib. 47. tit. 2. Leg. 2.*). Quo  
 sensu *J. C. Paulus* affirmavit furtum admittere  
 lege naturali prohiberi, et a *Ulpiano* altero ma-  
 gni nominis *Jurisperito* scriptum est, furtum na-  
 tura probrum esse. Porro furari non licet sine  
 cri-

---

(1) Gentes olim non defuerunt, quarum moribus institu-  
 tisque furari extra crimen erat. *Aegyptii*, *Lacedaemones* furi-  
 ta, *Germani* latrocinia, *Graeci* piraticam non damnavant.  
 Sed singularis haec jurisprudentia, quae cum singularibus  
 illarum gentium moribus consentiebat, trahi nequit ad exem-  
 plum; immo meret improbari. Repugnat enim furti licentia  
 a rectae, et aequis Civilis societatis institutione; quam na-  
 turalis ratio jubet esse sedulo conservandam.

crimine (1), quoniam nemo debet alienum jus intercipere potiundi rebus suis, invectum pro communi bono humanae societatis. Neque vero civilis status aliter consistere potest, atque incolumis perseverare; quam si sancta sit, atque intacta suorum cujusque bonorum proprietas, cuius ab alienis furtis rapinisque custodia fuit una ex praecipuis causis (Puffendorf. *jur. Nat. et Gent. Lib. I. Cap. III.*) cur segreges liberaeque familiae se simul conjunxerint, atque in civitates coiverint.

III. Quid interveniat oportet, ut Furtum dicatur commissum; ubi agitur de eo, qui vi necessitatis coactus furatus est.

1. Dicamus nunc de ipso furto, quod ut committatur duo haec necesse est simul interveniant nimirum quod et dolo malo fiat, et invito domino. Nam si domino volente quis contrectet, jam contrectatio nequit furtiva videri, qualis reputatur solam quae fit contra domini voluntatem (2). Sic quoque sine dolo furtum fieri non dicitur

(1) Cessat furtum, quoties Deo auctore alienae res contrectatae sint. Deus enim supremus est dominus rerum, quo jubente vel permittente res possunt alienae tolli, earumque dominium iuste ac legitime ab unis in alios transfertur. Hac de causa docent Theologi omnes furti Hebraeos expertes fuisse qua nocte Dei iustu Aegyptios spoliarent: S. Augustinus de doctrin. christian. num. 60. vers. Sicut enim Aegyptii etc.

(2) Aliquando etiam ex voluntate domini quis capiat, furti tamen tenetur, ut si quis dominum decipiat simulato nomine alterius et personae quod J. C. Ulpianus in Leg. 2. §. apud Labienum Dig. de furt. eleganter hoc illustrat exemplo a Matthaeo etiam relato loc. supra cit. Dixeram Siliginario, ut quisquis nomini meo siliginem petisset, ei daret. Quidam ex transiuntibus cum audisset, petiit meo nomine, et accepit. Furti actio adversus eum competit siliginario, non mihi.

dieitur, etsi fiat domino invito. Nullum siquidem crimen absque dolo contrahitur (Lib. I. Cap. V. §. III.); nec propterea furtum censetur esse commissum sine consilio, atque affectu furandi (*Instit. de furt. §. placuit*). Hinc primo intelligitur furtum non cadere in res, quas sponte a se quis abjecerit, vel quae domino carent, suntque nullius. In hunc censum potissimum referuntur ferae, bestiae, alites, pisces, fruges, graminia, herbae, quae in locis publicis, in agris, in sylvis inveniuntur. Haec, et hisce similia sine fraude a quocumque occupantur, nisi roboreis, forestis, piscinis inclusa, Principis, vel privati alicujus civis usui legitime reservata sint. Contra vero a fuito non est immunis qui sustulit quod alteri casu ceciderit, vel humi jacens invenerit, ut id sibi habeat. Non enim dominium rei a se abdicavit, qui eam fortuito amisit; ac proinde nequit inventor sine fraude ullam super illa jus sibi vindicare (1). Praeterea furtum non esse liquet aliquid per jocum alteri auferre, ut fieri aliquando videmus in hilariori convivio, familiarique conventu. Quippe tunc deest animus dominam re sua privandi. Neque vero facile praesumendum furari voluisse amicum qui quidquam ei tollit; sed existimandum non

Tom. IV.

A a

ram

---

(1) In more positum est, ut qui velint omni suspicione carere, libello publice proposito testentur se invenisse, et quod invenerint domino reddituros, qui certa dederit rei ad se spectantis indicia. Quod si appareat dominus, rem ei suam restituere debet inventor, nec citra petitionem potest quidquam efflagitare pro praemio inventionis. Ut enim sapienter notavit *Matthaeus ad Lib. 47. tit. 1. Dig. cap. 1. n. 10* improbus est, qui graeis probus esse non vult.

tam dolo interceptisse, quam jure amicitiae, quae postulat, ut omnia communia sint inter amicos; nisi aliunde constet evidentissime amicum dolo malo, atque ob fraudandum esse furatum. (*De Angel. de delict. part. 1. cap. 58.*). Quod multo magis censeretur debet de socio, qui rei communis partem aliquam tollit. Credendum enim potius suo jure esse usum, quam furandi consilium iniisse (*Dig. lib. 17. tit. 2. Leg. 51.*).

2. Sunt haec, quae de hujusmodi personis innuimus, extra dubitationis aleam posita apud omnes rerum criminalium Scriptores. At plures ex eis vehementer ambigunt, an furti crimen admittere dicendus sit ille, qui urgente necessitate aliquid alteri subripit, esculenta exempli gratia, aut poculenta. Ego vero humanius, et verius arbitror sensisse Doctores, qui tradiderunt furtum non facere eum, qui stimulante fame cibum alteri aufert. Etenim non fraude, non dolo furatur, sed necessitatis vi coactus, quae nulla potentior vis est. (*Lib. II. Cap. V. §. V.*); nec lucrificandi animo, sed ut stomachum expleat latrantem (*Creman. de Jur. Crim. lib. 1. par. 3. cap. 7. §. 390.*). Hujusmodi autem in casu nemo inficiabitur reviviscere primaevam rerum communionem, quoque uti jure, qui tollit quod sibi necessarium est ad producendam vitam. Nam ita oportet intelligere introducta et distincta esse jure Gentium dominia, ut tamen nulli homini ea de causa fame sit pereundum.

#### IV. Quarum rerum furtum fit?

1. Quoniam vero non agit animo lucrificandi qui quod suum est aliis aufert, propterea furtum.

tum committere dici nequit. Furtum enim fit solum auferendo res alienas. Sed si res propriae ab aliorum manibus vi adhibita eripiantur, si creditor rem sibi debitam nutu suo tollat; id utique non erit extra poenam (*Voet ad Pandect. tit. de furt. n. 2.*); cum nemo jus sibi dicere debeat in bene instituta civitate, sed Magistratum legumque uti praesidio, auctoritatemque implorare. Neque veto in alienis, sed etiam in mobilibus dumtaxat rebus furtum cadit. Mobiles enim res proprie quidem auferri, immobiles invadi dicuntur (1). Porro sub mobilibus comprehenduntur res omnes se moventes, jumenta, ceteraque animalia, et juxta Romanum jus servi quoque, et liberi homines in potestate domini, vel patris constituti (*Instit. de Furt. §. interdum.*

2. Nihil autem refert, utrum res magni, an parvi pretii ablata sit. Furtum siquidem non ex pretio pendet sublatarum rerum, sed ab animo luctificandi aestimatur illius (*Dig. lib. 47. tit. 2. Leg. 26. et 37.*), qui furatus est. Itaque etiamsi tollatur res minimi pretii, furtum commissum videbitur; ut de aqua hausta ex alterius cisterna invito domino, de aliena gallina sublata exempla prostant in jure Romano (*Instit. lib. 2. tit. 1. §. 16.*).

A a 2

3. Quod

---

(1) Sed quibusdam placuit Veteribus etiam rerum immobilium fieri furtum, velut fundi locive, nec deest apud *Gellium Lib. II. cap. 18.* exemplum coloni, qui furti condemnatus est, quod fundo, quem conduxerat, vendito, ejus possessione domum inconvectisset. V. *Alatth. loc. cit. num. 8.* Sed quoniam furtum cadit solum in rebus, quae effceri etiam possunt; idcirco illorum opinio merito abolita est. *Instit. de usu. cap. §. quod autem.*

3. Quod si quis ex acervo frumenti modium, ex armario, penu, involucrio res aliquas, non omnes abstulerit; erit ne velut totius fur habendus, an ejus tantum quod sustulit? Sic responsum est a quibusdam Romanis Jurisconsultis (*Dig. lib. 47. tit. 2. Leg. 21. et 22.*), quorum sententiam tamquam severiorem alii merito respuerunt. Dura enim, immo vero et iniquum foret teneri quem earum rerum nomine, quas minime abstulit. Nec magni interesse arbitror potuerit ne tollere totum qui partem abstulit, an nequiverit, quia pondus fuerit impedimento. In delictis enim non animus solum, affectusque delinquentis spectandus; sed ratio quoque simul habenda rei ipsius, facti nempe criminosi (*Lib. 1. Cap. III. §. IV.*). Celebris etiam fuit non solum inter veteres Jurisconsultos, sed et apud Rhetores (*Quintil. Inst. Orat. Lib. VII. cap. 4.*) altera quaestio de duobus, aut pluribus, qui eandem rem, exempli gratia trabem furati sint, utrum universi, an singuli furti teneantur? Multa quidem super hujuscemodi quaestione disputata sunt, quae hic non vacat referre (1). Certe nemo proprie totius fur est, quia nemo solus abstulit totum; nec pro parte singuli furtum fecerunt; quod agatur de re integra, atque indivisa, veluti est trabs. Hinc tot existimandum erit facta esse furta (*Bynkersh. Observ. lib. 5. cap. 8.*), quot fue-

---

(1) *Hottomannus* pertractat subtiliter hanc quaestionem inter *Quaest. illustr. quaest. 32. et 33.* sciteque distinguit totum *continuum*, ut trabs, tignum; et *concretum*, quod partibus cohaerentibus constat, veluti navis, aedificium, et *dijunctum*, ut grex etc.



fuerunt personae, quae rem abstulerint; ita ut omnes de furto teneantur.

V. *Quinam de Furto teneantur?*

1. Saepe contingit, ut qui nec expers doli, nec vacuus animo lucrificandi aliquid invito domino surripuerit; furti tamen non teneatur. Quaedam enim sunt personae, adversus quas de furto non agitur jure Romano, cui communes mores hac praesertim in parte multum adhaerent. Si igitur maritus rem uxoris, vel contra uxor mariti intervertat; omnia quidem concurrunt, quibus furtum constat; cessat tamen famosa actio furti, ejusque loco datur actio non famosa de rebus amotis sequuto divortio (*Dig. lib. 47. tit. 2. Leg. 52.*); quod investum propter honorem connubii, mutuaque conjugum necessitudinem. Constante autem matrimonio nec actio datur rerum amotarum, sed jure gentium res condicuntur ab iis, qui non justa causa possident; tantum abest ut conjugum conjugem permittatur extra ordinem (*Dig. lib. 25. tit. 2. Leg. 1.*) accusare de furto. Quod facere multo magis filio non licet, si aliquid ex ejus peculio eastrensi pater auferat. Tanta enim reverentia a filiis prosequendi sunt parentes, ut ne queri quidem ii debeant imprudenter, atque nimis aspere de furto ab his commisso (*Dig. lib. 37. tit. 15. Leg. 1. et 2.*). Porro ob eandem rationem turpis actio furti non datur adversus matrem, avumque tam paternum, quam maternum. Sic quoque pietas non sinit, ut parentes criminaliter liberos persequantur ex causa furti (1). Huc accedit quod pater neces-

(1) Alia enim de causa. Jure Romano nulla prodita est, actio patri contra filium, qui aliquid ei furatus sit; quia ni-

se non habet cum filio litigare, sed ipse potest suo jure statuere in furem, et domesticæ disciplinæ vim experiri; nisi atrocitas, aut frequentia rei exigat, ut Magistratus efflagitetur auctoritas non tam ad poenam delicti furi irrogandam, quam ad pravam filii ingenium opportuna aliqua ratione compescendum, veluti est relegatio in aliqua arce. Tandem furti nomine accusandi nequaquam videntur ii, quibuscum arcta sanguinis conjunctio intercedit, ut frater, soror, patrui, avunculus, nepos. Quamvis enim non sit assentiendum Doctoribus (*Matth. loc. cit. num. 12.*), qui propinquos ad quartum usque gradum pro furto persequendos criminali Judicio non esse tradiderunt; tamen proximiorum affinium famæ parcendum omnino esse videtur.

2. Contra vero non infrequenter evenit, ut qui rem alienam non contrectarunt; furti nihilominus teneantur, ut sunt illi, quorum ope et consilio furtum factum est. Consilium dat qui persuadet, impellit, instruit; fert opem qui quomodocumque furantes adjuvat (*Instit. de furt. §. Interdum*). Idem dicendum de eo, qui furem recipit, qui res celat furatas, qui denique eas scienter emit; quæ quidem scientia arguitur in emptore ex emptione clam peracta (*De Angel. de delict. c. 60.*), ex tenui pretio, ex persona venditoris, aliisque similibus circumstantiis.

#### VI. *Variae exhibentur divisiones furtorum.*

Plures sunt Furti divisiones, quas *Harprectus* singulari diligentia enumerat, atque expo-

---

mixum eo Jure filii vivo quoque parente domini censetur, participesque bonorum paternorum. *Leg. 11. Dig. de Liber. et post.*

nit (*Instit. lib. 4. tit. de oblig. quae ex del.*). Porro operae pretium est earum praecipuas heic referre. Ac primo Furtum distinguitur in manifestum, et nec manifestum. Quoties fur in ipso actu furandi, vel rem furtivam secum, quo destinaverat, perferens deprehenditur sive ab ejus domino, sive a vicino, sive ab alio quolibet transeunte; toties furtum est manifestum. Quando autem fur neque deprehensus, neque conspectus est cum re furtiva; tunc non manifestum vocatur furtum (*Dig. lib. 47. tit. 2. L. 7.*). Praeterea furtum simplex aliud, aliud qualificatum esse perhibetur. Simplex appellatur furtum, cui adamsim convenit definitio superius allata, quodque nullis ingravescit circumstantiis (*Bohemer. Elem. jur. crim. sect. 2. cap. 13. §. 159.*). Contra vero furtum dicitur qualificatum, quando scilicet tales intercedunt circumstantiae, quibus non parum ejus gravitas augetur. Jure Romano (1) inuenta est prior allata furti divisio, at sequens ex usu fori descendit. Haec autem prae illa meret sedulo retineri; quoniam receptissima est, magnamque habet opportunitatem.

VII. De Furto simplici, ejusque poenis.

1. Age nunc; simplex furtum, quod scilicet

---

(1) Antiquiori Romano Jure furta in quatuor quoque genera, nempe conceptum per lancem et licium, oblatum, prohibitorium, ac non exhibitum distinguebantur, seu potius quatuor erant species actionum, quibus ex causâ furti agebatur. Lese de iis tractant eruditiores Interpretes, ac signanter *Alciatus parerg. jur. V. 8. 4.* et *Gravina notter Orig. Jur. Lib. I. cap. 49.*, qui ingenue fatetur conjectari quidem posse, certo autem sciri non posse, quinam modus illic erit investigandi et concipiendi furta *per lancem et licium* constitutus Legibus XII. Tabularum.

nulla interveniens peculiaris circumstantia exagerat ex quantitate vel valore rei, super qua cecidit, vel parvum est, vel magnum. Si res minimi, vel modici valoris ablata sit, furtum erit parvum; contra vero magnum existimatur esse furtum, quod superat certum rei pretium, peculiaribus moribus legibusque cujusvis Nationis definitum. Tum vero *primum* dicitur furtum quod quis prima voce commisit, *reiteratum* appellatur, si diverso tempore res diversas furetur (*Baroniz. delin. Jur. Crim. par. 1. lib. 2. cap. 39. §. 728.*). Ac nemo non intelligit furtum magnum parvo gravius censi; quemadmodum reputatur improbior, qui non semel, sed bis, sed saepe furatus est. -

2. Si Jus Romanum spectetur circa poenas simplicis furti, aliter legibus XII. Tabularum cautum initio fuerat de fure diurno, aliter de nocturno (*Gell. Noct. attic. lib. 11. cap. ult.*). Iis enim permissum noctu furantes impune a quocumque occidi, quod inter tenebras noctis graviore homines metu comprehendantur, atque impendente vitae rebusque periculo omnis honesta sit ratio expediendae salutis. Idque fas erat quoque adversus fures diurnos, si se telo defendissent (1);

---

(1) Permissio quoque occidendi furem sive diurnum sive nocturnum duinceps cohibita est, licuitque interficere solum si se telo defenderet, parciq; ei sine periculo non posset. *Leg. 9. Dig. ad Leg. Corneli. de Sicar.* Si enim alia occurrat ratio sibi rebusque suis consulendi, exempli gratia claudendo januas, seras iis admovendo, aliorum implorando auxilium; tunc nefas est, et quidem homini christiano, furem hac mortali, et simul felici aeterni aevi vita privare. Unde mirandum non defuisse qui scripserint nunc quoque permissum esse ad nocturni furis caedem illico convolare.

dummodo interempturus imploraret prius fidem Quiritium, quo clamore testificaretur furem a se deprehensum esse (*Dig. lib. 47. tit. 2. Leg. 54.*). Qui vero manifesti fures interdum furtum facerent, nec se telo defenderent; eos Decemviri si liberae conditionis, verberatos addixerunt illi, qui furtum passus erat, si servilis sortis jusserunt virgis caedi; et de saxo praecipitari. At pro furiis non manifestis non alia, quam dupli poena decemviralibus legibus imposita fuit (1). Possea a jure decemvirali discessum est (*Bynkersh. Obs. Lib. III. cap. 16.*), atque ex edicto Praetoris poena furti manifesti fuit quadruplum mere poenale. Tandem coepit in fures extra ordinem criminaliter agi apud eum, qui praeerat criminali jurisdictioni (*Dig. lib. 47. tit. 1. Leg. ult.*), quique pro qualitate admissi poenas suo arbitrio dictabat. Sed pleraeque Septemprionales Gentes, a quibus Romanum Imperium deletum est, non alias ut plurimum poenas adversus fures noverunt, quam pecuniarias (*Heinec. Jur. Germ. Lib. II. tit. 19.*).

3. Legibus autem, moribusque hodiernis variae ubique fere pro furtis constitutae sunt poenae, quae ita locum habent; ut simul teneatur Judex curare, ut fur inhaerentem sibi impleat obligationem res ablatas domino restituendi, cujus juri ob passum furtum nihil detractum est:

Si

---

(1) *Cujac. Obs. lib. 19. cap. 12.* bene notavit, cur Praetor majorem mulctam indixerit furi manifesto, quam esset illa a non manifesto fure rependenda; nimirum ut plus consequatur qui diligentius custodit res suas, siveque promptior ad persequendum, deprehendendumque furem.

Si parva sint furti, modice delinquentes coercentur, carcere, puta, fastigatione, exilio (*De Ang. de del. p. 1. cap. 59.*). At pro magnis furtis, proque furtis reiteratis ubique gravius animadvertitur in delinquentes; et alicubi poenae adeo exasperantur, ut qui rem certi pretii, vel definitam pecuniae quantitatem abstulerit, quique ter furatus sit, licet parvi momenti res, aut exiguum aeris pondus, extremo supplicio crimen suum luere cogatur. Quod quidem utrum stare possit, si ad recti aequique trutinam exigatur, operae pretium esse videtur nunc sigillatim diligenterque investigare.

VIII. *An Fures ultimo supplicio puniendi?*

1. Si poenales leges spectentur, quibus pleraeque hodie utuntur Europae Gentes, nemo sapiens non poterit miseram dolore nostrorum hominum vicem, eisque cum *Tragico Seneca* (*Her. fur. vers. 741.*) oggerere,

..... *Scelera taxantur modo majore vestra.*

Ac re quidem vera iisdem legibus fere semper occurrunt delictis propositae poenae, quae vel a vero aberrant suo fine, verguntque etiam in publicam privatamque perniciem; vel longe sunt acerbiores, quam natura ferat cujusque admissi. Quod potissimum deprehenditur circa furti poenas. Quis enim non horreat videns eum, qui pluries abstulit tenues vilesque res, aut semel certam quamdam pecuniae quantitatem furatus est, hodiernis legibus laqueo puniri (1)? An ulla est pro-

---

(1) Nemo adeo ferreus erit, opinor, qui non tam stramento quam sanguine scriptam non existimabit notissimum constitutionem *Imperatoris Friderici 1. 2. Feud. 27. c. 8.*

proportio inter centum, puta, aureos, inter equum, bovem, suppellectilem, et vitam spiritumque hominis? Res ablata, utcumque pretiosa sit, aestimari pensarique potest, alter reddi equus, eadem rependi quantitas pecuniae (*Creman. Jur. crim. Lib. I. p. 3. c. 7. §. 304.*): at liber homo nullam recipit aestimationem, estque vita summum inter humana bona, cui par nihil habetur. Car igitur qui nummos abstulit vitam amittet; id quod restitui nequit adimetur illi, qui restituere potest quidquid furatus est? Recta autem ratio vult, exigit justitia distributiva, ipsa ratio publici boni, cujus praesertim causa animadvertendum in crimina, postulat; ut aequae delictis

po-

qua poenam laquei generatim indixit adversus eos, qui furari essent quinque solidos. Quid ne quinque solidi plaris faciendi, quam hominis vita? Digna tyranno, non aequo Principe constitutio, digna feroci omnisque civilis cultus ex parte saeculo, quo Fridericus imperavit. Neque ab inhumanitatis nota eum bene vindicarunt nonnulli Interpretes, quos inter a nobis saepe laudatus *Matthaeus cit. loc.* exponentes Fridericianam constitutionem de furto cum *pacis publicae violatione conjuncto*. Quippe id fundamento carere laculentissime demonstravit *Schulterus Ex. LXIX. th. VII.* et quamvis verum esset, tamen Fridericus reprehensionem non effugeret nimiae severitatis. Non ii nos sumus, qui non censuimus poenas esse exasperandas, si furam copia Civitas redundet, si suppetat improbis major grassandi licentia; si denique circumstantiis furtum magnopere ingravescat, quemadmodum narrat *Justinus Lib. II.* apud Scythas nullum furto gravius acelus habitum, severiusque patitum; nam sine recto vagantibus, et armenta ac pecora habentibus sine munimento, quid salvum esse poterat, si furas leviter plecterentur? At pro furto quantumvis gravi furem morte plectendum; id aequum non esto, ac longe rigidius videtur, quam admissi qualitas postulet; praesertim cum indictione publicorum operarum fures, et opportunius, et utilius puniri possint.

poenae imponantur, nec admissum scutica dignum horribili flagello puniatur (Lib II. Cap. IV. §. VII.). Quate merito displicuit cordatioribus nonnullis rerum criminalium Scriptoribus (*Math. ad lib. 47. Dig. tit. 2. cap. 2. n. 6.*) nimia ista hodiernarum Europae legum durities in puniendis furtis. Alia fuit veterum Nationum, quae aequitatis civilisque cultus laude floruerunt, jurisprudentia. Constat enim apud Hebraeos, quorum forenses leges DEUM ipsum habent auctorem, fures aere, non capite multatos esse (*Exod. 22. vers. 1.*). Scimus sapientiores ex Graecis Legislatoribus non vita, sed alia ratione crimen furti luendum edixisse. Sic quoque visum priscis Romanis, quorum antiquiori jute pecunia, non vita multabantur furantes, quorum crimen privata inter delicta tacebatur (*Instit. de furt. §. 15.*). Quid quod? nonne ipsi Septentrionales Populi, quorum mores legesque tantopere distabant a Romanorum, quos tandem armis subjugarunt, sapientia atque humanitate, ut cetera crimina, sic quoque furti pecuniariis tantum poenis persequenti sunt?

2. Certe non est inficiandum oportere in fures severe admodum animadvertere, praesertim si eorum ingens creverit copia, si audacissime inhient rebus alienis, si gravior aliqua circumstantia furtum comitetur. Nam nisi sancta sit inter Cives rerum proprietas, nisi coerceatur furandi licentia, nisi sua cuique domus tutissimum praebeat perfugium; jam nec privata consistere poterit securitas, nec publica salus haberi. Quid prodest recto defendi adversus fregota, pluviam,  
alias-



aliasque coeli injurias; quando metuendum, ne fures se intromittant in aedes; et quando non liceat sine periculo crumenae Urbe vagari quid juvat moenibus cingi, et Magistratum legumque praesidio tegi? Communis quidem utilitas postulat, ut diligenter perquirantur fures, ut non evadant impunes, ut augeantur in eos poenae, qui improbius, quique frequentius furati sunt. Sed quemquam pro furtis in crucem tollere, vitaeque privare; id est profecto quod fieri non debet, quia aequo rigidior videtur esse poena. Itaque aliter, quam adempta delinquentibus vita, poenae in furta taxandae (1). Carcer, multae, infamia, flagella, virgae, opera potissimum publica sive ad tempus, sive in perpetuum etiam indictae; hae porro sunt poenae, quas legibus decet juxta diversas rerum personarumque circumstantias adversus fures praescribi absque ulla saevitiae nota, et ingenti cum fructu. Nam non alii solent ad furta et latrocinia manum extendere, quam qui propter desidiam inopia premuntur, maluntque furando; quam honesto labore, se familiamque sustentare. Optima igitur et saluberrima ratio nequam hujusmodi inertesque homines castigandi, et pravum corrigendi eorumdem ingenium, exactio est in ergastulis diurnarum nocturnarumque operarum (Lib. II.

Cap.

---

(1) Est haec a Nobis singulari cum laude commemorandus eruditissimus J. C. *Albertus De Simoni*, qui praeter alia in lucem edita ingenti sui doctrinaeque monumenta egregium Opus italico sermone publici juris fecit *del Furto, e sua pena*, ubi ea omnia sedulo eleganter doctoque persequutus est, quae ad hujusmodi argumentum poterant pertinere; praesertim vero ad probandam poenae capitalis in fures injustitiam.

Cap. XIV. §. V.), quibus perenne praebeant sui similibus exemplum, reique publicae non tam oneri sint, quam emolumento. Quo respexisse videtur *Imperator Justinianus* (*Novel. 134. cap. ult.*), qui sanxit ut fures non violenti non solum vitae dispendium nequaquam subirent; sed etiam vetuit eos membro aliquo mutilare; ne impares redderentur ad se ipsos alendos, operasque subeundas, quae corpus integrum aptumque ad laborem requirunt.

IX. *De Furtis qualificatis.*

1. Sed tempus jam est disserendi de furtis qualificatis, quorum *clariss. Gremanus* duplex genus constituit (*Jur. Crim. lib. 1. par. 3. cap. 7. §. 313.*), *nominata* scilicet alia, alia *innominata*. Illa connexa sunt cum aliqua circumstantia, propter quam nova singulatisque furti species efficitur; ista vero conjunguntur cum circumstantia, qua auctetur quidem facti atrocitas, sed furti nomen nequaquam mutatur. Plures porro sunt circumstantiae, quarum aliqua intercedente furtum fit qualificatum sive isto, sive alio nomine designetur. Et in universum grave furtum, seu qualificatum existimantur haec facere, persona, res, locus, tempus, modus, atque qualitas (*Clar. §. furtum num. 22.*).

2. Ac furti quidem manet nomen, sed gravius illotum crimen reputatur, qui futandi causa fores pertentant, effringunt aedes, muros perforant hamis uncinis vectibus; unde non solum effractores, sed etiam vecticulatiji appellantur, quique expugnatis domibus horreis tabernis expilant omnia, secumque abducunt, expilatores  
idcirco.

idcirco vocati (*Dig. lib. 47. tit. 18. Leg. 1. et 2.*). His succedunt qui scholas apponunt alienis aedibus, ut per fenestras ingredi ad furandum possint. Ii quoque furti qualificati tenentur, a quibus nulla vi adhibita, sed adulterinis clavibus, aliisque in hunc usum comparatis instrumentis aperiantur claustra, vel arte ac sollertia singulari ratio invenitur sese intromittendi in interiora cubicula. Directarii hi dicuntur, quod in aliena coenacula se dirigunt animo furandi; illos recte nuncupaveris Apertularios, et confectores cardinum, quibus nihil est tam clausum obsignatumque, quod non aperiant. Idem dicendum est de Saeculariis, qui in turba, et circulis hominum incautorum loculos secant (*Cujac. Obsera. lib. 10. cap. 27.*); nec non de iis, qui more latronis in via publica obvios spoliunt. Tandem rei sunt furti qualificati, qui armis instructi veniunt ad furandum, ut, si casus ferat, possint se vi adhibita defendere, et necem obsistentibus intentare (*Cocch. Inst. Jur. Crim. lib. 2. cap. 1. §. 188.*).

3. Ceterum personae, quas hactenus enumeravimus, idcirco furti qualificati tenentur, vel quia fere impossibile est sibi cavere ab eorum versutia, atque rapacitate; vel quia vim adhibentes potius videntur raptoribus adnumerandi, quam furibus. Oportet igitur in huiusmodi fures exasperare poenas et severissime compescere furandi audaciam, atque licentiam ea ratione, quam paullo supra innuimus (1). Sed ve-

---

(1) Quae singulariter in Foro observantur circa fures qualificatos, ea nostrum non est hic persequi, qui non praxim delinquentis, sed Elementa exhibemus Juris Criminis. Ju-

niamus ad graviores species breviter referendas furti qualificari, quae proprium nomen habent.

X. *De Sacrilegio.*

Inter furta qualificata, quae in graviolem criminis speciem transeunt, et proprio peculiari nomine denotantur, *Sacrilegium* principem locum obtinet. Jure Romano sacrilegii crimen contrahunt, qui res sacras furantur e loco sacro (*Dig. lib. 47 tit. 2. leg. 9.*). Ac si quid quid ad privatos spectat fraudolenter auferre non licet, quia jus proprietatis exigente rerum humanarum conditione introductum debet sartum tecrumque servari; quanto magis nefas erit, quod summo omnium rerum hominumque Domino consecratum est subripere, et locorum, ubi Deus publico singularique obsequio colitur a mortalibus, sanctitatem furando violare. Quin immo veteribus placuit, ut sacrilegii tenerentur ii etiam, qui non sacrum de sacro, vel sacrum de non sacro (1) abstulerint (*Gravin. Orig. Jur. Lib. II. cap. 95.*). Sed temporis progressu definitum est furti, non sacrilegii actionem dari, si res privatorum ex ae-

---

vabū tamen breviter monere, nihil in furtis qualificatis interesse, utrum magna, an parva sint; restitutio rei ablata intercesserit nec na; num pars laesa damnum sibi irrogatum remiserit: quaecumque enim solent spectari in furto simplici ad leniendam criminis poenam, locum non videntur habere pro minuenda furti qualificati coercitione. Consolatur. *Ban- nin Delincoat. Jur. Crim. pars. 1. lib. 2. cap. 39. §. 777.*

(1) *Spolater in Declam.* gravius esse contendit auferre res privatorum e loco sacro, quam res sacras. Etenim est in Deum injurias qui rem sacram furatur in loco sacro: at qui privatorum res auferi ibi collocatas, in Deum peccat, cujus contemnit majestatem, et in homines, quos suis rebus spoliat. Quod visum est quoque *Matthaeo ad Lib. 48. Dig. tit. 10. cap. 3.* ubi Sopater sententiam eleganter illustrat.

de sacra subreptae sint. Canonicae autem sanctiones rursus praescripserunt, quod prius obtinebat. Iis enim cavetur sacrilegium aequè esse rem sacram e loco sacro, ac a sacro loco rem non sacram, et contra auferre (*Can. 21. Caus. 17. Quaest. 7.*).

2. Quod pertinet ad poenas sacrilegii, antiquitus sacrilegi Romanis legibus puniebantur interdictione aquae, et ignis: Deinceps coeperunt ii diversimode extra ordinem coerceri juxta qualitatem admissi, et personarum (*Dig. lib. 48. tit. 13. leg. 5. et 9.*). Aliquando enim damnabantur ad bestias, non raro igne absumebantur, saepius furcae haerebant suspensi. Quod si modicum interdiu de templo abstulissent, viliores damnati in metallum, honestiores in insulam deportati crimen luebant. Ac in foro quidem invaluit, ut ad irrogandam reis capitalem, vel extraordinariam poenam quantitas spectetur (*Alphan. Jur. Crim. II. tit. 14.*), et qualitas rei sacrae sacro e loco amotae; ita ut illa infligatur pro re magni pretii, pro hostiis consecratis cum pyxide, vel extra eam ablatis, haec vero irrogetur pro re tenuis valoris, pro donariis, suppellectile, vasisque subreptis cultui divino destinatis.

#### XI. De Incendio, Ruina, Naufragio.

Quemadmodum propter loci circumstantiam summopere ingravescit furtum, quod factum est in loco sacro, ita tempus valde auget gravitatem furti tempore incendii, ruinae, naufragique perpetrati. Itaque in eos omnes, qui occasione hujusmodi calamitatum non erubuerint furtum facere, debent omnino poenae exasperari (*Matth.*

ad lib. 47. *Dig. tit. 2. cap. 3. n. 8.*). Praeter enim quam quod fervente tumultu, qui tunc necessario oritur, facillimus pater improbis hominibus furandi aditus; quidnam fieri potest indignius, atque inhumanius, quam gravissimo infortunio jam percussos reddere miseriore, reliquiis fortunarum eisdem inique sublati, unde solamen aliquod possent sperare? Ex incendio rapi dicitur, quod propter incendium rapitur, nempe occasione tumultus, qui tunc oritur (*Alphan. Jur. Crim. loc. supr. cit.*), aut trepidationis, quae nascitur, sive ex igne quid auferatur, sive ex loco, ipso, ubi saeviunt flammæ (1), sive ex adjacenti loco. Fit ex ruina furtum, quando ruinae tempore auferuntur non solum quae ruerunt; sed etiam quae collapsis rebus adjacebant (*Bynkersh. Obs. lib. 9. cap.*). Quod tandem tempore et loco, ubi contigit naufragium fieri; aut in litore jacens post naufragium est sublatum; id ex nau-  
fra-

---

(1) Non raro evenit, ut incendii auctores sint, qui quaerunt praedam igne excitato convasare. Tunc non tam ut fures coercendi, quam puniendi ut incendiarii, adversus quos legibus Romanis graviter admodum animadvertebatur. Nam decemviri edixerant, ut qui aedes, acervumque frumenti incendissent, verberati igne necarentur, *Gothofred. Com. ad LL. XII. Tab.* Jure Justiniano qui dolo malo in Civitate magnum excitaverit incendium, si villis sortis bestiis exponitur, aut comburitur, si honestae conditionis capite plectitur; propter incendium parvum extremo supplicio ille afficitur, iste in insalam deportatur. Incendio autem excitato in villis, sub quo nomine veniunt etiam aedificia ruri facta colligendorum fructuum causa, Incendiarii humiliores deportantur, relegantur honestiores levi orta damno; at ob grave damnum primis capitale supplicium, postremis deportatio irrogatur. *Leg. 28. §. incendiarii Dig. de poen. Leg. 12. Dig. de incend. ruin. naufrag.*

fragio ereptum dicitur (1). Hoc nomine tenetur etiam qui in ipso quasi praelio, et pugna adversus navem vel ratem aliquid aufert, sive expugnet ipse, sive praedonibus expugnantibus rapiat. Duo autem in repossendis poenis ab illis, qui tempore incendii ruinae naufragii furati sunt, solent spectari, utrum quis pericuras res collegerit, an quae servari poterant sustulerit, ingens ne praeda vi facta sit, an res sublatae levis momenti. Hoc enim casu minus dure, altero severius animadvertendum in fares: De primis statuere oportet aliquid levius, quam de alteris. Sic jure Romano propter renue furtum liberi fustibus, servi flagellis caesi coercentur (*Dig. lib. 47. tit. 6. Leg. 4.*), ob grave honestiores fustigati per triennium relegantur, sordidiores simili temporis spatio ad opus publicum damnantur.

#### XII. *De Furtis domesticis.*

Quae furta vulgo solent domestica appellari, ea personae, a quibus committuntur, gravia faciunt, et qualificata; cujusmodi sunt furta servorum adversus dominos suos, eorumque omnium, quorum operas, famulatum, obsequia paterfamilias mercede conduxit. Qua in re hodierni Europae mores, legesque ab institutis veterum Romanorum vel maxime discesserunt. Quippe Romani furta domestica levioribus adnumerabant; quae quoniam poterant privatos intra patietes

B b 2

coer-

---

(1) Edicto *Imperatoris Hadriani* cautum erat, ut raptarum ex naufragio rerum tenerentur non solum qui abstulerint; sed etiam qui praedia possiderent juxta litus, cui proximo naufragium factum est; ut hac severitate nimirum percussi possessores indicarent naufragia, carerentque ne invaderentur res naufragorum. *Leg. 7. Dig. de incend. ruin. naufr.*

coercere (1), domo efferenda non essent (*Dig. lib. 47. tit. 2. leg. 36. et 52.*). At vigentium municipalium legum conditoribus adeo gravia improbaque visa sunt domestica furta; ut pro iis non dubitaverint poenas ad mortem usque porrigere. Profecto inficiari nequit severius coercenda esse domestica furta, et longe gravius domesticos furando delinquere, quam extraneos. Fur enim de trivio non obligatur nobis, nisi ex communi illa ratione, quod nefas sit hominem homini rebusque ejus insidiari, nec non proprietatis jus intevertere, cui superstructa est civilis societas, ita ut sua potius cuique egestas sit fortiter toleranda, quam ex alienis spoliis ditescendum (*Mauh. ad lib. 47. Dig. cit. loc.*). Qui autem servitio nostro interveniente mercede addicti sunt, quibuscum tectum, focum, penum communicamus, nonne eos nobis arctius obstringit domestica necessitudo, qua fit ut res nostras curare debeant, ac tamquam proprias fideliter custodire? Quod si furemur et fidem nobis fallunt, et jura hospitii perfidiose violant, quae sancte servanda sunt

---

(1) Patrifamilias summa erat Quiritium moribus institutisque potestas super universa familia sua; at non alii domestica ministeria exercebant quam servi, in quibus dominis liberum inerat imperium. Hinc in promptu illis ratio erat componendi suorum mores, coercendi servorum flagitia, domesticamque adhibendi disciplinam pro regenda domo. Nunc autem abolita servitute, patrifamilias potestate coercita inter angustissimos limites, extraneorum operae stipendio conducuntur, qui domesticae societati non alio vinculo obstringuntur, quam servilis mercedis. Quare necesse in tanta morum juriisque dissimilitudine istorum rapaces ut plurimum manus a dominorum fortunis evitendis cohibere metu acrum poenarum.



sunt (1). Hinc domestica tranquillitas, privataque securitas exigit omnino; ut domestici fures, quorum tam grave constat esse peccatum, longe quam ceteri asperius puniantur (*Cleman. de jur. crim. lib. 1. par. 3. c. 7. §. 304.*). Quid quod? quo facilius famulis, ceterisque domesticis personis est copia spoliandi patremfamilias; eo etiam oportet gravioribus praescriptis poenis illos in fide continere, atque a furando detertere. Sed quousque hujusmodi poenae porrigendae sint, unusquisque colligere poterit ex iis, quae generatim paullo ante innuimus de furti cujuscumque poenis (2).

### XIII. De Abigeatu.

1. Furtum, quod committunt, qui pecora ex pascuis vel ex armentis subtrahunt, et quodammodo depraedantur, aut equos de gregibus vel boves subducunt, rei sublatae causa qualificatum evadit, et peculiari nomine *Abigeatus* vocatur (*Dig. lib. 47. tit. 14. leg. 2.*). Hujus criminis tenentur qui dolo malo equum unum (3), aut

(1) Hospitii jura omnes Gentes sacrosancta semper existimaverunt, et gravissimi sceleris reum hospitem habuerunt, qui hospitii aras compilaret. Unde Jovem antiqui *hospitalem* dixerunt, vindicem eorum, qui hospites fefellissent.

(2) Meminisse oportet hoc loco Epistolae sur *la peine de mort prononcée contre le vol domestique*, quam praecclarissimus *Burdigalensis Senatus Praetor Dupaty* divulgavit dans *le Journal Encyclopedique* Tom. VII. Par. II. année 1784. In ea siquidem doctissimus vir solidae humanaeque Criminalis Jurisprudentiae semina sparsit, quae ampliori, quod mollioratur, Opere latius caperrecta, uberrimum fuissent fructum procul dubio satura.

(3) Quaesitum est de asinis atque mulis minoribus ne, an majoribus animalibus sint accensendi? Cum haec animalia magnitudine quidem superent equos, sed sint infra saes, non male collocanda erunt media inter eos; ita ut muli duo,

bovem sustulerint, porcos quinque vel quatuor, oves vero decem: nam si intra hunc numerum constiterint, fures magis sunt quam Abigei. Porro necesse non est, ut quis eodem temporis momento constitutum numerum abegerit. Etenim ille etiam, qui saepius abegit, etsi modo unum, modo aliterum pecus; tamen est abigeus (*Perez. ad Cod. tit. de Abig. num. 1.*). Contra vero requiritur, ut de grege, armento, aut e stabulo vel pascuis abactum sit pecus: nam qui boves aberrantes, vel equos in silva vel per prata vagantes abegerint, non abactores, sed fures habentur.

2. Jure Romano severissime puniuntur Abigei. Qui enim cum gladio abigunt; damnantur ad gladium: latrones siquidem sunt magis, quam fures. Sed tanta poena non imminet nisi iis, qui majora animalia abegerint, equos vel boves. Tum vero capite multantur in locis, ubi frequentia sunt furta animalium ad retundendam abigeorum audaciam (1). Praeter hos casus, ceteri Abigei non tam asperè coercentur: nam qui sunt ex vul-

---

asini tres studiosè abacti requiruntur ad constituendum crimen abigentis. *Matth. ad lib. 47. Dig. tit. 8. cap. 1. n. 4.*

(1) *Cujacius* notavit veteres Hispanos magnos fuisse abactores. Nec parum hujus generis furibus olim vexatam fuisse Italiam nostrum liquet ex Constitutionibus Imperatoris, praesertim *Valentiniani*, qui eelicto usu equorum Senatoribus, Honoratis, Provinciarum Rectoribus, Veteranis, Decurionibus, quos a suspitione criminis dignitas eximit, coactus est illorum usum latrocinii, animalibusque subducendis aptissimum, interdicare possessoribus, et colonis suburbicariarum regionum. *Gothofr. ad Leg. 1. Cod. Theodor. quib. equor. ut. concess. etc.* Unde bene concludit *Clariss. Creman loc. cit.* quod mirum videri non debet, si graves admodum poenae Romanorum Principum Legibus olim praescriptae fuerint in abactores.

vulgo in opus publicum ad tempus ut plurimum damnantur, honestiores relegantur, aut ordine moventur. Acerrime autem inter se digladiantur eruditiores legum Romanarum Interpretes (*Cujac. Observ. lib. 6. cap. 8.*), leniusne coercendi sint qui abigunt e stabulo domitum pecus, an qui ex pascuis, aut sylva. Mihi quidem iis adhaerendum videtur, qui acrius puniri volunt e pascuis, quam e stabulo abigentes. Nam pecora et armenta in agris spatiantur, et facillime patent cuicumque raptori: unde opus est abigendi facilitatem graviori poena intercipere; at in stabulis greges custodiuntur diligentius, nec tanta tunc abactoribus est copia eorum minuendi numerum, furtumque patrandi. Juxta hodiernos mores Abigeorum omnium poenae Judicis arbitrio relictæ videntur (*Caball. cas. 167. n. 7.*). Alicubi qui studium et quasi artem abigendi exercent, in furcam aguntur propter saepe abacta animalia; quod fieri adhuc in tanta luce Philosophiæ, morumque lenitate non erit qui non vehementer miretur.

XIV. *Quomodo Furta generatim probanda?*

cap. I. Restat, ut quomodo furta generatim probanda sint, breviter adnotetur. Ac sive ad partis læsæ quaerelam, sive ex denunciatione Curiosorum, Irenarcharum Judices de commisso furto inquirent, primo loco constare debet extitisse rem, quæ dicitur sublata, et quidem in designato loco; nempe constare primum et certo debet, ut ajunt in Foro, de existentia antecedenti, tum de sequenti deficientia rei; quod domesticis, aliisque bene consciis testibus probabitur (*Ulpin. ad Farinac. par. 2. de furt. n. 176.*).

Cujus

Cujus vero pretii aut valoris sit res furata, dominus, si aliter fieri non poterit, juramento suo declarabit. Quod si commissi furti vestigia supersint, exempli gratia, muri perfossio, januarum disruptae serae, scriniorum effractio; statim ea debent judicialiter adhibitisque testibus perlustrari, eorumque descriptio, et facta a peritis viris experimenta in acta a Notario referri (*Alphan. Jur. Crim. lib. 2. de prob. furt. §. 3.*). At quando nulla manent furti signa, testes interrogandi erunt super querimoniis illius, qui furtum passus est, super ejus probitate, fideque necnon possessione, dominio, existentia rei furatae, praesertim si de pecunia, aut chirographis syngraphisque pecuniariis agatur. Postquam vero inventae fuerint res furtivae, oportet ut testes, ut dominus suas agnoscat inter plures, quo fieri magis potest, inter se similes.

2. Cum constiterit de commisso furto, seu ut ajunt de corpore delicti, jam ex indiciis quisnam fur fuerit colligi poterit. Ac plura quidem generatim sunt furti indicia, tum unaquaeque furtorum species peculiaribus indiciis suspicionem non injustam neque improbabilem praebet auctoris delicti (1). Heic sat erit meminisse magnum indicium esse, si quis de furto suspectus antea, aut alias damnatus sit. Qui res furtivas possidet, celat, quique possessionis suae auctorem titulum causamque nescit, nec potest indi-

---

(1) Lata de furtorum indiciis suppellex prostat apud Pragmaticos Scriptores, qui sigillatim hujusmodi res persequuntur. Diligentissimus prae ceteris est *De Angel. de delict. parti. 1 cap. 59. num. 4. et seq.*, qui juxta casuum opportunitatem consulendus erit.

care; vehementissimam ingerit sui suspicionem. Quid vero dicendum erit de illo, apud quem instrumenta inveniantur idonea ad furandum, ut claves adulterinae, cardines, schalae etc.? Non alii ut plurimum hujusmodi generis res penes se habent, nisi qui iis ad furti commodius tutiusque committenda utuntur.

## CAPUT XII.

## DE RAPINA

- I. *Quid sit Rapina?*
- II. *An Raptor habendus, qui metum dumtaxat infert, quique non utitur armis?*
- III. *Quae Raptorum poenae?*
- IV. *De Latronibus, atque Grassatoribus.*

I. *Quid sit Rapina?*

**P**LATO graviter, elegantissimeque suo more scripsit: κλοπή μὲν χρημάτων, ἀνελθιδερον ἀρπαγή δὲ ἀναιχυντου pecuniae furtum illiberale quidem est, rapina vero turpissimum. Nam fures latebras quaerunt, clam subripiunt, coque ipso quasi videntur dominum revereri, et quodammodo sui flagitii dedecus sentire, atque metuere. At qui rapinam committunt, ii vim inferunt domino, quem aperta fronte non verentur aggredi, rebusque suis spoliare; unde ingens audaciae et nequitiae specimen exhibent. Est enim Rapina, de qua hoc Capite restat dicendum, ablatio rei mobilis (1) facta per vim al-

(1) Quemadmodum furtum, sic rapina, quae species est gravissima furti non fit nisi rei mobilis. Res enim immobi-

teri illatam animo luctificiendi (*Bohem. Element. Jur. Crim. sect. 2. cap. 12. §. 158.*). Hinc peculiarrem ea constituit gravissimamque furti speciem; Raptoresque ceteris furibus improbiores esse existimantur, quod non solum alienas res auferendo illegitimum captant lucrum, sed etiam vim adhibendo privatam securitatem laedunt, communemque tranquillitatem perturbant.

II. *An raptor habendus, qui metum dumtaxat infert, quiue non utitur armis?*

r. Raptores generatim sunt omnes, qui vi rem auferunt; etiamsi aedes non effringant, non grassentur ruri, neque maria classe infestent. Est vis, ut scribit *Paulus J. C.*, majoris rei impetus, qui repelli nequit (*Dig. lib. 4. tit. 2. Leg. 2.*), fierique potest non solum hominibus coactis, sed et sine turba. Nihil autem interest ubi sit commissa rapina sive in via publica, sive in privata domo, sive in agro, sive intra moenia Civitatis; nec refert rem mobilem magni aut exigui pretii quis rapiat, utrum armis, an sine armis (1) vim inferat: viris enim valentioribus pugni pro armis sunt; unde tam Reus erit qui alterum spoliaverit armatus, quam qui inermis, nihilominus res vi rapuerit.

les ferri, seu auferri nequeunt, sed solum possunt invadi ut cum quis aliquem de possessione fundi vi dejicit; quo nomine Jure Romano datur Judicium publicum Legis Juliae. *Leg. 1. Dig. de vi et vi armor.*

(1) Jure Justinianeus vis dividitur in publicam, quae armis, et in privatam, quae sine armis exercetur; *Instit. de publ. Indic. §. 2* licet id quoque perpetuum non sit. Diversas vis species, quas distinxerunt interpretes, dilucide breviterque persequitur saepe laudatus *Crimianus de jur. Crim. Lib. 1. part. 3. cap. 7. §. 315. nat. 2.*

2. Sed ut Raptor quis dicatur necesse ne erit, ut vim re ipsa adhibuerit rapiendo, an metum dumtaxat eum intulisse sufficiet? Placuit olim Romanis Jurisconsultis (*Dig. cit. loc. Leg. 14.*) vi bonorum raptorum illum non teneri, cui dominus metu coactus rem suam tradidit; unde hoc casu solum actioni quod metus causa locum esse praescripserunt. Quod quidem multi deinde docuerunt Interpretes Juris Romani (*V. Matth. ad lib. 48. Dig. tit. 2. cap. 3. n. 3.*); sed non arrisit plerisque nostrarum municipalium legum conditoribus, qui reos aequè habendos esse jusserunt metum ut raperent inferentes, et vim adhibentes rapiendo. Quid enim interest, utrum vi rem auferas, aut minis metuque injecto dominum cogaris (1), ut eam tibi tradat?

### III. Quae raptorum poenae?

Sed quamvis qui rapinam fecerint multo magis, quam reliqui fures, obsint securitati privatae, publicaeque tranquillitati; constat tamen apud Hebraeos ut hos, sic etiam illos pecuniaria solum poena coercitos fuisse (*Exod. XII. v. 1.*). Quod initio visum quoque Romanis, quorum jure Rapina pro privato delicto habebatur quadruplo luendum. At dubitari nequit, quin postea potuerint Raptores extra ordinem accusari, et Judicis arbitrio puniri, modo gravius, modo

---

(1) Notissima sunt, et ab alijs etiam relata Scriptioribus sequentia *Martialis* carmina, quae haec non omittenda videntur:

*Quid si me tonsor, cum striata uvacula supra est,  
Tunc libertatem, divitiasque roget?  
Promittam: nec enim rogat illo tempore tonsor,  
Latro rogat: res est imperiosa timor.*

do levius juxta qualitatem rei atque personae (*Insit. lib. 4. tit. 2. §. 1.*). Hodie autem legibus atque statutis locorum Rapina spectatur veluti publicum crimen, quod alicubi ultimo etiam supplicio vindicatur (1). Ut plurimum Raptores ad opus publicum, aut ad remos damnantur vel ad tempus, vel in perpetuum (*Raynald. Obser. crim. cap. 14. n. 63.*); ad tempus quidem si semel, in perpetuum vero si saepe hujusmodi crimen admiserint.

#### IV. De Latronibus, atque Grassatoribus.

Ceterum ipsae Romanae leges a reliqua turba raptorum Latrones secreverunt. Sunt latrones, qui factionem habent, non tantum spoliare, sed et jugulare soliti. Hos inter atque Praedones, qui praedas agunt, hujusmodi magnus Cujacius discrimen vult intercedere (*Obser. XV. cap. 31.*), quod insidientur latrones, vi aperta praedones adorianantur; impetum in istis, fraudem in illis esse. A latronibus non disjunguntur Grassatores, quibus est etiam in more positum cum ferro aggredi, et spoliare: Et domi quidem aliquando, ut plurimum tamen in publicis itineribus latrones grassantur; unde etiam vocati obsessores viarum. Porro hos omnes capite puniendos

---

(1) Non est diffitendum mereri Raptores, ut severiores de eis poenae sumantur; idque in primis agendum adversus illos, qui pila in os ingesta auferunt spoliatis quiritandi facultatem, quique sub vesperam vel nocte obvols pallium detexunt, aut pileum eripiunt, vulgo dicuntur *Capeggiatori*. Nam difficillius rapaces eorum, quam ceterorum furum, manus possunt effagi; at ultimum supplicium acerbius esse, quam indoles criminis patiat, jampridem ab aliis adnotatum est. V. De Simon. laudat. *Op. del Furt. e sua pen. loc. cit.* Sublatum pileum inter vitamque hominis est; ne apta comparatio, et aequa proportio?



edixerunt leges Romanae (*Dig. lib. 48. tit. 19. Leg. 28.*), si saepius, at in publicis viis latrocinati sint; ceteri dabantur in metallum, vel in insulam relegabantur. Famosi autem latrones; quales dicuntur, qui plura commiserint latrocinia, Jure Romano furca figi debent iis in locis, ubi grassati sunt; ut documento sint ceteris, et solatio cognatis affinibusque interemptorum (1). Capitale poenam Romanis moribus mansisse quoque Piratas, qui nempe mari grassantur *Julii Caesaris* nos docet exemplum (*Vellejus Lib. II. histor.*), qui a piratis captus, eos omnes, lytro tamen ante persoluto, cruci suffigendos jussit. Verum enim vero hodiernis legibus nulla fit distinctio inter hujusmodi flagitiosissimos homines (*Caravit. Inst. Crim. lib. 4. §. 1. cap. 24. n. 41, ei seq.*), qui indiscriminatim, si vel semel latrocinium patnaverint, morte multantur, et quidem exquisitori aliquo supplicio irrogata. Apud nos latrones percussi malleo scinduntur in frusta; in Gallia, in Germania eorum corpora affiguntur rotae, eademque ratione animadvertitur in auxiliatores, quorum disparēs vires, sed par in

com-

---

(1) At diu, et apud non paucas Gentes diversa prorsus atque a recti regula abnormis jurisprudentia obtinuit. Nam latrocinia non solum inipuncta, sed etiam quodammodo communi usu ita recepta, ut latro non imoribus, sed strenuus fortisque vir videretur. De Germanis tunc testatur *Pomponius Mela de sit. orb. lib. 3.* omne jus in armis habuisse positum; nec eos puduisse latrocinium ceteri autem *Horreales Populi Sallii, Franchi, Alamanni, Burgundi, Wisigothi*, adeo parvi momenti duxerunt rapinas, ac latrocinia, ut in auctores aut nihil, aut levem multam suis legibus irrogaverint, eosque ad compositionem admiserint. V. *Heinec. Jur. Germ. Tom. II. Lib. 2. § 65.*

committeudo facinore conatus fuit atque nequitia. Piratis caput obtruncatur (*Stympan. de jur. mar. par. 4. cap. 18. n. 88.*), quod deinde palo infixum in litore exponitur.


---

## CAPUT XIII.

### DE CRIMINE FALSI.

- I. *Crimen Falsi explicatur.*
- II. *Quot Falsi genera sint?*
- III. *Quando Falsum facto constat.*
- IV. *Quomodo verbis Falsum committitur.*
- V. *De poenis Falsariorum.*
- VI. *Quid peculiariter observandum circa crimen, poenasque Falsi.*

#### I. *Crimen Falsi explicatur.*

 **U**i dolo supprimunt verum; qui mendaciis, fraudulentibus commentis, falsisque artibus utuntur ad alienam perniciem; ii nihil opido a furibus, latronibusque differre videntur. Etenim seu clam, seu palam ab his Cives rebus suis spoliantur; illi vero per cuniculos aliorum bonis inhiant, eaque dominis eripere student. Quam ob rem rectissime scripsit *Guilielmus Grotius* (*de princip. Jur. Nat. 14. n. 2.*) falsi crimen humanæ societati vel maxime adversari, quo illius vincula omnia aut corrumpuntur, aut convelluntur.

2. Difficile porro est quid falsum sit appositè definire. *Paulus J. G.* falsum esse inquit (*V. sent. tit. 25. §. 3.*), quidquid in veritate non est, sed  
pro

pro vero adseveratur. Sed latius, atque ad usum opportunius Criminales Scriptores Falsum defini-  
verunt dolosam veritatis imitationem, vel sup-  
pressionem in fraudem alterius factam (1). Ac  
infinitae propemodum sunt falsi apices, quae  
tamen non omnes delicti nomen poenasque su-  
beunt. Nam leves, quae in quotidiano vitae  
commercio fere semper occurrunt, habentur in-  
fra Legum animadversionem (*Conrad. prax. crim.*  
*tit. de fals. n. 24.*). Gravioribus autem, si generatim  
aut speciatim legibus designatae sunt, sub cri-  
mine falsi comprehenduntur; si neque clare ne-  
que nominatim iis denotentur, Stellionatus no-  
mine veniunt. Exponamus haec ergo primum  
species, quae ad falsi crimen pertinent; acturi  
tandem aequenti Capite de Stellionatu.

II. Quot falsi genera sint.

1. *Lucius Cornelius Sylla* Dictator anno Urbis  
673. lege ad Populum lata crimen falsi perse-  
quutus est, qua de falso egit, quod circa testa-  
menta, atque monetas (2) committitur (*Gravin.*  
*orig. Jur. lib. 2.*). Hinc obtinuit, ut non solum  
Interpretes Juris Romani, sed etiam omnes re-  
rum criminalium Scriptores falsum ad duo sum-  
ma capita retulerint, nempe ad falsum testamen-  
tarium, et ad falsum nummarium, de quo po-  
stremo nihil haec dicere restat; quoniam supra  
(Par. III. Cap. V.) ejus tractationem peregrinus

(1) Hodiernis moribus parum re ipsa differre et crimen Falsi  
a crimine Stellionatus scribit *Bohemus Elem. Jurispr. Crim.*  
*sect. 2. cap. 31. §. 323.* qui tamen notat hanc diversam de-  
nominationem Jurisconsultis, et Judicibus adhuc esse fami-  
liarem.

(2) Hinc *Cicero Orat. III. Ver.* hujusmodi Legem Corneliam  
appellavit nummariam.

disserentes de falsa moneta. Cumque progressu temporis poena legis Corneliae diversis Senatus consultis, imperatoriisque constitutionibus producta sit ad alia instrumenta, ad literas, nomen, testimonia, pondera, mensuras etc., nata est apud eosdem Auctores distinctio illa criminis in falsum, et quasi falsum (*Caravit. Inst. crim. lib. 1. §. 3. cap. 42.*). Descendit illud ex ipsa lege Cornelia; istud vero ex Senatusconsultis, et Principum constitutionibus.

2. Ego vero arbitror nullam concinniozem, aptioremque falsi divisionem a Nobis posse adhiberi prae illa, qua falsum aut facto committi dicitur, aut verbis; licet singularis species occurrat, quae sub hujusmodi divisione comprehendendi proprie non posset, testis scilicet pecunia corrupti, qui renuit factum narrare (*Dig. lib. 48. tit. 10. Leg. 1.*). Hic enim etsi nihil agat, nihil dicat; lege tamen Cornelia tamquam falsi reus accusatur.

### III. Quando falsum facto constat.

1. Ac primo quidem falsum facto constat, si quis testamentum verum amoverit, celaverit, eripuerit, deleverit, interliverit, subjecerit, resignaverit, sive aperuerit vivo testatore (*Cod. lib. 9. tit. 22. Leg. 14.*); aut si quis falsum scripserit, signaverit, recitaverit dolo malo, cujusve dolo malo id factum erit. Is quoque ex S. C. Liboniano et Claudiano falsi tenetur, qui aliquid sibi liberis servisque suis in testamento, vel codicillis adscripserit, dictante licet ac jubente testatore. Quod tamen non obtinebat, si testator ipse subscriptione sua declarasset voluisse scribenti

benti adjectum testamento emolumentum conferre (*Dig. lib. 47. tit. 10. Leg. 6.*). Ac iis, qui testatoris subsunt potestati, vel necessitudine cum eo coniunguntur, prodest aliquando generalis subscriptio; extraneis autem non suffragatur, nisi subscriptio specialis.

2. Facto praeterea falsum committunt qui instrumenta tabulas literas sive publicas, sive privatas (1) quovis modo viciant (*Dig. lib. 48. tit. 19. Leg. 38.*), subripiunt, subjiciunt, resignant, aut ne verum appareat celant, ac demum qui apud se depositas insigni malae fidei exemplo prodiderint (2). Item falsi delicto obstringuntur imitantes, fingentes Principis, Magistratum, alterius cujusque subscriptionem; nec non reddentes falsas litteras alteri nomine Praetoris, edictumque non verum proponentes. His proxime accedunt qui ut familiae alienam inserant familiam, falsum partum supponunt; vel ut ipsi irrepant in familiam non suam alterius familiae gentilitium stemma atque cognomen fraudolenter usurpant (*Perez. in Cod. tit. ad L. Corn. de fals.*).

Tom. IV.

Cc

aut

---

(1) Nihil frequentius nunc contingit, quam ut falsae nummariae tesserae vulgo *lettere di cambio* a veteratoribus cudentur; quae res maxime nocet exercendo inter Gentes commercio; unde innumera commoda proficiuntur tam privatis civibus, quam universae Reipublicae. Recte igitur monet saepe laudatus *Cremat. de Jur. Crim. Lib. 1. par. 3. cap. 7. §. 347. not. 6.* a Principibus sedulo cavendum esse; ne huiusmodi fraudes fiant, factae tollantur, ac severe puniantur.

(2) Quid si quis alienas epistolas aperuerit, an falsi tenebitur? Si id fecerit ut secretis scribentis proderet Adversarius, non est ambigendum, quin haberi debeat velut falsarius ex lege Cornelia puniendus; at qui curiositatis vitio alienam epistolam resignaverit, legerit, extra ordinem coercetur. *Farinac. quæst. 110. n. 126.*

aut dolo malo nomen suum mutant, vel sibi alienum nomen imponunt. Signa quoque adulterina facere, sculperre, vera amovere, terminos agrorum auferre confundere, terrae culturam immutare in fraudem alterius; haec omnia, hisque similia ad falsi crimen pertinent.

3. Postremo falsarii sunt rem eandem vendentes duobus diversis emptoribus, nec non quicumque emendo vendendo mensuras, pondera publica auctoritate probata vitiant, lucrique faciendi causa adulterant (*Cod. lib. 1. tit. 20. Leg. 1.*); quique ejusvis generis merces corrumpunt, exempli gratia, farinae atenam, vino calcem miscent; qui pannis vilioribus sigilla falsa appendunt, qui summa parte sacci, vel calathi poma decumana collocant, ima eondunt putria, et austera, vel hujus generis alia comminiscuntur ad decipiendos alios, turpemque quaestum faciendum.

#### IV. *Quomodo verbis falsum committitur.*

1. Quod spectat ad falsum, quod verbis committitur, plures sane ejus species occurrant, quae non comprehensae quidem initio fuerunt lege Cornelia; sed diverso deinde tempore Senatus consultis eidem legi adjectae sunt. Hujusmodi species versantur potissimum circa judicia, atque testimonia. Judex enim, qui contra leges, aut jus publicum, quod apud se recitatum est, pronuntiaverit, falsi tenetur (*Dig. lib. 48. tit. 20. Leg. 1. et 2.*); sic quoque qui Judicem corrumperit. Qui autem ad falsas testationes faciendas, et falsa testimonia dicenda dolo malo coiverint; ii poenae legis Corneliae subjiciuntur ex S. C. quod prodiit Licinio, et Tauro Coss. Quod si quis

quis ob renunciandum remittendumve, dicendum vel non dicendum testimonium pecuniam acceperit, tamquam falsarius habendus, puniendusque erit. Porro multo magis id locum habebit in illos, qui dolo malo adversus innocentem conspiraverint (*Cod. lib. 9. tit. 24. Leg. 4. et 10.*), qui testes falsos cogerint, adhibuerint, vel ipsi falsum dixerint testimonium; ut eum opprimerent, atque in iudicio damnandum obtinerent.

2. Ceterum non poterit videri immunis a falso, qui dixerit contra tabulas, seu scriptum testimonium, quod signo suo confirmaverit (1). Itaque comprehenditur diserte lege Cornelia de falsis. Neque vero ambigendum est, quin ejusdem Legis Corneliae reus sit tam qui falsum perhibuerit testimonium, quam qui verum retinuerit, sive gratis id fecerit, sive recepto pretio. Generationem namque falsi crimen est fraudolenter tam imitari, quam suppressere verum in alterius praejudicium. Enim vero ut cecinit Ille (*Plaut. in Penul.*)

*Pejerat saepe qui tacet:*

*Tantum est enim verum tacere,*

*Quantum et falsum dicere.*

V. De poenis Falsariorum.

1. Sed jam propereinus poenas referre, quae manent falsi reos. Ac si consulamus leges Romanas, generationi iisdem praescribitur falsum in liberis hominibus puniri deportatione, et publi-

C c 2

ca-

1 (1) Duplex olim erat apud Romanos testimoniorum ratio, aut per tabulas, aut a praesentibus dicebantur. Tabulae porro a praesentibus, nec non ab amicis obsignabantur. *Quintilian. 8. Inst. 7.*

carione bonorum; in servis autem ultimo (1) supplicio (*Dig. lib. 48. tit. 20. Leg. 1.*). Ceterum speciatim juxta diversos casus et circumstantias modo gravius, modo remissius animadvertendum in delinquentes. II, qui falsum testimonium dixerint, ut innocens capitali supplicio opprimeretur, ultimo supplicio afficiuntur Jure Romano (*Dig. lib. 48. tit. Leg. 1.*); similiter et ii, qui accepta pecunia idem fecerint. Contra mitius agitur cum illis, qui falsum instrumentum recitaverint, qui Judicem corruperint, qui pondera aut mensuras falsaverint: etenim relegantur.

2. Jure municipali plerarumque Europae gentium falsarii rarius morte mulrandi edicuntur, frequentius amputatione manus (*Alphan. Jur. Crim. lib. 2. tit. 7.*); ut ejus membri jacturam faciant, quo peccarunt. Haec poena potissimum imminet Tabellionibus, qui instrumenta falsa confecerint, quique graviter publicam fidem in exercendis sui muneris partibus violaverint (*Clar. §. falsum n. 22.*). At videmus hanc etiam poenam abscissionis manus in desuetudinem abiisse; adeo ut si testes ad opprimendum Reum falsum testantes in criminali Judicio excipiantur; nunc adversus falsarios quoscumque agitur extra ordinem damnatione ad triremes, relegatione, exilio sive ad tempus, sive in perpetuum juxta facti circumstantias irrogato.

## VI.

---

(1) Prisco legum Decemviralium jure falsi testes deficienti erant e saxo Tarpejo, ut habetur ex *A. Gellio Noct. Attic. XX. 1.* Sed aequius longe opportuniusque Mosaicum Jus talione luere debebat crimen suum qui falsum testatus adversus alterum esset. *Deuterow. XIX.*



VI. *Quid peculiariter observandum circa crimen, poenasque falsi.*

1. Antequam manum e tabula moveamus supersunt nonnulla dicenda, quae peculiariter observari solent in crimine poenisque falsi. Et quod pertinet ad crimen, exempti ab eo sunt qui non dolo, sed errore verum non dixerint (*Cod. lib. 9. tit. 24. Leg. 20.*); quod facillime contingere potest in tanta humani ingenii imbecillitate, totque errandi caussis cuilibet jugiter obviis. Poenae autem praescriptae legibus in falsarios tunc solum infligendae erunt, cum crimen perfectum sit, non tentatum dumtaxat vel inchoatum. Sed ut perfectum videatur esse falsi crimen, minime requiritur, ut fructu sceleris reus potiatur, veluti haereditatem auferat, innocentem opprimat (*Dig. lib. 48. tit. 20. Leg. 19.*). Nam constat, absolviturque delictum facto ex. grat. testamento falso; quamvis fraude detecta reus nullum ex suo facinore compendium referre potuerit.

2. Circa ceteros falsarios oportet animadvertere adversus eos et civiliter, et criminaliter agi posse. Sed electa via civili nequit criminalis inchoari, nisi antea reus victus sit in civili Iudicio (*Cod. lib. 9. tit. 24. Leg. penult.*). Sed qui falsi damnatus est criminali iudicio, non eximitur ob poenam a resarciendo damno, quod suo crimine laesis intulit. In poenis vero irrogandis falsario potissimum spectatur, num ex falso damnum alicui revera obvenit (*Bohmer. Elem. Jurisp. Cr. p. 2. §. 325.*): nam si inferri quidem potuerit, illatum tamen non sit; poenae ordinariae infligendae locus esse non solet.

CA-

## CAPUT XIV.

## DE STELLIONATU

- I. *De ratione nominis Stellionatus, et quid sub ejus crimine comprehendatur?*
- II. *Quinam accusari possunt de Stellionatu.*
- III. *De Poenis.*

I. *De ratione nominis Stellionatus, et quid sub ejus crimine comprehendatur?*

I. **P**ostulat humanae, civilisque societatis tutela atque custodia; ne sibi invicem homines fraudem faciant, neve astu dolisque alii alios decipiant, atque damnificent. Hinc non erunt a crimine exsortes habendi, qui malis artibus callidisque commentis suum commodum quaerunt, damnum alienum parant. Sed fieri omnino nequit, ut peculiaribus denotentur nominibus singuli fere innumeri modi, quos nequam hominum vafrities invenire potest, soletque adhibere ad ludificandos alios, noxaque afficiendos. Recte igitur veteres Romanae leges si quid male callideque factum esset in alterius fraudem damnumque, quod peculiari denominatione careret, neque clare et expresse comprehenderetur sub lege Cornelia de falsis, generali Stellionatus nomine (1) venire voluerunt; Jure enim Romano Stellionatus accusantur (*Dig. lib. 47. tit. 20. Leg. 1.*), qui improbius fraudaverant, si crimen aliud non sit, quod obijciatur.

(1) *Plinius* scribit *Hist. nat. xxx. 10* Stellionem genus esse lacertae versutissimum, quo nullum animal fraudulentius homini invidet. A Stellione vox derivat Stellionatus, quam J. C. Romani traduxerunt ad crimen eorum significandum, qui Stellionis instar aliis fraudolenter noxam inferre non dubitant, si desit alterius delicti appellatio. *Alciatus l. par erg Jur. 46.*

2. *Cujacius* Stellionatum esse scripsit (*Observ. lib. 20. cap. 26.*) imposturam, et dolum omnem, qui peculiari suo nomine vacat. Juxta leges Romanas quod in privatis Judiciis praestat actio de dolo, id in criminali persequutione praesefert Stellionatus accusatio. Et quamvis non desierit apud Scriptores veterum Latinarum vocum tenaces adhiberi nomen Stellionatus; tamen vernaculo nostro sermone (*Creman. de J. Cr. lib. 1. p. 3. c. 7. §. 349.*), frequentiorique usu Fori *Truffa* dicitur crimen, quod legibus Romanis Stellionatus appellatur.

II. *Quinam accusari possunt de Stellionatu.*

Quot sunt improbiore fraudes, quibus potest aliquis ludibrio haberi damnoque affici; tot etiam species esse videntur, quae ad crimen Stellionatus referri possunt. Juvabit tamen graviores frequentioresque species haec recensere, quarum mentio facta occurrit legibus Romanis. Jam vero Stellionatus tenetur qui aes pro auro oppignoravit, vel rem alienam permutavit, vendidit, aut dedit in solutum nesciente domino (*Dig. lib. 47. tit. 20. Leg. 3.*), eoque etiam inscio, qui rem ipsam accepit: Qui rem uni obligatam dissimulata obligatione alteri vendiderit, vel permutaverit, vel in solutum dederit, stellio est: Item si quis merces supposuerit, vel obligatas averterit, vel corruperit (*Cod. lib. 9. tit. 34. Leg. 3.*): Accusariis quoque potest de Stellionatu, qui res deposita, aut alio modo initio tradita a domino abutitur, eamque in alium, quam in definitum usum convertit; ac generatim quicumque imposturam fecerit vel collusionem in perniciem alterius, cuius haec potissimum exempla Interpretes (*Me-*  
*noch.*

*noch. de arb. Jud. cas. 381. et seq.*) adducunt (1): Si vendituro majus pretium offeras, non quia tu emere velis; sed ut alium rei cupidum ad eam quanti pluris emendam allicias; si divitem te simules, ut facilius invenias qui pecunias resque suas tibi credant; si domino praedii adventare hostem nuncies, ut illud distrahat viliori pretio; si rem venalem exponas fucatam, ut emptor ornamentis percussus insaniat.

### III. De Poenis.

Si Jus Romanum spectetur poena stellionatus in plebeis excedere non debet opus metalli; qui in honore aliquo censurentur, ad tempus relegantur, aut ab ordine moventur. (*Dig. lib. 47. tit. 20. Leg. 3.*). Sed num infames quoque fiant qui de hoc crimine damnantur, ambiguum est. Qui improbius fraudaverunt, siquidem re ipsa parum aut nihil a furibus differunt, non possunt non contrahere infamiam. Hodie autem poenae stellionum pendent ab arbitrio et prudentia Judicum (*Cabal. cas. 269. n. 6.*), qui pro modo nequitiae et admissi delinquentes extra ordinem coercerunt. Sed iis cavendum est, ne dolum improbum cum non improba calliditate confundant. Haec extra legum censuram est, nec potest crimini verti; praesertim si arte et ingenio secum invicem certaverint et qui fraudem fecisse, et qui subiisse dicuntur.

### LIBER IV. EXPLICIT.

---

(1) Singularem, ac improbissimum imposturae seu stellionatus casum narrat *Bohmer. Tom. II. Consil. MCVII.* Aliae vero species Stellionatus seu Truffae late prosequitur *De Angel. de delict. part. 1. cap. 127.* qui etiam ibi rationem exponit probandi hujusmodi crimen.

# I N D E X

## RERUM PRAECIPUARUM,

QUAE IN HOC QUARTO VOLUMINE CONTINENTUR:

\*\*\*\*\*

### A

<b>A</b>	<i>Bigatus</i> quid ?	Pag. 389
	Quibus poenis afficiantur <i>Abigei</i> ?	390
	<i>Adulterii</i> nomine quid jure Romano veniat ?	129
	Quando commissum intelligatur ?	132
	Cur a quibusdam personis hujus criminis nota exulet ?	134
	Quinam velut <i>Rei</i> reneantur de <i>Adulterio</i> ?	136
	Qui possit accusare ?	138
	Quomodo probetur ?	140
	Cur <i>Adulterium</i> turpe sit, gravissimumque flagitium ?	142
	Quibus poenis jure Canonico plectantur <i>Adulteri</i> ?	143
	Quibus jure Civili ?	144
	Quibus Legibus municipalibus moribusque hodiernis ?	145
	An et quatenus impune occidantur <i>Adulteri</i> ?	150
	Quando permistum <i>Divortium</i> ?	152
	<i>Annona</i> quomodo fraudetur ?	244
	Quomodo coerceantur ?	246
	<i>Apertularii</i> qui sint ?	383
	<i>Apostasis</i> quae, quantumque sit etimen a	34
	Quinam ejusdem <i>Rei</i> evadunt ?	35
	Quae poenae maneat <i>Apostatas</i> ?	36
	<i>Apostasiae</i> aliud genus peculiare	37
	<i>Assassini</i> origo	293
	Quid sit <i>Assassinium</i> , quive de eo teneantur ?	294
	Eorum poenae Civiles, et Canonicae.	295
	<i>Conatus Assassini</i> quomodo puniatur ?	297

### B

<b>B</b>	<i>Anniti</i> an et quatenus permittantur occidi ?	264
	Utrum praemia eos occidentibus proponenda ?	265
	<i>Blasphemis</i> quid sit ?	14
	Ejus divisiones.	15

<b>Crimen atrocissimum.</b>	16
<b>Interest sacrae, civilisque potestatis in Blasphematores inquirere</b>	17
<b>Quibus poenis plectantur Blasphemiae Rei?</b>	18
<b>Quid moribus fiat?</b>	20
<b>Quando augendae, vel temperandae poenae?</b>	23
<b>Quenam circa hujus criminis probationes observanda?</b>	23
<b>C</b>	
<b>Collegium quid?</b>	215
<b>Non permissum censetur sine publica auctoritate.</b>	216
<b>Quenam illorum poenae, qui in illicita Collegia convenerint?</b>	217
<b>Conjuratio quid sit, quidve conspiratio?</b>	200
<b>D</b>	
<b>Ardanarii quinam sint?</b>	245
<b>Delicta quot in genera seu classes dispartienda.</b>	11
<b>Directarii qui dicantur.</b>	383
<b>E</b>	
<b>Ecclesia Romana est centrum Catholicae unitatis.</b>	53
<b>Qui ab illa se separat tamquam Apostata reputatur.</b>	53
<b>F</b>	
<b>Abi crimen quid sit?</b>	393
<b>Ejus generis.</b>	399
<b>Quando falsum facto constat?</b>	400
<b>Quomodo verbis committatur?</b>	402
<b>Ejus poenae.</b>	403
<b>Quid peculiariter observandum circa crimen, poenaeque falsi?</b>	405
<b>Forerorum quenam poenae sint?</b>	76 et seq.
<b>Furti etymon, et definitio.</b>	365
<b>An jure naturali prohibitum?</b>	366
<b>Quid interveniat oportet, ut furtum dicatur commissum?</b>	368
<b>Fur an qui necessitatis vi coactus subripuit?</b>	ibi.
<b>Quarum rerum furtum sit?</b>	370
<b>Quinam de furto teneantur?</b>	373
<b>Furtorum divisiones.</b>	374
<b>Furtum simplex quomodo puniatur?</b>	375
<b>An Fures ultimo supplicio puniendi?</b>	378
<b>Quid furtum qualificatum?</b>	382
<b>Quid furtum sacrilegum?</b>	384
<b>Quid de furto tempore incendii, ruinae, naufragii perpetrato statuendum?</b>	385
<b>Quid de Furtis domesticis?</b>	387
<b>Quomodo furta generatim probanda?</b>	391

<b>G</b>	<b>G</b>	
Rassatores quinam dicantur?		396
Quibus poenis in eos animadvertendum?		397
<b>H</b>	<b>H</b>	
Aeresis quid sit?		38
Quinam Haeretici dicendi?		40
Haeticorum divisiones.		43
Quomodo Haeresis crimen probetur?		44
Ad quod spectet de Haeticis judicare.		46
Haeresis crimen Religionis, et Reip. perniciosum.		47
Quae Canonicae Haeticorum poenae?		49
Quenam poenae Civiles?		50
Homicidium crimen atrocissimum.		251
Ejus definitio, variaeque species.		253
Quid Homicidium culpa admissum?		254
Quid si casu evenierit?		255
Quando necessitate patratum dicatur?		257
Quid moderamen inculpatae tutelae.		258
Quid de caede Legum Imperio, vel permissa facta?		261
An Bannitorum occisio permissa?		264
Quotuplex Homicidium dolosum?		266
Quid Homicidium simplex?		ibid.
An conantes interficere de Homicidio teneantur?		269
Quid si caesus non incontinenti fuerit exanimatus?		270
Quid de eo qui habuerit animum vulnerandi non occidendi?		271
Quid si quis per errorem unum pro alio interfecerit?		273
Quenam poenae in Homicidas indictae?		277
Quando temperentur?		280
Quid si plures in rixa occiderint?		281
Damna familiae larecepti illata, ab Interfectore sarcienda.		283
Quibus poenis jure Canonico plectantur Homicidae?		283
Homicidii ex insidiis crimen quando commissum dicatur?		289
Homicidium proditorium quid sit?		294
An Proditor dicendus, qui inimicum occidit post initam reconciliationem quique orta rixa amicum interfecit?		287
Utrum debeat reputari proditorium quod ex insidiis commissum est Homicidium?		288
Quomodo insidiae, et proditio probentur?		290
Quenam horum criminum poenae?		291
<b>I</b>	<b>I</b>	
Necerus erymon, et ejus definitio.		175
Quando jure Naturali, seu moribus, seu jure Civili		

committatur Incestus ?	166
Hujus Flagitii turpitudo, atque improbitas.	169
Quibus poenis utroque jure incestuosus sint afficiendi ?	171
Quid usu Fori ?	173
Quando poenae temperandae, vel remittendae ?	174
Infantes exponere crimen grave est.	327
Quenam hujus criminis poenae ?	329
Infantilem crimine quando teneantur Parentes ?	334
Quae in hoc crimine probanda ?	336
Ejus poenae.	339
Injuria quid, et quotuplex ?	348
Quando re fiat injuria ?	350
Quando verbis ?	351
Quibus personis illata injuria ad nos pertineat ?	353
Evanescit deficiente animo injuriandi.	355
Quenam injurias inferentium poenae sint ?	356
Quoto tempore agi possit pro injuriis, et quando remissae censeantur ?	359
Jusjurandum quid ?	25
<b>L</b>	<b>L</b>
Atrones quoniam proprie sint ?	396
Quibus poenis in eos animadvertatur.	ibid.
Lenocinium quid sit, et quando committatur ?	154
Quoniam de hoc crimine teneantur.	156
Quando simplex, quando qualificatum dicatur ?	158
Quibusnam poenis in lenones animadvertatur ?	159
Lenocinium est turpissimum flagitium.	161
Qua ratione possit Lenocinii crimen probari ?	163
Libelli famosi crimen, quando locum habeat ?	360
Quae poenae in ejus Reos praescriptae ?	363
An recte cogatur Reus ad Palinodiam ?	363
<b>M</b>	<b>M</b>
Agia quid sit ?	57
Quenam poenae in illam impositae ?	59
Quid de hoc crimine sentiendum ?	60
Majestas quid sit quique ea potiantur ?	189
Quid crimen lesae Majestatis ?	192
Quibus modis in illud possit incurrere ?	193
Quae species sub hoc crimine veniant ?	195
Quibus poenis Rei coercantur ?	198
Mandans vulnus inferri an teneatur de Homicidio ?	221
Quid censendum de revocante mandatum ?	ibid.
Missurparores quoniam proprie dicantur ?	186
Monetam falsam cudere cur grave sit crimen ?	224
Quot modis illud contrahatur.	225



Quae species ad hoc crimen pertineant ?	226
Quomodo constare possit de corpore Delicti ?	228
Quae poenae in damnatos de falsa moneta ?	229
Monopolia exercere cur prohibitum ?	245
Monstrum quale dicatur ?	277
<b>N</b>	
Nuptiae conjunctionesque incestae cur interdictae ?	169
<b>O</b>	
Nanismus quid proprie sit ?	181
Oscula unde dicta ?	183
Osculatio an pro peculiari crimine traducatur ?	ibid.
Quae poenae in Deosculantes praescriptae ?	184
Quid circa deosculantes Mulieres sit observandum ?	186
<b>P</b>	
Alinodiam quando recantare debeat Injurius ?	356
Parricidii quam detestabile atroxque sit Scelus.	312
A quibus illud, et contra quos committatur ?	313
Quinam de Parricidio teneantur ?	315
Quae Parricidarum poenae.	317
Et quibus causis eas mitigantur ?	319
Quae singularia sint in crimine Parricidii ?	322
Peculatus quid crimen sit ?	239
Quinam Peculatores censendi ?	ibid.
Peculatorum quae poenae ?	238
Perduellionis crimen quid sit ?	198
Qui proprie sint Perduelles ?	199
Proditoras quinam reputandi ?	203
Crimen Perduellionis atrocissimum esse.	204
Voluntas in hoc crimine non distinguitur ab effectu.	206
Quae Perduellium poenae sint ?	208
Perjurium quid et quoduplex sit ?	26
Quando nec ne illud committatur ?	27
Quam grave sit crimen ?	28
Quae poenae ?	29
Piratae quomodo puniantur ?	398
Plagium quid sit ?	342
Quomodo Plagium differat a furto, atque raptu ?	343
Quenam Plagiariorum poenae ?	344
Plagia literaria in quo consistant ?	346
Pocula nocentia praebentes quomodo puniendi ?	
Polygamia quid sit quare ratione ejus Rei coerceantur ?	
<b>R</b>	
Rapina quid sit ?	393
An Raptor sine armis ?	394

Quae Raptorum poenae?	305
Repius quando committatur?	311
An differat a Plegia, et stupro violento?	313
Receatetur inter atrociora delicta?	314
Quaenam Raptorum poenae?	315
An inter Reptam Raptoramque Matrimonium permixtum sit?	316
Repetundarum crimine quomodo teneatur?	436
An Magistratus aliquid accipere liceat?	238
Quid de Xenia, atque muneribus ceasendum?	439
Quibus poenis Repetundarum damnaati afficiantur?	241
Rima quid sit?	481

## S

Saccularii qui dicantur?	384
Sacrilegium quid sit quibusque poenis coerceatur?	384
Schisma quid proprie sit?	51
Qualia e Schismate mala in Ecclesia nascentur?	53
Quibus Schismatici poenis afficiendi?	54
Seditio quid sit?	302
Que ratione differat a Tumulto?	ibid.
Sicarii occisi Hereditas in poenam aufertur.	484
Simonia unde dicta?	63
Quae Simonias definitio, ac divisio?	64
Quot modis Simonia nominetetur?	66
Quibus poenis Simonici afficiantur?	69
Sodomiae crimen quid sit?	116
Quae species ad illud referendae?	118
Eius gravitas ac turpitudine.	120
Quid in eo probanda cavere oporteat?	121
Quibus poenis animadvertendum in Reos.	123
Stupri Significatio, et definitio.	81
Eius divisio.	84
Cur non leve flagitium sit?	85
Quibus poenis in Stuprantes animadvertatur?	87 et seqq.
An committatur cum impudenter oreata, vel liberioris iugis nii femina?	91
Quid Stuprum violentum?	95
Quid Stuprum in Virgine Deo sacra admissum ejusque poenae	99
Quid conatus nomine intelligendum?	100
An et quatenus constare possit de corpore delicti?	103
Stupri Indicia quaenam alia?	109
Quid circa Accusantis Accusatiq. personae spectandum?	113
Sortilegii etymologia ac divisiones.	55
Divinatorum Sortilegium quid, et quae ejus species?	56
Quid Sortilegium Melismaticum seu veneticum, et amatorium?	ibid.
Quid Magiae nominis veniat?	37
Quaenam poenae Sortilegii, et Magiae Reos teneant.	59
Quae in hisce delictis coercenda, et probandis oporteat ca- vete.	60

Stellionatus quid sit?	406
Quenam accusari possint.	407
Quibus poenis afficiantur?	408

## T

Tumultus quid sit?	302
Trybades quenam appellatae?	276

## V

Veneficium quid, et quotuplex sit?	308
Quale, et quantum crimen sit veneficium?	301
Quibus poenis emendatur?	301
Quam in eas incurrant?	304
An constet pro perfecto crimine in Veneficio puniendus?	308
In illo probando magna opus est Cautela	309
Veneris monitrosae nomine quid veniat?	275
Eius praecipuae species referuntur	278 et seq.
Quomodo ejus Rei castigandi?	281
Viduae Stuprum quatenus coercetur?	92
Virginittas an certa extent signa?	203
Vis quid sit? et quomodo definitur?	279
Eius divisiones.	ibid.
Quae sint graviores vis publicae species?	270
Eius poenae.	281
Quando vis privata committatur?	282
Quomodo Rei vis privatae coercendi?	283
Usura quid generatim significet?	74
Quenam contrahant crimen usurae?	73
Cur probata atque prohibita?	76
Eius poenae Canonicae et Civiles.	76 et seq.
Vulnus quid comprehendat?	270
Aliud mortale est aliud non laetale.	ibid.
Uxori non licet Virum de Adulterio accusare.	252

## X

Xenia et alia munera an, et quatenus accipere liceat Ma- gistratus?	239
--	-----

## F I N I S .



005648917





4

*[The page contains several lines of text written in a cursive script, likely Hebrew or Arabic, which is mostly illegible due to extreme blurring and low resolution.]*